

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/355/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207442  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315207442.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporkyni P. P., A.. XX.XX.XXXX, W. W., F. M. XXXX/XX, o zaplatenie 203,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok platobného rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 6C/355/2015-38 zo dňa 11.01.2016 tak, že tento správne znie:

„Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 203,94 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 7,45 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 35,12 Eur od 26.12.2012 až do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 97,28 Eur od 26.01.2013 až do zaplatenia, 5,75% ročne zo sumy 42,13 Eur od 26.02.2013 až do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 29,41 Eur od 24.01.2015 až do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,95 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.“

II. V ostatných častiach zostáva platobný rozkaz č.k. 6C/355/2015-38 zo dňa 11.01.2016 n e d o t k n u t ý.

### odôvodnenie:

Okresný súd Brezno platobným rozkazom č.k. 6C/355/2015-38 zo dňa 11.01.2016 vyhovel v plnom rozsahu návrhu navrhovateľa a uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 203,94 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 7,45 Eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 35,12 Eur od 26.06.2012 až do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 97,28 Eur od 26.01.2013 až do zaplatenia, 5,75% ročne zo sumy 42,13 Eur od 26.02.2013 až do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 29,41 Eur od 24.01.2015 až do zaplatenia, a nahradila mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,95 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Dňa 02.03.2016 navrhovateľ doručil súdu návrh na vydanie opravného uznesenia k platobnému rozkazu z dôvodu, že vo výroku platobného rozkazu došlo k chybe v písaní, a to v dátume úročenia, keď v platobnom rozkaze je uvedený úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy nesprávne od 26.06.2012 do zaplatenia, pričom správne má byť od 26.12.2012 do zaplatenia.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na uvedené súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia opravil vydaný platobný rozkaz tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď v písomnom vyhotovení platobného rozkazu, v časti jeho výroku, došlo k chybe v písaní spočívajúcej v uvedení chybného dátumu úročenia. V zostávajúcej časti zostáva platobný rozkaz nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.