

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010046  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615010046.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému G. G., pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.03.2016, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

G. G., U.. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom G. L. Č.. XX,  
zamestnaný, ženatý,

je v i n n ý, ž e :

ako konateľ obchodnej spoločnosti M.-E. E., E..A..O.., so sídlom D. Č.. XXX, okres Partizánske, B.: XXXXXXXX zadržal a neodviedol za svojich zamestnancov za obdobie od 10/2011 do 06/2013 splatné poistné na sociálne poistenie vo výške 823,40 € príjemcovi Sociálnej poisťovni, so sídlom Bratislava, za obdobie od 01/2012 do 08/2012 splatné poistné na zdravotné poistenie vo výške 337,75 € príjemcovi Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, čím svojim konaním zadržal a neodviedol určeným príjemcom sumu poistného v celkovej výške 1.161,15 €, a súčasne nezaplatil za zamestnávateľa za obdobie od 10/2011 do 06/2013 Sociálnej poisťovni, so sídlom Bratislava splatné poistné na sociálne poistenie vo výške 2.228,03 €, za obdobie od 01/2012 do 09/2012 Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Bratislava splatné poistné na zdravotné poistenie vo výške 844,36 €, čím svojim konaním nezaplatil splatné poistné v celkovej sume 3.072,39 €,

t e d a :

v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil alebo vyberal podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a súčasne vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie,

čím spáchal:

prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.).

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd upúšťa od potrestania obžalovaného nakoľko obžalovaný sa priznal k spáchaným prečinom obžalobou mu kladeným za vinu, ich spáchanie olutoval a prejavil účinnú snahu po náprave, pričom vzhľadom na povahu spáchaných prečinov a na doterajší život páchatel'a má súd za to, že už samotné prejednanie veci pred súdom je postačujúce na jeho nápravu.

### o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 09.04.2015 obžalobu na obvineného G. G. pod č.k. Pv 586/13/3305-57 pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že ako konateľ obchodnej spoločnosti M.-E. E., s.r.o., so sídlom D. Č.. XXX, okres Partizánske, B.: XXXXXXXX zadržal a neodviedol za svojich zamestnancov za obdobie od 10/2011 do 06/2013 splatné poistné na sociálne poistenie vo výške 823,40 € príjemcovi Sociálnej poisťovni, so sídlom Bratislava, za obdobie od 01/2012 do 08/2012 splatné poistné na zdravotné poistenie vo výške 337,75 € príjemcovi Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, čím svojim konaním zadržal a neodviedol určeným príjemcom sumu poistného v celkovej výške 1.161,15 €, a súčasne nezaplatil za zamestnávateľa za obdobie od 10/2011 do 06/2013 Sociálnej poisťovni, so sídlom Bratislava splatné poistné na sociálne poistenie vo výške 2.228,03 €, za obdobie od 01/2012 do 09/2012 Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Bratislava splatné poistné na zdravotné poistenie vo výške 844,36 €, čím svojim konaním nezaplatil splatné poistné v celkovej sume 3.072,39 €.

Okresný súd Partizánske pod č. k. 1T/16/2015-330 dňa 02.06.2015 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovaného odsúdil podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Zároveň mu podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. uložil povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie. Proti trestnému rozkazu podali prokurátor i obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 21.10.2015, dňa 20.01.2016 a dňa 07.03.2016 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, splnomocnenca poškodenej VŠZP - G.. N. L., splnomocnenca poškodenej Sociálnej poisťovne - C.. M. V., znalkyne Ing. Emílie Rybárovej, znalkyne Ing. Evy Oravcovej, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku vypracovaného Ing. Evou Oravcovou č. 37/2014 zo dňa 12.09.2014 čl. 80 - 216 a jeho doplnku č. 1 zo dňa 09.10.2014 čl. 221 - 244 a jeho doplnku č. 2 zo dňa 08.01.2015 čl. 246 - 297, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku vypracovaného znaleckou organizáciou Expert Group, k.s. č. 73/2015 zo dňa 16.07.2015 čl. 337 - 457 a v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením ostatného spisového materiálu (trestné oznámenie + prílohy č.l. 1 - 23, výpis z OR č.l. 24 - 25, poverenia č. l. 51 - 56, vyčíslenie dlžných čiastok Sociálna poisťovňa č. l. 59 - 63, vyčíslenie dlžného poistného č. l. 66, vyčíslenie dlžného poistného VŠZP č. l. 299 - 300, správa Daňového úradu Trenčín č. l. 306, obchodný register č. l. 311 - 312, správa o povesti obžalovaného č. l. 313, plnomocenstvo č. l. 319, zápisnica o dohode o vine a treste č. l. 322 - 324, trestný rozkaz č. l. 330, odpor OP a obžalovaného č. l. 332 - 333, plnomocenstvo č. l. 335, výpis zo zoznamu znalcov a tlmočníkov č. l. 459 - 460, odpis z RT č. l. 469, lustrácia v STA č. l. 470, lustrácia v registri priestupkov č. l. 471 - 473, úvodná reč č. l. 474, poverenie na zastupovanie SP, VŠZP č. l. 475 - 476, zmluva o postúpení pohľadávok + dohoda č. l. 478 - 488, príjmový pokladničný doklad sociálna poisťovňa č. l. 504 - 505, oznámenie o úhrade sociálna poisťovňa č. l. 508, oznámenie VŠZP č. l. 511 a oznámenie VŠZP o zaplatení zvyšku poistného č. l. 515) a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní k spáchaniu predmetného skutku priznal a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste, ktorú však s prokurátorom nakoniec neuzavrel, keďže neuznal škodu spôsobenú štátnemu rozpočtu SR na nezaplatených odvodoch na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, keďže podľa jeho zistení v predmetnom období nemohol zaplatiť, resp. odvieť poistné vo výške určenej znalkyňou a v predmetnej veci si dal vypracovať vlastný znalecký posudok. Na hlavnom pojednávaní najskôr urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Uviedol, že dohodu o vine a treste neprijal na základe odporúčania znalkyne, ktorej dal vypracovať znalecký posudok. Následne na začiatku

hlavného pojednávania dňa 20.01.2016 uviedol, že chce zmeniť jeho vyhlásenie, ktoré učinil na prvom pojednávaní a to tak, že sa cíti byť vinným zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Spáchanie skutku oľutoval, uznal, že sa dopustil trestných činov mu kladených za vinu, pričom poznamenal, že dlžné poistné už uhradil a v budúcnosti sa bude snažiť konať tak, aby sa to už neopakovalo.

Znalkyňa Ing. Eva Oravcová na hlavnom pojednávaní uviedla, že väčšina finančných prostriedkov spoločnosti bola v pokladničnej hotovosti, nakoľko bankové účty boli väčšinou zaťažené exekúciou, resp. tie pohyby tam boli minimálne, takže tam väčšinou finančné prostriedky neboli. Po tom, čo Sociálna poisťovňa po čiastočnom plnení spoločnosti poskytla nový prehľad, bol vypracovaný Doplnok č. 1 k znaleckému posudku a následne bol tiež vypracovaný Doplnok č. 2, kde obžalovaný predložil Zmluvu o pôžičke, ktorá bola spoločnosti poskytnutá, pričom tieto finančné prostriedky boli účelovo viazané len na konkrétny účel. Tým vznikla nová evidencia finančných prostriedkov, s ktorými mohla spoločnosť disponovať. Na základe týchto skutočností znalkyňa zistila, že spoločnosť mohla v sledovanom období uhradiť predmetné poistenie za zamestnancov do Sociálnej poisťovne v sume 823,40 € a do Všeobecnej zdravotnej poisťovne v sume 337,75 € (spolu 1.161,15 €) a za zamestnávateľa do Sociálnej poisťovne v sume 2.228,03 € a do Všeobecnej zdravotnej poisťovne v sume 844,36 € (spolu 3.072,39 €). Na týchto svojich zisteniach zotrvala. Znalkyňa tiež uviedla, že spoločnosť bola vo veľmi zlom stave a každý ďalší rok bol len predlžovaním agónie.

Znalkyňa Ing. Emília Rybárová (oprávnená podať vysvetlenie k znaleckému posudku č.73/2015 znaleckej organizácie Expert Group, k.s. zo dňa 16.07.2015) na hlavnom pojednávaní uviedla, že ich spoločnosť bola oslovená vypracovať znalecký posudok s cieľom zhodnotiť finančnú situáciu spoločnosti M.-E. za obdobie rokov 2011 až 2013 a posúdiť ako bola spoločnosť schopná splácať svoje záväzky. Uviedla, že také spoločnosti, ako bola aj predmetná spoločnosť, sú vždy rizikové. Tiež uviedla, že je na rozhodnutí konateľa spoločnosti, ktoré záväzky uhradí, resp. úhrade ktorých záväzkov dá prednosť. Predmetná spoločnosť podnikala so stratou, čo vyplýva z jej výkazov. Spoločnosť bola v predĺžení od roku 2010. Znalkyňa tiež uviedla, že má skúsenosť s tým, že väčšinou peňažné prostriedky povinní používajú na to, čo ich nutne tlačí a záväzky voči štátu berú tak, že tieto uhradia, keď sa niečo väčšie naskytne. Obžalovaný nebol schopný celkovo hradiť všetky záväzky, ktoré mal, bez ohľadu akého charakteru boli, pričom jej úlohou nebolo posúdiť, ktoré záväzky mal uhradiť.

Splnomocnenec poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne G.. N. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že spoločnosť M.-E. neuhradila zdravotné poistenie za zamestnancov od 01/2012 do 09/2012 v celkovej výške 390 € a taktiež evidujú nedoplatok na preddavkoch na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa v období od 01/2012 do 09/2012 v celkovej výške 975 €, čo spolu predstavuje dlžnú sumu 1.365 €. Pohľadávka bola vymáhaná aj v exekučnom konaní. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2015/VŠZP-KL zo dňa 09.10.2015 medzi Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a Slovenskou konsolidačnou, a.s. s účinnosťou od 20.10.2015 boli pohľadávky postúpené.

Splnomocnenec poškodenej Sociálnej poisťovne C.. M. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v čase podania trestného oznámenia bola pohľadávka voči Sociálnej poisťovni na sociálne poistenie vo výške 7.955,21 €. Po podaní trestného oznámenia spoločnosť M.-E. E. uhradila poistné na sociálne poistenie vo výške 2.218,17 €. Aktuálna výška pohľadávky, ktorú Sociálna poisťovňa ku dňu výsluchu eviduje je 5.732,83 €, čo je výška celého dlžného poistného za zamestnancov i zamestnávateľa za obdobie 10/2011 až 06/2013.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného Ing. Evou Oravcovou, znalkyňou z odboru ekonomika - manažment č. 37/2014 zo dňa 12.09.2014 a jeho doplnku č. 1 zo dňa 09.10.2014 a doplnku č. 2 zo dňa 08.01.2015 súd zistil, že zamestnávateľ evidoval stav disponibilných finančných prostriedkov v termínoch splatnosti predmetných odvodových povinností, ktorý mu umožňoval za obdobie október, november, december 2011 a január, február, jún a september 2012 sledovaného obdobia uhradiť odvodové povinnosti na sociálnom poistení a verejnom zdravotnom poistení za zamestnancov a za zamestnávateľa v plnom rozsahu, a za obdobie júl, august, október, december 2012 uhradiť odvodové povinnosti na sociálnom poistení a na verejnom zdravotnom poistení za zamestnancov a za zamestnávateľa čiastočne. V ostatných obdobiach nebol schopný splácať svoje záväzky voči sociálnej a zdravotnej poisťovni vôbec. Na základe týchto skutočností znalec konštatoval, že spoločnosť M.-E. E. E..A..O.. mohla v sledovanom období uhradiť predmetné poistenie za zamestnancov do Sociálnej poisťovne v sume 823,40 € a do Všeobecnej zdravotnej poisťovne v sume 337,75 € (spolu 1.161,15 €) a

za zamestnávateľa do Sociálnej poisťovne v sume 2.228,03 € a do Všeobecnej zdravotnej poisťovne v sume 844,36 € (spolu 3.072,39 €). V rámci iných zistení znalec uviedol, že spoločnosť uzatvorila zmluvu o pôžičke finančných prostriedkov, ktoré boli zmluvou účelovo viazané, teda boli určené len na úhradu faktúr za elektrinu, vodu, plyn a telefóny, pričom takéto pôžičky sa v podnikateľskej spoločnosti bežne vyskytujú.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znaleckou organizáciou Expert Group, k.s. č. 73/2015 zo dňa 16.07.2015 vyplýva, že na základe analyzovaného vývoja v rokoch 2010 až 2014 možno konštatovať negatívny vývoj v oblasti rentability, likvidity a štruktúre financovania. Celkovo možno vysloviť hypotézu, že spoločnosť M.-E. E. E..A..O.. celú svoju nádej vložila do náhleho ekonomického zvratu, po ktorom bude schopná postupne splatiť svoje dlhy. Dovtedy sa snažila predávať tovar ako komoditu, ktorej verí a ktorá zároveň obsahuje potenciál riešenia finančných problémov. Spoločnosť tak okrem bankou zabezpečených pohľadávok uhrádzala len nevyhnutné dodávateľské faktúry, ktorých úhrada bola podmienená dodávkou ďalšieho tovaru. Ostatné svoje záväzky spoločnosť neuhrádzala. Nakoľko očakávaný ekonomický zvrät k lepšiemu nenastal, ekonomika spoločnosti v tejto situácii skolabovala.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2015/VŠZP-KL zo dňa 09.10.2015 vyplýva, že Všeobecná zdravotná poisťovňa ako postupca postúpila Slovenskej konsolidačnej ako postupníkovi pohľadávky na poistnom uvedené v prílohe č. 1 tejto zmluvy.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne o úhrade poistného na sociálne poistenie + prílohy (č.l. 508-509, 505) vyplýva, že spoločnosť M.-E. E. s.r.o. uhradila dňa 19.01.2016 dlžné poistné za zamestnancov a zamestnávateľa v celkovej sume 5.735,83 € a to za obdobie mesiacov 10/2011-12/2011, 06/2012-12/2012 a 01/2013-06/2013. V súčasnej dobe Sociálna poisťovňa neeviduje voči vyššie zmienenej spoločnosti žiadne dlžné splatné poistné na sociálne poistenie za zamestnancov a zamestnávateľa za obdobie 10/2011-06/2013.

Z písomného oznámenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne a príjmového pokladničného dokladu (č.l. 504, 511, 515) vyplýva, že obžalovaný uhradil v pokladni v Topoľčanoch dňa 07.03.2016 sumu 182,89 €, t.j. spolu so sumou 1.182,11 € zo dňa 19.01.2016 ide o celkovo uhradenú čiastku 1.365,00 €, ktorá predstavuje celkový nedoplatok na preddavkoch na poistné na verejné zdravotné poistenie za platiteľa poistného M.-E. E. s.r.o. zo obdobia 01/2012-09/2012, ktorá bola predmetom výsluchu a aj vznesenej obžaloby. Vzhľadom k tomu, že pohľadávka za toto obdobie bola postúpená na Slovenskú konsolidačnú, a.s., predmetná suma jej bude zaslaná.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že štatutárnym orgánom (konateľom) spoločnosti M.-E. E. s.r.o. v rozhodnom období bol obžalovaný a tiež H. R..

Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8 krát postihnutý za priestupok, pričom v 7 prípadoch sa dopustil priestupku na úseku dopravy a v jednom prípade porušil ustanovenie § 22 ods. 1 písm. l zákona o priestupkoch (platené parkovanie). Zo správy o povesti obžalovaného z obce G. L. súd zistil, že tento má na verejnosti slušné správanie a vystupovanie, vzťah k spoluobčanom je dobrý.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Táto skutočnosť vyplýva jednak z výpovede obžalovaného, ktorý sa k predmetnému skutku priznal už v prípravnom konaní a svoje konanie oľutoval a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste, pričom túto s prokurátorom neuzatvoril z dôvodu, že spochybnil škodu spôsobenú štátnemu rozpočtu SR na nezaplatených odvodoch na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, keďže podľa jeho zistení v predmetnom období nemohol zaplatiť, resp. odvieť poistné vo výške určenej znalkyňou. Na hlavnom pojednávaní najskôr urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného za vinu, avšak následne na začiatku hlavného pojednávania dňa 20.01.2016 uviedol, že chce zmeniť jeho vyhlásenie, ktoré učinil na prvom pojednávaní a to tak, že sa cíti byť vinným zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Spáchanie skutku oľutoval, uznal, že sa dopustil trestných

činov mu kladených za vinu, pričom poznamenal, že dlžné poistné už uhradil a v budúcnosti sa bude snažiť konať tak, aby sa to už neopakovalo. Jeho priznanie korešponduje s výsledkami vykonaného znaleckého dokazovania ako aj z výpoveďami splnomocnencov poškodených G.. N. L. K. C.. M. V. ako i ďalších listinných dôkazov zabezpečených v spise. Podľa záverov znaleckého posudku vypracovaného Ing. Evou Oravcovou, znalkyňou z odboru ekonomika - manažment č. 37/2014 zo dňa 12.09.2014 a jeho doplnku č. 1 zo dňa 09.10.2014 a doplnku č. 2 zo dňa 08.01.2015 spoločnosť evidovala stav disponibilných finančných prostriedkov v termínoch splatnosti predmetných odvodových povinností, ktorá jej umožňovala za obdobie október, november, december 2011 a január, február, jún a september 2012 sledovaného obdobia uhradiť odvodové povinnosti na sociálnom poistení a verejnom zdravotnom poistení za zamestnancov a za zamestnávateľa v plnom rozsahu, a za obdobie júl, august, október, december 2012 uhradiť odvodové povinnosti na sociálnom poistení a na verejnom zdravotnom poistení za zamestnancov a za zamestnávateľa čiastočne. V ostatných obdobiach nebola schopná splácať svoje záväzky voči sociálnej a zdravotnej poisťovni vôbec. Na základe týchto skutočností znalec konštatoval, že spoločnosť M.-E. mohla v sledovanom období uhradiť predmetné poistenie za zamestnancov do Sociálnej poisťovne v sume 823,40 € a do Všeobecnej zdravotnej poisťovne v sume 337,75 € (spolu 1.161,15 €) a za zamestnávateľa do Sociálnej poisťovne v sume 2.228,03 € a do Všeobecnej zdravotnej poisťovne v sume 844,36 € (spolu 3.072,39 €). Splnomocnenec poškodenej Sociálnej poisťovne C.. M. V. uviedla, že Sociálna poisťovňa ku dňu výsluchu evidovala sumu 5732,83 €, ktorá predstavovala výšku celého dlžného poistného za zamestnancov i zamestnávateľa za obdobie 10/2011 až 06/2013. Splnomocnenec poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne G.. N. L. uviedla, že spoločnosť M.-E. neuhradila zdravotné poistenie za zamestnancov od 01/2012 do 09/2012 v celkovej výške 390 € a taktiež evidujú nedoplatok na preddavkoch na poistné na verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa v období od 01/2012 do 09/2012 v celkovej výške 975 €, čo spolu predstavuje dlžnú sumu 1.365 €. Vina obžalovaného čiastočne vyplýva aj z výpovede znalkyne Ing. Emílie Rybárovej, ktorá uviedla, že bolo na rozhodnutí konateľa spoločnosti, ktoré záväzky uhradí, resp. úhrade ktorých záväzkov dá prednosť. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že konateľom spoločnosti M.-E. E. s.r.o. v rozhodnom období bol obžalovaný. Z takto vykonaného dokazovania mal súd bez dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil predmetného skutku, ktorý bol správne právne kvalifikovaný ako prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný spáchal tieto trestné činy v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák. zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy, pričom vzhľadom na osobu páchatela a na možnosti jeho nápravy, ako aj na povahu a následok spáchaného skutku dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu a na naplnenie najmä jeho výchovnej zložky, ale i represívnej zložky ako i individuálnej, či generálnej prevencie a v neposlednom rade i na nápravu páchatela, bude postačujúce už samotné prejednanie predmetného skutku pred súdom, preto súd konštatujúc, že v danom prípade sú splnené podmienky predpokladané Trestným zákonom v ustanovení § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., upustil od potrestania obžalovaného, keďže obžalovaný sa priznal k spáchaným prečinom obžalobou mu kladeným za vinu, ich spáchanie oľutoval a prejavil účinnú snahu po náprave, pričom vzhľadom na povahu spáchaných prečinov a na doterajší život obžalovaného má súd za to, že už samotné prejednanie vecí pred súdom je postačujúce na jeho nápravu. Tento postup súd považuje sa dostačujúci najmä s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný až do súčasnosti nebol súdom trestaný, počas trestného konania uhradil dlžné sumy poistného na verejné zdravotné poistenie a sociálne poistenie, pričom vychádzal aj z toho, že Trestný zákon umožňuje v rámci inštitútu účinnej ľútosti za splnenia podmienok uvedených v § 86 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. zánik trestnosti trestných činov obžalovanému kladených za vinu (ak bolo poistné dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami). Túto podmienku síce obžalovaný nesplnil, a preto zánik trestnosti u neho nemohol nastať, avšak aj vo svetle tohto inštitútu, ktorý v danom prípade v prvom rade zohľadňuje záujem spoločnosti na riadnom platení a odvode poistného, pred samotnou represívnou zločkou (teda uprednostňuje zaplatenie dlžnej pohľadávky pred samotným trestným postihom vo forme niektorej zo zákonom predpokladaných sankcií) a s ohľadom na jeho osobu a skutočnosť, že doposiaľ nebol súdom trestaný považoval upustenie od potrestania za postačujúce v tomto konkrétnom prípade na nápravu páchatela, ktorá sa podľa názoru súdu dosiahla už samotným vedením trestného konania voči nemu a tento ďalej povedie riadny život a

nedopustí sa ďalšej trestnej činnosti. Zároveň tak bola v plnej miere naplnená aj výchovná zložka trestu a tiež zložka individuálnej i generálnej prevencie.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).