

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/45/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010166.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného S. Q., trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 7. marca 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona **z r u š u j e** u obžalovaného S. Q., nar. XX. X. XXXX v X. S., trvale bytom X. S., toho času vo výkone trestu odňatia slobody ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k.: 2T/41/2015 zo dňa 6. 8. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k.: 2To/94/2015 zo dňa 22. 10. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 10. 2015 a ktorým bol uznaný vinný, že

1)  
dňa 24. 11. 2014 v čase okolo 16,10 hod. v Banskej Bystrici, na Ul. Zvolenská cesta 8/A, v priestoroch predajne Hypermarket Tesco odcudzil fotoaparát zn. SONY cyber - shot DBCH 300 v celkovej hodnote 169,99 eur takým spôsobom, že vošiel do prezliekacej kabínky, na tovare odstránil zabezpečovací systém, tovar vložil do ruksaka a bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. so sídlom Bratislava, Ul. Kamenné námestie 1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 169,99 eur a taký čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn.: 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013, právoplatným dňa 29. 1. 2014, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, právoplatným dňa 26. 3. 2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

2)  
dňa 25. 11. 2014 v čase okolo 16,00 hod. v Banskej Bystrici, na Ul. Zvolenská cesta 8/A v priestoroch Hypermarketu Tesco odcudzil fľašu alkoholu zn. Chivas Regal 18 v hodnote 69,29 eur, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Plus v hodnote 144,99 eur, skrutkovač v hodnote 1,85 eur a kliešte v hodnote 4,19 eur takým spôsobom, že vošiel do prezliekacej kabínky, tovar vložil do ruksaka, pričom poškodil obal tovaru a bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou, následne bol zastavený pracovníkom SBS a tovar mu bol odobratý, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. so sídlom Bratislava, Ul. Kamenné námestie 1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 220,32 eur a taký čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Malacky, č. k. 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013 právoplatným dňa 29. 1. 2014, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn.: 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, právoplatným dňa 26. 3. 2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a hoci bol za takýto čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený

č í m   s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

súčasne z r u š u j e výrok o treste z vyššie označeného odsúdenia menovaného, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k.: 3T/54/2015 zo dňa 8. 7. 2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k.: 2To/111/2015 zo dňa 27. 8. 2015, ktorým bol obžalovanému S. Q. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ako aj ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, s tým, že výrok o ochrannom liečení a povinnosti nahradiť poškodenému škodu uložené rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zostali nedotknuté a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol obžalovaný S. Q. pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a

zároveň z r u š u j e aj výrok o náhrade škody z vyššie označeného odsúdenia menovaného, ktorým podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodená spoločnosť Tesco Stores SR, a. s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 s nárokom na náhradu škodu bola odkázaná na občianske súdne konanie a ďalej takto

r o z h o d o l

Obžalovaný

S. Q., nar. XX. X. XXXX v X. S., Y.

G. X. Mikuláš, toho času vo výkone  
trestu odňatia slobody ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

j e v i n n ý,   ž e

1)

dňa 16. 11. 2014 v čase od 17.58 hod. do 18.08 hod. na predajnej ploche hypermarketu Tesco v Poprade na Ulici Teplická cesta 3, v oddelení elektra zobral z regálu v krabici zabalený notebook zn. Lenovo IPG 5070 I3-4060U, výrobného čísla CB 318 56646, následne sa presunul do oddelenia textilu, kde v skúšobnej kabínke uvedený notebook vybral z krabice, túto nechal v kabínke a s notebookom prešiel cez pokladničnú zónu predajne bez zaplatenia, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores, a. s. so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 480,- eur a uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, právoplatným dňa 26. 3. 2014, za trestné činy podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 219 ods. 1 Trestného zákona a § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 1. 2014, za trestné činy podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, § 218 ods. 2 Trestného zákona, § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 30. 4. 2014 a ktorým rozsudkom bol súčasne zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/116/2012 zo dňa 28. 9. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 4. 2013,

2)

dňa 24. 11. 2014 v čase okolo 16,10 hod. v Banskej Bystrici, na Ul. Zvolenská cesta 8/A, v priestoroch predajne Hypermarket Tesco od cudzil fotoaparát zn. SONY cyber - shot DBCH 300 v celkovej hodnote 169,99 eur takým spôsobom, že vošiel do prezliekacej kabínky, na tovar odstránil zabezpečovací systém, tovar vložil do ruksaka a bez zaplatenia prešiel pokladničnou zónou, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. so sídlom Bratislava, Ul. Kamenné námestie

1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 169,99 eur a taký čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn.: 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013, právoplatným dňa 29. 1. 2014, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, právoplatným dňa 26. 3. 2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

3)

dňa 25. 11. 2014 v čase okolo 16,00 hod. v Banskej Bystrici, na Ul. Zvolenská cesta 8/A v priestoroch Hypermarketu Tesco odcudzil fľašu alkoholu zn. Chivas Regal 18 v hodnote 69,29 eur, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Plus v hodnote 144,99 eur, skrutkovač v hodnote 1,85 eur a kliešte v hodnote 4,19 eur takým spôsobom, že vošiel do prezliekacej kabínky, tovar vložil do ruksaka, pričom poškodil obal tovaru a bez zaplattenia prešiel pokladničnou zónou, následne bol zastavený pracovníkom SBS a tovar mu bol odobratý, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. so sídlom Bratislava, Ul. Kamenné námestie 1/A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 220,32 eur a taký čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Malacky, č. k. 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013 právoplatným dňa 29. 1. 2014, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn.: 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, právoplatným dňa 26. 3. 2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

v bodoch 1) 2) 3)

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bodoch 1), 2), 3)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsať štyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k.: 3T/54/2015 zo dňa 8. 7. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k.: 2To/111/2015 zo dňa 27. 8. 2015, ktorým bol obžalovanému S. Q. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad,

Výrok o ochrannom liečení a povinnosti nahradiť poškodenému škodu uložené citovaným rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zostávajú nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému TESCO STORES SR, a. s. Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 480,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného TESCO STORES SR, a.s. Kamenné nám. 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 24. 4. 2015 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 819/14 zo dňa 21. 4. 2015 na obvineného S. Q., a to pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 16. 11. 2014 v čase od 17,58 hod. do 18,08 hod. na predajnej ploche hypermarketu Tesco v Poprade, na Ul. Teplická cesta č. 3 konaním popísaným v samotnej obžalobe, ktorým mal spôsobiť poškodenému spoločnosti Tesco Stores, a. s. Bratislava škodu vo výške 480,- eur, čím mal spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. O podanej obžalobe súd rozhodol trestným rozkazom 6T/45/2015 zo dňa 28. 4. 2015 tak, že obvineného uznal vinným z trestnej činnosti, pre ktorú bola podaná na neho obžaloba a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 480,- eur. Proti vydanému trestnému rozkazu obvinený v zákonnej lehote podal odpor, a preto súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného S. Q., keď tento sám požiadal, aby súd konal v lehote neprítomnosti. Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní potom súd zistil nasledovné:

Obžalovaný S. Q. vo svojej výpovedi z prípravného konania zo dňa 24. 2. 2015 spáchanie skutku priznal, svoje konanie oľutoval. Popísal spôsob, akým sa skutku dopustil s tým, že v jeho prípade nešlo o jeho prvú krádež. Samotný notebook si vybral náhodne, v skúšobnej kabínke ho potom vybral z krabice, ktorú potrhali, notebook vložil do ruksaku, s ktorým prešiel cez pokladničnú zónu, tovar zatajil, nezaplatil za neho a z Tesca odišiel. Notebook potom predal neznámej osobe na stanici v Spišskej Novej Vsi.

Okrem vlastného priznania obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú aj výpovede vypočutých svedkov na hlavnom pojednávaní, a to I. N., ktorý uviedol, že dňa 16. 11. 2014 ho kolega Z. H. upozornil na to, že v kabínkach oddelenia textilu bola nájdená roztrhaná krabica, následne pracovníčka SBS prostredníctvom kamier stotožnila osobu, ktorá z oddelenia elektra zobrala notebook zabalený v krabici, následne s ním vošla do skúšobných kabínok a potom vyšla s ruksakom na chrbte, do ktorého pravdepodobne vložila notebook. Táto osoba potom prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia. Podľa záznamu opísal páchatela skutku. Ako splnomocnenec poškodeného sa pripojil do trestného konania s nárokom na náhradu škody vo výške 480,- eur.

Svedok Z. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal obdobne ako predchádzajúci svedok s tým, že pracuje ako manažér prevádzky hypermarketu Tesco Poprad. Dňa 16. 11. 2014 v čase okolo 19,45 hod. ho upovedomil zamestnanec SBS, že v skúšobných kabínkach oddelenia textilu našiel roztrhanú krabicu od notebooku Lenovo. Pracovníčka SBS potom stotožnila osobu, ktorá z oddelenia elektra zobrala notebook v krabici, vošla s ním do skúšobných kabínok a následne vyšla a následne vyšla z kabínky s ruksakom smerom k pokladniám, kde za notebook nezaplatila. Rýchlou chôdzou potom táto osoba pokračovala na parkovisko a nastúpila do strieborného auta.

Súd vykonal dokazovanie aj obsahom listinných dôkazov, a to najmä zápisnice o trestnom oznámení, odborným vyjadrením k škode, fotodokumentácie z kamerového záznamu, charakteristiky obžalovaného, výpisu z registra trestov a evidencie priestupkov obžalovaného, ako aj pripojených rozhodnutí o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného a pripojených trestných spisov. Na základe takto vykonaných dôkazov potom súd mal nepochybne preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal, tento má znaky trestného činu a že skutok spáchal práve obžalovaný S. Q..

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 1T/150/2012 zo dňa 10. 12. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 12. 2015 a ktorým bol odsúdený pre spolupáchatelstvo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 3 mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn.: 1T/116/2012 zo dňa 28. 9. 2012, výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn.: 3T/122/2013 zo dňa 3. 10. 2013, ako aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn.: 1T/72/2013 zo

dňa 28. 2. 2014. Uvedené odsúdenie obžalovaného súvisí s trestnou činnosťou, ktorej sa tento dopustil ešte v období od 21. 7. 2011 do 12. 8. 2011.

Okrem uvedeného ďalej súd zistil, že S. Q. bol odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 3T/54/2015 zo dňa 8. 7. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 2To/111/2015 zo dňa 27. 8. 2015, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. a) písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. V súvislosti s uvedeným odsúdením šlo o trestnú činnosť spáchanú dňa 11. 7. 2014.

S. Q. bol následne odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. : 2T/41/2015 zo dňa 6. 8. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 2To/94/2015 zo dňa 22. 10. 2015, a to pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vo veci 3T/54/2015. V súvislosti s uvedeným odsúdením súd ďalej zistil, že uvedenej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v dňoch 24. 11. 2014 a 25. 11. 2014, pričom obidva tieto dielčie skutky spolu s trestnou činnosťou, pre ktorú je tento stíhaný v aktuálnej trestnej veci Okresného súdu Poprad 6T/45/2015 tvoria súčasť jedného pokračovacieho trestného činu.

Vo vzťahu k obžalovanému súd ďalej zistil, že tento v minulosti bol opakovane odsúdený, a to prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom skutku, pre ktorý je stíhaný v aktuálnej trestnej veci na Okresnom súde Poprad sa dopustil napriek tomu, že za rovnakú trestnú činnosť bol už v posledných 24 mesiacoch odsúdený vo veci Okresného súdu Malacky 3T/122/2013, a to rozsudkom zo dňa 3. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29. 1. 2014, a to okrem iného aj pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorým rozsudkom bol súčasne zrušený aj výrok o treste z predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Liptovský Mikuláš vo veci 1T/116/2012, kedy mu trestným rozkazom zo dňa 28. 9. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3. 4. 2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s určením skúšobnej doby na 18 mesiacov. Zároveň súd zistil, že S. Q. bol odsúdený aj Okresným súdom Malacky, a to trestným rozkazom 1T/72/2013 zo dňa 28. 2. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 3. 2014 okrem iného aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Malacky vo veci 3T/122/2013. V rokoch 2009 a 2011 voči menovanému boli vedené aj ďalšie trestné stíhania, ktoré Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš boli podmienne zastavené, pričom v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania sa osvedčil. Aktuálne voči obžalovanému súd vedené aj trestné stíhania na Okresnom súde Zvolen, sp. zn.: 2T/70/2015 a na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn.: 3T/62/2015, a to tiež pre majetkovú trestnú činnosť z obdobia roku 2014, ktoré trestné veci doposiaľ rozhodnuté neboli. K osobe obvineného súd konštatoval, že tento v evidencii priestupkov od roku 2011 má celkovo 5 záznamov, prevažne spojené s priestupkami proti majetku. Z miesta posledného trvalého pobytu bližšie hodnotený nie je. Z miesta výkonu väzby, v ktorej sa nachádzal v minulosti vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 3T/54/2015 bol charakterizovaný kladne.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti potom súd z hľadiska právnej kvalifikácie konanie obžalovaného posudzoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, a to s prihliadnutím na časové hľadisko, ako aj spôsob vykonania trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 2T/41/2015. Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a príčetnosti, trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana ochrana majetkových hodnôt iných subjektov. Medzi protiprávnym konaním obžalovaného a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a súčasne aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V súvislosti s ukladaním trestu súd ďalej musel zobrať do úvahy, že v danom prípade pripadá do úvahy ukladanie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bánovce nad Bebravou vo veci 3T/54/2015, pričom ukladaný trest zároveň má zohľadňovať charakter spoločného trestu spojeného s odsúdením vo veci Okresného súdu Banská Bystrica 2T/41/2015. Obžalovanému poľahčovalo, že k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený, sa priznal, túto úprimne oľutoval, naopak priťažovalo mu, že sa dopustil viacerých trestných činov. Za takýto trestný čin obžalovanému hrozil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 rokov, pričom ukladaný trest zároveň nemohol byť nižší, než bol trest uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn: 2T/41/2015, v ktorom konaní mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne bol zrušený výrok o treste z odsúdenia Okresným súdom Bánovce nad Bebravou vo veci 3T/94/2015. Keďže v danom prípade do úvahy pripadalo ukladanie súhrnného trestu s prvkami spoločného trestu potom súd v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine z odsúdenia vo veci Okresného súdu Banská Bystrica 2T/41/2015, zároveň zrušil aj výrok o treste z uvedeného odsúdenia a spojený výrok o náhrade škody. Súčasne potom súd obžalovaného uznal vinným z trestnej činnosti, pre ktorú bola podaná obžaloba v predmetnej trestnej veci na Okresnom súde Poprad 6T/45/2015 a takisto ho uznal vinným aj z ďalších dvoch skutkov, vo vzťahu ku ktorým bol právoplatne odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn.: 2T/41/2015. S prihliadnutím na zákonné kritéria spojené s ukladaním trestu bol súčasne súd toho názoru, že výmera trestu, ktorá bola odsúdenému uložená v predchádzajúcom odsúdení vo veci Okresného súdu Banská Bystrica 2T/41/2015 - 2 roky nepodmienečne so zaradením výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody je primeraná (na obžalovaného sa v súčasnosti pôsobí aj ďalším trestom, ktorý mu bol uložený vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš 1T/150/2012 právoplatným 15. 12. 2015, a to súhrnným trestom vo výmere 3 roky a 3 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia), a preto tomuto uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere zodpovedajúcej výmere predchádzajúceho odsúdenia, t. j. 24 mesiacov. Pre výkon uloženého trestu ho potom zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch bol už vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Zároveň u obžalovaného zrušil výrok o treste z odsúdenia Okresným súdom Bánovce nad Bebravou vo veci 3T/54/2015, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Obdobne ako v súvislosti s rozhodovaním vo veci Okresného súdu Banská Bystrica 2T/41/2015 výrok o ochrannom liečení a náhrade škody z pôvodného rozsudku vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 3T/54/2015 zostal zachovaný.

O nároku na náhradu škody poškodeného Tesco Stores SR, a. s. Bratislava súd rozhodol tak, že v súvislosti s prvým dielčím skutkom, z ktorého obžalovaného uznal vinným, tomuto zároveň uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 480,- eur, o základe ktorej a výške pochybnosti nemal, pretože tento rozsah je preukázaný vykonaným dokazovaním a súčasne rovnakého poškodeného s ďalšími nárokmi na náhradu škody, ktoré si uplatnil v konaní vo veci Okresného súdu Banská Bystrica 2T/41/2015 (v súvislosti s dielčím skutkom 2, 3, z ktorého obžalovaného uznal vinným), poškodeného odkázal na konanie vo veciach občiansko-súdnych, teda v zhode s pôvodným rozhodnutím. pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.