

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200255
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716200255.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa G.. Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX M. P., zast. JUDr. Ján Foltán, advokát, so sídlom SNP 708, 924 01 Galanta, proti odporcovi F.. Ľ. T., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX M. P., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 08.01.2016 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 08.01.2016, ktorý bol tunajšiemu súd doručený dňa 11.01.2016, sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporkyni F.. Ľ.J. T., rod. I., nar. XX.XX.XXXX odo dňa nariadenia predbežného opatrenia až do vydania právoplatného rozhodnutia vo veci samej nariadil, aby nenakladala s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, ktoré sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že odporkyňa podala dňa 20.11.2015 na Okresnom súde vo Zvolene návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 9C/28/2015. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odo dňa 20.11.2015, kedy odporkyňa podala na Okresnom súde vo Zvolene návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, sa odporkyňa správa veľmi nezodpovedne, pokiaľ ide o nakladanie so spoločným majetkom. Odporkyňa si svojvoľne prisvojila veľké množstvo hnutelných vecí, ktoré sa nachádzali v spoločnej domácnosti na adrese trvalého bydliska v M. P.. Navrhovateľ je toho názoru, že odporkyňa takto koná nezákonne, nakoľko o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov ešte nerozhodlo a teda hnutelné veci sú stále súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z toho dôvodu považuje konanie odporkyne za protizákonné. Najzávažnejšie takéto konanie odporkyne sa uskutočnilo dňa 05.12.2015, kedy zobrala zo spoločnej domácnosti historické skrine, koberce, stoly, stoličky, dcérinu posteľ a iné hnutelné veci. Vtedy navrhovateľ s deťmi neboli doma o čom odporkyňa vedela. Navrhovateľ považuje za nepochopiteľné, že matka zobrala vlastnej dcére jej posteľ a jej fotoaparát. Podlé počínanie odporkyne potvrdzuje aj skutočnosť, že predmetný fotoaparát obsahoval snímky hnutelných vecí, ktoré odporkyňa zobrala zo spoločnej domácnosti. Zobrala všetko rodinné zlato aj zlato detí a ponechala len snubnú obrúčku navrhovateľa. Na základe uvedených skutočností je zřejmé, že odporkyňa sa svojím konaním dopúšťa neoprávneného prisvojovania hnutelných vecí patriacich do nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čím porušuje vlastnícke právo navrhovateľa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ navrhol, aby súd v zmysle ust. § 74 a § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. nariadil predbežné opatrenie v nasledovnom znení: Odporkyni F.. Ľ. T., rod. I., nar. XX.XX.XXXX sa odo dňa nariadenia predbežného opatrenia až do vydania právoplatného rozhodnutia vo veci samej nariaďuje, aby nenakladala s hnutelnými a nehnuteľnými vecami, ktoré sú predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Uvedené podanie navrhovateľa bolo neúplné a neurčité, pretože neobsahovalo všetky náležitosti, ktoré vyžadujú ustanovenia § 42 ods. 3, § 79 O.s.p.. Podanie navrhovateľa neobsahovalo jasný, zrozumiteľný, určitý a najmä vykonateľný petit, teda taký petit, z ktorého by bolo zrejmé čoho sa navrhovateľ predmetným podaním domáha a najmä ako by mal súd rozhodnúť. Navrhovateľ presne nešpecifikoval jednotlivé hnutelné a nehnuteľné veci, ktorých sa má predbežné opatrenie týkať. Navrhovateľ taktiež neuviedol dôvod pre ktorý má byť poskytnutá ochrana aj nehnuteľným veciam a ďalej neuviedol, čoho sa bude domáhať vo veci samej.

Nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, ktoré vyžadujú ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., tunajší súd uznesením č.k. 18C/5/2016-18 zo dňa 08.02.2016 vyzval navrhovateľa na doplnenie a opravu svojho nesprávneho, neúplného a nezrozumiteľného podania zo dňa 08.01.2016 a uviedol, ako treba doplnenie/opravu vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.).

Dňa 23.02.2016 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu podanie označené ako „Doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného dňa 08.01.2016 na Okresnom súde vo Zvolene“. V uvedenom podaní navrhovateľ uviedol, že odporkyňa podala dňa 20.11.2015 na Okresnom súde vo Zvolene návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Uvedené konanie sa viedlo pod sp. zn. 9C/284/2015. Dňa 03.02.2016 odporkyňa vzala uvedený návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva späť. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 08.01.2016 podal na Okresnom súde Zvolen návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Navrhovateľ taktiež uviedol, že na svojho syna U. T., nar. XX.XX.XXXX previedol 1/6 rodičovského domu s príľahlými pozemkami bližšie vymedzenú na liste vlastníctva č. XX, ornú pôdu v podiele 1/1 k celku bližšie vymedzenú na liste vlastníctva č XXX a ornú pôdu v podiele 1/1 k celku bližšie vymedzenú na liste vlastníctva č. XXX, a to na základe darovacej zmluvy zo dňa 05.02.2016. Na základe darovacej zmluvy bol dňa 05.02.2016 podaný návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na Okresnom úrade Krupina, Katastrálnom odbore, pričom účastníci uvedeného právneho vzťahu požiadali o zrýchlený vklad.

Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že odo dňa 20.11.2015 kedy odporkyňa podala na Okresnom súde Zvolen návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, sa odporkyňa správa veľmi nezodpovedne, pokiaľ ide o nakladanie so spoločným majetkom. Odporkyňa si svojvoľne privlastnila veľké množstvo hnutelných vecí, ktoré sa nachádzali v spoločnej domácnosti na adrese trvalého bydliska v M. P.. Navrhovateľ je toho názoru, že odporkyňa koná takto nezákonne, nakoľko sa o rozvode manželstva ešte nerozhodlo a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo za trvania manželstva zrušené, to znamená, že predmetné veci sú stále súčasťou nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľ ďalej doplnil návrh citáciami ustanovení z Ústavy SR (čl 20 ods. 1) a z Občianskeho zákonníka (§ 123 a § 144), pričom uviedol, že s prihliadnutím na uvedené ustanovenia a skutkový stav, odporkyňa marí navrhovateľovi ako spoluvlastníkovi hnutelných vecí, ktoré zobrala zo spoločnej domácnosti a ktoré sú predmetom nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov, aby ich mohol užívať a nakladať s nimi v medziach zákona. Odporkyňa svojím konaním zapríčinila stav, kedy nie je objektívne možné, aby navrhovateľ s odporkyňou mohli ako manželia spoločne užívať predmetné hnutelné veci. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že odporkyňa sa svojím konaním dopúšťa neoprávneného si prisvojovania hnutelných vecí patriacich do nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čím porušuje vlastnícke právo navrhovateľa ako spoluvlastníka, ktorého ochranu zaručuje Ústava Slovenskej republiky čl. 20 ods. 1.

Vzhľadom na uvedené navrhovateľ upravil petit požadovaného predbežného opatrenia v nasledovnom znení:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým zakazuje odporkyňu F. L. T., rod. I., nar. XX.XX.XXXX nakladať s hnutelnými a nehnuteľnými vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetné hnutelné veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú nasledovné: hnutelné veci v bližšie neurčenom množstve a hodnote: sklenený veľký stôl, stoličky (4 ks.), televízor s obrazovkou 102 cm a obrazy, fotoaparát, posteľ (2 ks.), koberce (10 ks.), umývačka riadu, hrnce, rotoped bicykel, konferenčný stolík, sada keramiky, historický stolík so slonovinou, ohrievač, kávovar, rýchlovarná konvica, sušička na ovocie, hrnce, mixér, veľa obrusov, šálky, sada porcelánových tanierov, košík, dve rustikálne skrine z Holandska,

3 koberce, obrazy, polička pod zrkadlom, uteráky, posteľná bielizeň, plechy na pečenie, hrnce, zaváraniny, vrtačka, píla priamočiara, malý cinkulár, sada náradia, kálačka, notebook, knihy, zlaté šperky v bližšie neurčenom množstve, osobný automobil Renault Thália (v hodnote cca 1.400,00 Eur) a osobný automobil Opel Frontera (v hodnote cca 1.600,00 Eur). Súd J. G.. Ľ. T., nar. XX.XX.XXXX 30 dňovú lehotu na podanie návrhu o vyporiadanie bezpodielového vlastníctva manželov po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku o rozvod manželstva.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 9C/284/2015 súd zistil, že v tomto konaní podala odporkyňa F.. Ľ. T. návrh na zrušenie BSM za trvania manželstva podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka dňa 03.02.2016 doručila tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na zrušenie BSM za trvania manželstva, pretože odporca po podaní návrhu ukončil podnikateľskú činnosť. Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/284/2015-48 zo dňa 29.02.2016 bolo rozhodnuté o zastavení konania.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/5/2016 súd zistil, že v tomto konaní podal navrhovateľ G.. Ľ. T.Ý. návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Uvedené konanie bolo uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/5/2016-27 zo dňa 30.02.2016 zastavené, nakoľko súd zistil, že v prejednávanvej veci sa na tunajšom súde pod sp.zn. 13P/29/2015 vedie konanie o rozvod manželstva tých istých účastníkov, pričom predmetné konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 13P29/2015 súd zistil, že v tomto konaní podala odporkyňa F.. Ľ. T. návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu účastníkov konania na čas po rozvode manželstva. V uvedenom konaní doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu dňa 25.02.2016 späťvzatie návrhu v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, nakoľko dcéra A. T. , nar. XX.XX.XXXX nadobudla plnoletosť. Vo veci je určený termín pojednávania na 21.3.2016.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta a druhá veta O.s.p., návrh má okrem všeobecných náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Ustanovenia o predbežných opatreniach (§ 74 až 77 O. s. p.) slúžia k tomu, aby sa mohla rýchlo a pružne vyriešiť situácia, kde je potrebný okamžitý zásah súdu. Účelom týchto ustanovení je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia je potrebné skúmať, či je v konkrétnom prípade daná potreba vydania predbežného opatrenia a či sú splnené všetky kumulatívne podmienky na jeho vydanie. Všeobecnými

východiskovými predpokladmi pre vydanie predbežného opatrenia sú: danosť tvrdeného ohrozeného nároku (tzv. osvedčenie nároku), osvedčenie, či jestvuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preukázanie existencie vzťahu medzi navrhnutým predbežným opatrením (ním sledovanou ochranou) a požadovaným rozhodnutím vo veci samej (ochranou sledovanou v rozhodnutí vo veci samej) a primeranosť zásahu, ktorý predstavuje vydanie predbežného opatrenia. Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Základnou podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je skutočnosť, že navrhovateľ osvedčí uplatňovaný nárok a preukáže, že bezprostredné ohrozenie jeho záujmov je také naliehavé, že existuje odôvodnená potreba, aby súd predbežným opatrením pomery účastníkov dočasne upravil.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni nakladať s hnutelnými a nehnuteľnými vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM).

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia z hľadiska preukázania zákonných podmienok potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a preukázania nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. V tomto prípade sa navrhovateľ domáha ochrany svojho vlastníckeho práva k veciam, ktoré majú patriť do BSM. Súd podotýka, že pri BSM platí právna úprava majetkových práv podľa § 143 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa ktorej majú obaja manželia pri hospodárení s vecami patriacimi do BSM rovnaké právne povinnosti, miera ich účasti na hospodárení nie je vyjadrená podielmi. Pri bežnom hospodárení môže pri tom každý z manželov konať samostatne, avšak pri ostatných veciach je potrebný súhlas druhého manžela, inak sa oprávnený manžel môže domáhať neplatnosti právneho úkonu. Tým je daná ochrana nakladania s majetkom v BSM pred nehospodárnym konaním len jedným z manželov. Z uvedeného vyplýva, že každý z manželov má právo nakladať s vecou v celku, jeho právo je však obmedzené spoluvlastníckym právom druhého manžela. Pod pojmom „ nakladanie s vecou“ možno rozumieť v súlade s ust. § 123 OZ možnosť predmet vlastníctva držať, užívať ho, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním, t.j. predáť ho, prenajať, zaťažiť právom tretej osoby a pod. Navrhovateľ v návrhu bližšie nešpecifikoval, v čom konkrétne žiada o ochranu svojho majetkového práva, pretože nemožno druhého manžela vylúčiť z akéhokoľvek nakladania s vecami patriacimi do BSM, išlo by o neprimeraný zásah do majetkového práva druhého manžela. Navrhovateľ neuviedol žiadne dôvody, ktoré by boli natoľko závažné, aby súd neumožnil odporkyni akékoľvek nakladanie s majetkom patriacim do BSM. Je možné poskytnúť ochranu predbežným opatrením aj majetkovým právam k veciam patriacim do BSM, avšak takáto ochrana musí byť primeraná, navrhovateľ musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy navrhovaným spôsobom, čo v tomto prípade navrhovateľ neosvedčil. Rovnako navrhovateľ neuviedol žiadne skutkové okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že konaním odporkyne existuje v čase podania návrhu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach navrhovateľa. Samotný vzťah predbežného opatrenia k prípadne budúcemu vysporiadaniu BSM v čase podania návrhu nie je daný. BSM medzi účastníkmi konania naďalej trvá a k jeho vyporiadaniu môže dôjsť až po jeho zániku, pričom v čase rozhodovania súdu nie je isté, či vôbec zanikne BSM, konanie o zrušení BSM za trvania manželstva je zastavené, v konaní o rozvod manželstva je zatiaľ vytýčené prvé pojednávajúce. Preto navrhované predbežné opatrenie nemôže mať vzťah k vyporiadaniu BSM. Nemožno cez inštitút predbežného opatrenia dočasne, kým možno zanikne BSM rozvodom manželstva, vylúčiť odporkyňu z akéhokoľvek nakladania s majetkom patriacim do BSM bez preukázania naliehavého dôvodu. Navrhovateľ ani nepreukázal, čoho sa chce v konaní o veci samej domáhať voči odporkyni a to vo vzťahu k ochrane uvádzaného porušovania jeho majetkových práv, čo konanie o vyporiadanie BSM nie je.

Napriek výzve a poučeniu súdu o doplnení návrhu na vydanie predbežného opatrenia na odstránenie neurčitosti navrhovaného petitu, pokiaľ navrhovateľ žiadal, aby súd zakázal odporkyni nakladať s nehnuteľnosťami, navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ani v doplnení návrhu bližšie nešpecifikoval nehnuteľnosti, ktorých sa má predbežné opatrenie týkať a rovnako neuviedol dôvod pre ktorý má byť poskytnutá ochrana aj nehnuteľným veciam. Súd poukazuje na skutočnosť, že na nakladanie s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný. Na účinný prevod nehnuteľnosti nestačí právny úkon jedného z nich, účastníkmi zmluvy o prevode nehnuteľnosti v bezpodielovom

spoluvlastníctve musia byť obaja manželia, pričom takáto dispozícia s nehnuteľnosťou je evidovaná vo verejne prístupnej evidencii nehnuteľností. Súd konštatuje, že ani v tejto časti navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na svojich právach.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia navrhnutého navrhovateľom, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 145 O. s. p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečia dôkazov.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 145 O. s. p. v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).