

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211256
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615211256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému Y. H., W.. XX.XX.XXXX, W. F. J. X, L. W. U., t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou - vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 360,38 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 111,43 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 23,29 Eur od 26. 11.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,98 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 37,78 Eur od 26.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 32,38 Eur od 26.2.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.6.2015 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 360,38 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy č. 904345078 s predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. uvedená spoločnosť poskytla a sprístupnila žalovanému telekomunikačné služby. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu za tieto služby. Žalovaný neuhradil riadne a včas uvedenej spoločnosti dohodnutú cenu za poskytnuté služby v sume 111,43 Eur. Z dôvodu porušenia povinnosti vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení má žalobca právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením č. 8C/286/2015 - 54 zo dňa 12.1.2016 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 Osp. na zastupovanie v konaní opatrovníčku Mgr. Zuzanu Tatarkovú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu. Urobil tak potom ako pobyt žalovaného zisťoval prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi, Mesta Spišská Nová Ves, samotného žalobcu, CEO v Banskej Bystrici, ale aj príbuznej X. H., ktorá odmietla funkciu opatrovníčky žalovanému vykonávať.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnila ani opatrovníčka žalovaného. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový stav:

Žalovaný uzatvoril dňa 16.4.2012 so spoločnosťou T Mobile, a.s., Bratislava Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok č XXXXXXXXXX, s dobou viazanosti po dobu 24 mesiacov. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb, ktorá mu bola fakturovaná:

- faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 25.11.2012 vo výške 23,29 Eur
- faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 25.12.2012 vo výške 17,98 Eur
- faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 25.1.2013 vo výške 37,78 Eur
- faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou 25.2.2013 vo výške 32,38 Eur

Z dôvodu porušenia tejto povinnosti predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 25.11.2013 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2014 postupca Slovak Telekom, a.s., Bratislava postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Podľa § 80 písm. b/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona, platí cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žalobný návrh je len čiastočne opodstatnený. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom

žalobcu. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb a tým porušil svoje zmluvné povinnosti. Tým, že neuhradil poplatky za telekomunikačné služby vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 111,43 Eur. Poukazujúc na uvedené súd žalobe pokiaľ ide o zaplatenie uvedenej sumy vyhovel.

Žalobca si návrhom uplatnil nárok aj na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, ktorá mala byť dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení a to v článku 3 a jej výška v tabuľke č. 1 uvedeného dodatku. Zmluva o pripojení uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku. Ide pritom o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedná zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy musí platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb, ako je to aj v tomto prípade. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Bardejov č. 4C/164/2011, ktorým boli zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej so spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. určené za neprijateľné zmluvné podmienky.

Z uvedených dôvodov súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi len hovorné a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty bol súdom zamietnutý.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia. Úroky boli žalobcovi priznané od omeškania žalovaného s úhradou jednotlivých faktúr za hovorné t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti týchto faktúr.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže vo veci mal len čiastočný úspech (30,92 %). Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto o týchto trovách súd poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.