

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412217440
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1412217440.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Kalatom v právnej veci navrhovateľa: D. G., narodený XX. XX. XXXX., bytom Z. XX, XXX XX . Bratislava, zastúpeného Mgr. Martinom Majerčíkom, advokátom so sídlom Krajinská 30, 821 06 Bratislava, proti odporcovi: L. R., narodený XX. X. XXXX, bytom A. XX, XXX XX Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 5.600 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.600 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.600 € od 10. 11. 2010 do zaplatenia.

Odporca je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu IBAN: E. trovy konania v celkovej výške 955,81 € spočívajúce v trovách konania vo výške 336 € titulom súdneho poplatku a trovách právneho zastúpenia vo výške 619, 81 €.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 7. 11. 2012, ktorý bol súdu doručený dňa 8. 11. 2012, domáhal zaplatenia sumy 5.600 € s príslušenstvom. Návrh odôvodnil pohľadávkou, ktorá bola naňho postúpená spoločnosťou Medias promotion, s.r.o., so sídlom Učiteľská 19, 821 06 Bratislava, zmluvou z 1. 7. 2011. Navrhovateľ argumentoval skutočnosťou, že odporcovi bola postupcom pohľadávky vyplatená suma 5.600 € zo zmluvy o pôžičke, ktorú navrhovateľ považuje za neplatnú, čo odôvodnil skutočnosťami, ktoré vyšli najavo v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 2T/43/2012 na Okresnom súde Bratislava I.

Navrhovateľ spolu s návrhom doložil Zmluvu o pôžičke z 5. 5. 2010 uzavretú medzi odporcom ako veriteľom a spoločnosťou Medias promotion s.r.o., so sídlom Učiteľská 19, 821 06 Bratislava ako dlžníkom, dodatok č. 1 k zmluve o pôžičke 5. 5. 2010 uzavretej medzi odporcom ako veriteľom a spoločnosťou Medias promotion s.r.o., so sídlom Učiteľská 19, 821 06 Bratislava ako dlžníkom, zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú 1. 7. 2011 medzi spoločnosťou Medias promotion s.r.o., so sídlom Učiteľská 19, 821 06 Bratislava ako postupcom a D. G. ako postupníkom.

Súd doručil návrh s prílohami odporcovi spolu s výzvou na vyjadrenie na súdom zistenú adresu pobytu 26. 6. 2015. Na pojednávaní konanom 4. 3. 2016 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že sa pridrižiava písomného návrhu, považuje za nesporné že mu bola predložená zmluva o pôžičke, ktorú spísal odporca s treťou osobou (G.B.), ku ktorej bol u notára následne spísaný dodatok a bola odporcovi plnená. Pri výsluchu účastníkov podľa § 131 ods. 1 navrhovateľ uviedol, že zmluva o pôžičke bola uznaná za neplatnú a vrátenie peňazí z tejto pôžičky možno považovať za podvod a z dôvodu obohatenia sa odporcu je potrebné tieto peniaze vrátiť. Odporca uviedol, že G.B. pracoval pre navrhovateľa, priniesol mu podpísanú zmluvu o pôžičke, z ktorej mu následne navrhovateľ plnil sumu 5.600 €. Odporca zároveň uviedol, že uznáva svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 5.600 €.

Podľa § 451 ods. 1, Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd z vykonaného dokazovania uzavrel, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Tento záver oprel o závery vyplývajúce z pripojeného trestného spisu vedeného pod sp. zn. 2T/43/2012 na Okresnom súde Bratislava I v spojení s vyjadreniami odporcu priamo na pojednávaní. Je možné uzavrieť, že k platnému uzavretiu zmluvy o pôžičke z 5. 5. 2010 medzi odporcom ako veriteľom a spoločnosťou Medias promotion s.r.o., so sídlom Učiteľská 19, 821 06 Bratislava ako dlžníkom nedošlo, nakoľko ju za dlžníka neuzatváral štatutárny orgán spoločnosti Medias promotion s.r.o., so sídlom Učiteľská 19, 821 06 Bratislava, ale osoba, ktorá nebola na tento úkon splnomocnená, a teda plnenie z tejto zmluvy bolo plnením bez právneho dôvodu. Súd zároveň vzal do úvahy výpoveď odporcu, ktorý nepopieral svoj záväzok voči navrhovateľovi. Súd tiež uzavrel, že spoločnosť Medias promotion s.r.o., so sídlom Učiteľská 19, 821 06 Bratislava svoju pohľadávku platne previedla zmluvou postúpení pohľadávky na navrhovateľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prvej vety, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd priznal navrhovateľovi taktiež právo na uplatnený úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., úrok z omeškania, ktorý náleží navrhovateľovi odo dňa 10. 11. 2010, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k plneniu sumy 5.600 € spoločnosťou Medias promotion s.r.o., so sídlom Učiteľská 19, 821 06 Bratislava, odporcovi.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uhradenom súdnom poplatku vo výške 336 € a v trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb - á 190,89 - (1. prevzatie veci, 2. vypracovanie návrhu, 3. účasť na pojednávaní 4. 3. 2016) a 3 x režijný paušál (2 x 7,63 €, 1 x 8,31 €), teda spolu 619,81 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.