

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/231/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615203145
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615203145.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený : JUDr. Helena Strachotová, Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin 16, Bratislava proti odporcovi: H. J., X.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XX/X, XXX XX Y. L., t. č. na neznámom mieste, občan SR , zastúpený opatrovníčkou P. L., pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, o zaplatenie 430,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 430,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne sumy 430,07 eur od 15.05.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 25,50 eur na účet navrhovateľa vedený v Poštovej banke, a.s. číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 91,85 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v ČSOB, a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 430,07 eur s príslušenstvom z dôvodu, že dňa 27.06.2008 uzatvorili Úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty, pričom odporca na základe tejto úverovej zmluvy čerpal finančné prostriedky v rámci úverového rámca ku dňu 02.07.2012 v celkovej výške 1.282,77 eur. Odporca sa zaviazal úver splácať mesačne vo výške 5% z úverového rámca, ktorý záväzok si nespínil, dostal sa do omeškania a podľa článku IV-3 Všeobecných podmienok má navrhovateľ právo žiadať zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s ktorou sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní. Do 15.05.2014 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 430,07 eur. V úverovej zmluve bol dojednaný aj zmluvný úrok vo výške 21,24 % z úverovej istiny v sume 362,08 eur, ktorý žiadal navrhovateľ priznať od 16.04.2014 do zaplatenia.

Tunajší súd vydal dňa 02.07.2015 platobný rozkaz sp. zn. 5C/231/2015-28, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Uznesením zo dňa 21.01.2016 platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť doručenia ho odporcovi do vlastných rúk.

Právny zástupca navrhovateľa v písomnom vyjadrení zo dňa 02.03.2016 uviedol, že na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty dňa 26.07.2008 poskytol navrhovateľ odporcovi revolvingový úver s úverovým rámcom 14.000,-Sk/464,41 eur, s výškou prvého čerpania 13.490,-Sk/447,79 eur a možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania vo výške dohodnutého percenta z poskytnutého úverového rámca k 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom

nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané, v danom prípade bola výška splátky 23,24 eur. Po prechode na euro bol úverový rámec upravený na 400,00 eur, neskôr zvýšený na 500,00 eur a splátka od 02/2009 stanovená na sumu 25,00 eur (5% zo sumy 500,00eur). Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, zmluvne dohodnutý úrok 1,77% mesačne (t.j. 21,24% ročne) a poistenie úverovej zmluvy vo výške 2,99% zo stanovenej mesačnej splátky úveru. Odporca ku dňu 02.07.2012 vyčerpal celkom 1.282,77 eur, ktorá suma je zložená zo sumy 1.052,94 eur, ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť odporcu, zo sumy 59,80 eur, ktorá predstavuje poplatky za výber v hotovosti, 9,96 eur ročný poplatok za vedenie účtu, 135,27 eur poplatky za správu revolvingového úveru, 22,30 eur poplatky za spracovanie úhrady poštovou poukážkou a 2,50 eur poplatky za informácie o stave účtu. Odporca za poskytnutý úver uhradil navrhovateľovi do výpovede úverovej zmluvy sumu 1.636,93 eur, ktorá suma bola použitá na úhradu splátok v 09/2008 - 09/2013 vo výške 1.500,73 eur, z toho na úhradu úverovej istiny 920,71 eur, zmluvných úrokov 499,02 eur, poplatkov za poistenie úveru 45,44 eur a poplatkov za vedenie účtu 35,56 eur, poplatkov za upomienky 13,28 eur, zmluvných pokút v sume 6,00eur, poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania 16,60 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 118,30 eur a storno nákladov spojených s uplatnením pohľadávky zo dňa 25.09.2013. Na účet odporcu bola do výpovede úverovej zmluvy pripísaná suma 1,17 eur ako bonus za platby kartou od predajcov. Ďalej mu bola vyúčtovaná zmluvná pokuta 25,00 eur za omeškanie s platbou. Odporca požiadal o odklad dlžných mesačných splátok, čím sa posunula splatnosť úveru, a dňa 23.04.2014, keď odporca prestal úver splácať, mu navrhovateľ zaslal výpoveď zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, úver sa stal splatný v celom rozsahu vo výške 430,70 eur. Navrhovateľ si okrem úrokov z omeškania uplatnil aj zmluvne dohodnuté úroky v časti B) KARTA úverovej zmluvy vo výške 1,77% mesačne t.j. 21,24% ročne zo sumy 362,08 eur od 16.04.2014 do zaplataenia. Dlžná suma 430,00 eur pozostáva z neuhradenej istiny 362,08 eur (dlžné mesačné splátky od 10/2013 do 04/2014 v sume 124,91 eur, dlžné mesačné splátky 05/ až do zaplataenia v sume 231,17 eur, ktoré mal odporca uhradiť), dlžných zmluvných pokút 50,09 eur, dlžných zmluvných úrokov 44,84 a dlžného zmluvného poistného 5,25 eur a neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 17,90 eur.

Navrhovateľ a opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, boli riadne predvolaní, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s navrhovateľom predloženými dokladmi - Výpoveďou zo zmluvy z čl. 4, Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru z čl. 5, Prehľadom splátok z čl. 6 - 10, Potvrdením odfinancovania z čl. 63 - 64, Prehľadom splátok z čl. 65 - 69, Nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky z čl. 70, Sadzobníkom poplatkov z čl. 71 - 78 a zistil tento skutkový a právny stav:

Z Úverovej zmluvy zo dňa 26.07.2008 č. 2604486 86067124 uzavretej medzi účastníkmi vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver s úverovým rámcom 464,71 eur, ktorú sumu sa odporca zaviazal zaplatiť mesačných splátkach vo výške 5% z úverového rámca, výška prvého čerpania bola dohodnutá vo výške 462,72 eur, boli dohodnuté zmluvné úroky 1,7 % mesačne.

Podľa výpisu z bankovej knihy úverový prípad číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, odporca na základe úverovej zmluvy čerpal finančné prostriedky a úver bol spočiatku splácaný, do 16.04.2014 uhradil sumu 1.636,99 eur a neuhradená zostala suma 430,07 eur.

Navrhovateľ písomnou výzvou zo dňa 23.04.2014 oznámil odporcovi výpoveď zo zmluvy o revolvingovom úvere s úverovým rámcom 1.282,77 eur a vyzval ho na zaplataenie dlžnej sumy 430,00 eur, zloženej z úverovej istiny 362,08 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 50,09 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 17,90 eur v lehote 14 dní.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že odporca ku dňu 02.07.2012 vyčerpal celkom 1.282,77 eur, ktorá suma je zložená zo sumy 1.052,94 eur ktorá predstavuje vyčerpanú hotovosť odporcu, zo sumy 59,80 eur, ktorá predstavuje poplatky za výber v hotovosti, 9,96 eur ročný poplatok za vedenie účtu, 135,27 eur poplatky za správu revolvingového úveru, 22,30 eur poplatky za spracovanie úhrady poštovou poukážkou a 2,50 eur poplatky za informácie o stave účtu. Odporca za poskytnutý úver uhradil navrhovateľovi do výpovede úverovej zmluvy sumu 1.636,93 eur, ktorá suma bola použitá na úhradu splátok v 09/2008 - 09/2013 vo výške 1.500,73 eur, z toho na úhradu úverovej istiny 920,71 eur, zmluvných úrokov 499,02 eur, poplatkov za poistenie úveru 45,44 eur a poplatkov za vedenie účtu 35,56

eur, poplatkov za upomienky 13,28 eur, zmluvných pokút v sume 6,00 eur, poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania 16,60 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 118,30 eur a storno nákladov spojených s uplatnením pohľadávky zo dňa 25.09.2013. Na účet odporcu bola do výpovede úverovej zmluvy pripísaná suma 1,17 eur ako bonus za platby kartou od predajcov. Ďalej mu bola vyúčtovaná zmluvná pokuta 25,00 eur za omeškanie s platbou. Odporca požiadal o odklad dlžných mesačných splátok, čím sa posunula splatnosť úveru, a dňa 23.04.2014, keď odporca prestal úver splácať, mu navrhovateľ zaslal výpoveď zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, úver sa stal splatný v celom rozsahu vo výške 430,07 eur.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 3 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 53 ods.1 OZ v znení účinnom od 01.04.2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa §-u 53 ods. 3 písm.a) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa ods. 4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. 3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podľa ods. 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods. 3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

Podľa čl. 6 ods. 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 430,07 eura s príslušenstvom je prevažne dôvodný. Je nesporné, že účastníci uzavreli dňa 26.07.2008 Úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru a vydanie kreditnej karty odporcovi s úverovým rámcom 464,41 eur, a keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, preto je nutné túto posudzovať v súlade s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem toho v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre

spotrebiteľa priaznivejší. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 sa za nekalú považuje zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, pričom podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Súd na základe prevedeného dokazovania vyhovel návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 430,07 eur, ktorá suma pozostáva z odporcom nezaplatenej istiny v sume 362,08 eur a z nezaplatených poplatkov za poistenie úveru, dlžných zmluvných úrokov do zosplatnenia úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, keď považoval v tejto časti návrh za dôvodný a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 430,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne sumy 430,07 eur od 15.05.2014 do zaplatenia podľa §-u 517 ods. 1 OZ, keď odporca sa dostal do omeškania s platením dlhu.

Navrhovateľ žiadal priznať aj úrok z úveru vo výške 21,24% ročne zo sumy 362,08 eur od 16.04.2014. V zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie NSSR sp.zn.Obo143/98, ústavného súdu SR sp.zn.IV.ÚS476/2012-14) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Takýto záver je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Na tomto výklade a ustálenej súdnej praxi nič nemení ani ustanovenie §-u 6 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., podľa ktorého spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Odporca ako dlžník bol povinný na základe uzavretej zmluvy platiť z poskytnutých prostriedkov úroky vo výške 21,24% ročne, tieto úroky boli splatné mesačne. Úroky sú peňažným plnením a dôsledkom omeškania s ich plnením je povinnosť dlžníka platiť úroky z omeškania. Je to zákonný dôsledok vyplývajúci z § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka bez toho, že by to museli účastníci právneho vzťahu dohodnúť. Úroky z omeškania patria po celú dobu, po ktorú je dlžník s platením úrokov v omeškaní. Platí to však len pre omeškanie s platením úrokov poskytnutých prostriedkov, nie o úrokoch z omeškania. Keďže povinnosť platiť úroky z omeškania je už dôsledkom omeškania, za omeškanie s ich plnením už ďalej úroky z omeškania nepatria. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov (úveru) patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, preto návrh navrhovateľa v tejto časti pokiaľ ide o úrok 21,24% ročne zo sumy 362,08eur od 16.04.2014 do zaplatenia nebol dôvodný .

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods. 3 OSP tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti náhradu trov konania vo výške 25,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 91,85 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z týchto úkonov právnej služby : - prevzatie a príprava zastúpenia - 29,88 eur, - návrh na vydanie platobného rozkazu - 29,88 eur, - 2x 8,39 režijný paušál, plus 20% DPH v sume 15,31 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol

riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.