

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/80/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201794
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201794.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, A., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X, V. a otca: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, A., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.6.2024, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti.

2. Otec svoj návrh odôvodnil nasledovne: Ja otec maloletej navrhujem súdu dočasné zverenie maloletej do svojej starostlivosti. Maloletá bola pri rozvoze zverená do starostlivosti matky s dohodou že ja ako otec ju môžem vídať kedykoľvek 2 krát do týždňa. No vzhľadom na minulotyždňovú (30.5.2024) hospitalizáciu matky maloletej vo fakultnej nemocnici H.. F.. T. M. A. A. sa matka maloletej o dcéru nedokáže postarať. Matke maloletej bola transplantovaná pečeň a predpokladá sa že bude hospitalizovaná 4-6 týždňov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem aby súd návrhu vyhovel pre dobro maloletej a na čas do uzdravenia matky maloletej maloletú (C. K.) zveril do osobnej starostlivosti otca.

3. Rozhodnutím Mestského súdu Bratislava II č.k. 28P/3/2024-105 zo dňa 28.5.2024 bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá C. na čas po rozvoze manželstva rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletou sumou 200,- eur mesačne, pričom styk otca s maloletou nebol upravený. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bol priznaný obidvom rodičom.

4. V konaní o rozvoze matka oznámila súdu, že je od 11.03.2024 aktívnou čakatelkou na transplantáciu pečene z dôvodu jej autoimunitného ochorenia, toto písomné podanie bolo otcovi doručené.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vykonal na žiadosť súdu dňa 13.06.2024 ohlásené šetrenie pomerov na strane otca maloletej, Q. K., nar. XX.XX.XXXX na adrese A. XX v domácnosti otca a jeho rodičov, S. K., N.. XX.XX.XXXX P. F. K., N.. XX.XX.XXXX. Rodina býva v 3- izbovom, štandardne zariadenom rodinnom dome. Maloleté dieťa nemá vlastnú izbu avšak priestor má vytvorený v pracovni kde má umiestnenú posteľ a hračky. Otec maloletej vytvorí detský kútik, aktuálne prebieha rekonštrukcia izby maloletej. Do izby maloletej vedie strmé schodisko. Hygiena v domácnosti bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Otec maloletej je aktuálne nezamestnaný, chodí na brigády avšak nemá dostatok financií z uvedeného dôvodu býva v domácnosti svojich rodičov. Na výživu maloletej matke pravidelne prispieva sumou 200 eur mesačne.

Mimoriadne výdavky na maloletú hradia rodičia na polovicu. Otec sa aktuálne s maloletou stretáva 2x do týždňa. Otec maloletej uviedol, že do doby, kým bude trvať hospitalizácia matky v nemocnici, rád by o maloletú zabezpečoval osobnú starostlivosť. Aktuálne sa maloletá nachádza v domácnosti matky, v starostlivosti sestry matky maloletej. Orgán SPODaSK vykonal dňa 13.06.2024 ohlásené šetrenie pomerov na strane matky maloletej, P. K.C., N.. XX.XX.XXXX, v domácnosti, ktorú matka obýva spoločne so svojou sestrou, Y. Š.K., jej manželom A. Š., N.. XX.XX.XXXX, a s ich spoločnou dcérou B. Š., N.. XX.XX.XXXX, na adrese A. X M. A.. Rodina obýva 5 - izbový rodinný dom. Detská izba maloletej je plne zariadená primerane jej veku a potrebám. Ošetrojúci lekár maloletej je V.. C. B. M. V.. Predškolské zariadenie maloletá aktuálne nenavštevuje. Podľa vyjadrenia Y. Š., matka maloletej nesúhlasí s návrhom otca nakoľko otec maloletej nie je spôsobilý na výchovu maloletej. Orgán SPODaSK, vykonal osobný pohovor s maloletou bez prítomnosti zákonných zástupcov. Maloletá uviedla, že rada trávi čas aj s otcom aj s matkou a s otcom by chcela byť trošku viac ako doteraz nakoľko by s ním chcela chodiť na výlety. O maloletú aktuálne zabezpečuje osobnú starostlivosť Y. Š. nakoľko je matka hospitalizovaná v nemocnici A. A.. Podľa slov sestry matky, vzťah otca a dcéry funguje výborne. Záverom orgán SPODaSK konštatuje, že maloleté dieťa má v domácnosti u matky vytvorené vhodnejšie bytové podmienky ako v domácnosti u otca, avšak maloletá má s otcom vybudovaný pekný vzťah, čo vyplýva aj z vykonaného pohovoru s maloletou.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatí konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani

nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

16. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

17. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto mu nevyhovel. Otec nepreukázal takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie nemá slúžiť na úpravu všetkých vzťahov medzi účastníkmi, ale výlučne takých, ktorých riešenie neznesie odklad. Súd poukazuje na to, že otec podal návrh na zverenie maloletej 9 dní po tom ako uzavrel s matkou dohodu o úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvoze, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec pozná zdravotný stav matky, bol oboznámený s informáciou, že čaká na transplantáciu, vedel to aj v čase rozvodu a uzavrel dohodu rodičov s tým, že si bol vedomý, že matka v blízkej dobe bude hospitalizovaná. Ide o relatívne krátku dobu matkinej hospitalizácie cca 6 týždňov, v tom čase sa zrejme bude o maloletú starať jej teta, teda matkina sestra. Kolízny opatrovník vyhodnotil jej starostlivosť o maloletú ako dobrú. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na riešenie krátkodobých situácií o čo zrejme ide v tomto konkrétnom prípade. Súd považuje za dôležité zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná, v tejto chvíli však považuje za dôležité zachovať u maloletej stabilitu a apeluje na otca, aby zohľadnil matkin zdravotný stav a umožnil jej hlavne pokojnú rekonvalescenciu, čo je aj v záujme maloletej. V prípade, že otcovi bude znemožnené sa s maloletou stretávať, môže sa obrátiť na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny a požiadať ich o pomoc.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.