

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201679
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8222201679.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcov: 1/ A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXX/XX, XXX XX E., obaja zast. advokátom JUDr. Matúš Hrib, Tehelná 46, 085 01 Bardejov, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, 2/ U9, a.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

Žalovaný 1/ j e p o v i n n ý zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie Zmluvy o splátkovom úvere č. 0452357000 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.03.2010, uzatvorenej medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným 1/, k nehnuteľnosti, a to bytu č. XX, vchod č. 22, na 3. poschodí bytového domu, stavby, so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele CKN č. 1949, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. E., obec E., okres E., a to až do právoplatného skončenia sporu vo veci samej.

Žalovaný 2/ ako dražobník j e p o v i n n ý zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti, a to bytu č. XX, vchod č. 22, na 3. poschodí bytového domu, stavby, so súpisným číslom XXX, postavenej na parcele CKN č. 1949, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. E., obec E., F. E., a to až do právoplatného skončenia sporu vo veci samej.

II. Žalobcovia 1/ a 2/ m a j ú voči žalovaným 1/ a 2/ n á r o k na náhradu trov tohto konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobcom 1/ a 2/ u k l a d á podať žalobu vo veci samej voči žalovanému 1/, predmetom ktorej bude určenie, že na nehnuteľnosti špecifikovanej vo výroku I. tohto uznesenia, neviazne záložné právo, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.08.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia v 1/ a 2/ rade domáhali voči žalovaným v 1/ a 2/ rade uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie Zmluvy o splátkovom úvere č. 0452357000 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.03.2010 uzavretej medzi žalobcami v 1/ a 2/ rade a žalovaným v 1/ rade, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. E., a to k bytu č. XX, vchod 22, 3. poschodie, bytový dom – stavba – súpisné číslo XXX, postavená na parcele CKN č. 1949, dobrovoľnou dražbou. Žalobcovia si uplatnili trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú vlastníkami bytu č. XX, vchod 22, na 3. poschodí bytového domu, stavby č. 609 postavenej na parcele CKN č. 1949, zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. E.. Predmetný byt je ich obydľím. Ďalej uviedli, že dňa 07.08.2008 uzatvorili so žalovaným 1/ Zmluvu o splátkovom úvere č.

0452357000 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.03.2010 na základe, ktorej im žalovaný 1/ poskytol úver vo výške 43.152,09 Eur. Vzhľadom na neprehľadné vymáhanie nárokov žalovaného 1/ boli na tunajšom súde vedené tieto konania: sp. zn. 3C/553/2015 o neplatnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, sp. zn. 3C/455/2015 o predbežné opatrenie a sp. zn. 4Csp/72/2017 o zaplatenie 17.131,40 Eur s prísl., v ktorom žalovaný 1/ v pozícii žalobcu uplatnil svoju pohľadávku na zaplatenie, pričom jeho nárok bol právoplatne zamietnutý, a to predovšetkým pre premlčanie práva. Žalobcovia navrhli, aby sa súd oboznámil s návrhmi a rozhodnutiami v daných veciach. Zároveň dodali, že žalovaný 1/ voči nim nedisponuje žiadnou vykonateľnou pohľadávkou. Napriek uvedenému došlo zo stranu žalovaných k začatiu vymáhania pohľadávky cestou dobrovoľnej dražby, pričom žalovaný 2/ doručil žalobkyni výzvu zo dňa 07.06.2022, v ktorej vyzval na sprístupnenie bytu žalobcov, ktorý je ich obydliím, za účelom jeho ohodnotenia pre potreby výkonu dobrovoľnej dražby. Právny zástupca žalobcov elektronickou poštou vyzval žalovaného 2/ na upustenie od konania dražby s poukazom na výsledky doterajších súdnych konaní. Žalovaný 2/ v odpovedi uviedol, že bude v dražbe pokračovať. Listom zo dňa 12.07.2022 žalobcovia vzniesli námietku premlčania záložného práva. Okrem už uvedeného žalobcovia opakovane poukázali na existenciu neprijateľných podmienok v zmluve o úvere a na absenciu esenciálnych náležitostí požadovaných pre platnosť danej spotrebiteľskej zmluvy, a to na vyrubenie spracovateľského poplatku žalovaným 1/ vo výške 531,07 Eur, na stanovený poplatok za správu úveru v zmluve o úvere v sume 2,99 Eur mesačne, na absenciu údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov v úverovej zmluve a na požiadavku žalovaného 1/ z úverovej zmluvy k úhrade plnení zo strany žalobcov, o ktorých neboli pred uzavretím úverovej zmluvy preukázateľne informovaní. Žalobcovia zdôraznili, že aj všetky uvedené plnenia z týchto neprijateľných zmluvných podmienok sú súčasťou pohľadávky žalovaného 1/, ktorá má byť uspokojená výkonom záložného práva - predajom bytu na dobrovoľnej dražbe. Takýto výkon záložného práva je podľa žalobcov v rozpore s pravidlami verejného poriadku, pretože o výške pohľadávky nerozhoduje súdny orgán, ale podnikateľský subjekt a súčasne nútené postihnutie majetku nevykoná súdny exekútor. Žalobcovia súčasne uviedli, že v zmysle § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka je neprijateľné, aby z pozície spotrebiteľa plnili svoje záväzky a ich dlh sa navyšoval skrytými platbami, resp. poplatkami, o ktorých neboli pred uzavretím zmluvy informovaní. Vo vyššie označených konaniach sa vo veci samej žalobcovia domáhali vyslovenia neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok uvedených v zmluve o splátkovom úvere č. 0452357000 zo dňa 07.08.2008 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.03.2010, ako aj vyslovenia neplatnosti jednostranného právneho úkonu v podobe vyhlásenia žalovaného 1/ o mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru zo dňa 05.08.2015, č. 0292/VG/3379/2014/OVNP. Žaloba žalovaného 1/ o zaplatenie sumy „konzumovala“ naliehavý právny záujem na týchto určeníach a tieto otázky boli posudzované súdmi ako predbežné, avšak prioritne sa posudzovalo premlčanie, ku ktorému podľa súdov nepochybne došlo. Za danej situácie je tak nevyhnutný zásah súdu v podobe poskytnutia predbežnej ochrany pred dražbou, v ktorej dôsledku môžu žalobcovia napriek ich úspechu v sporoch so žalovaným 1/, ako aj vznesenej námietky premlčania záložného práva prísť o vlastnicke právo k ich bytu. Keďže súdy o všetkých podstatných okolnostiach záväzkového vzťahu v danej veci už rozhodovali, žalobcovia majú za to, že nie je potrebné uvádzať aký žalobný návrh mienia vo veci podať, avšak z dôvodu opatrnosti uvádzajú, že v nevyhnutnom prípade podajú žalobu v zmysle inštrukcií súdu.

3. Za účelom osvedčenia tvrdených skutočností žalobcovia pripojili k návrhu tieto listiny: Výpisy z LV č. XXXX B. G. XXXX, obe k. ú. E., obec E., okres E., list nazvaný „VEC: Námietka premlčania záložného práva a jeho výkonu“ zo dňa 12.07.2022 spolu s podaciami lístkami, e-mailová komunikácia (č.l. 33-34), Výzva na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti Oznámenie termínu znaleckej obhliadky zo dňa 07.06.2022, Zmluva o splátkovom úvere č. 0452357000 zo dňa 07.08.2008, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 7CoCsp/42/2021-332 zo dňa 25.04.2022, rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4Csp/72/2017-289 zo dňa 09.06.2021.

4. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4Csp/72/2017-289 zo dňa 09.06.2021 vyplýva, že žalobca (tu žalovaný 1/) sa voči žalovaným (tu žalobcovia 1/ a 2/) domáhal zaplatenia sumy 17.131,40 Eur s prísl. na tom skutkovom základe, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0452357000 zo dňa 07.08.2008 žalovaný 1/ poskytol žalobcom úver PLUS v sume 43.152,09 Eur na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľnosti. Pohľadávka žalovaného 1/ bola zabezpečená zriadením záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. E.. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru banka pristúpila k 04.08.2014 z dôvodu porušenia povinnosti žalobcov 1/ a 2/ (tam žalovaných) splácať dlh riadne a včas. Žaloba žalovaného 1/ bola zamietnutá z dôvodu premlčania nároku žalobcu. Rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu

v Prešove sp. zn. 7CoCsp/42/2021-332 zo dňa 25.04.2022, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvej inštancie.

5. V konaní vedenom pod sp. zn. 3C/455/2015 podali žalobcovia voči žalovanému 1/ a dražobníkovi návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Na základe toho tunajší súd uznesením č. k. 3C/455/2015-57 zo dňa 11.11.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým bola žalovanému 1/ uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie zmluvy o splátkovom úvere č. 0452357000 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.03.2010 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. E., a to k bytu č. XX, vchod č. 22 na 3. poschodí bytového domu, stavby, súpisné číslo XXX, postavenej na parcele CKN č. 1949, dobrovoľnou dražbou, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesením bola zároveň uložená povinnosť dražobníkovi Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom Gunduličova 3, Bratislava, IČO: 35 849 703, zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby s označením DD 824/2015, dňa 30.11.2015, o 14.00 hod. s miestom konania v Hoteli LINEAS s.r.o., Budovateľská 14, Prešov, miestnosť „Salónik I“, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V rámci odvolacieho konania Krajský súd v Prešove v uznesení č. k. 3C/455/2015-88 zo dňa 26.01.2016 odvolanie žalovaného 1/ voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie o nariadení predbežného opatrenia odmietol s odôvodnením, že žalobcovia nepodali návrh vo veci samej v súdom určenej 30-dňovej lehote. Odvolací súd konštatoval, že predbežné opatrenie ako celok zaniklo zo zákona.

6. V konaní vedenom pod sp. zn. 3C/553/2015 sa žalobcovia voči žalovanému 1/ domáhali určenia, že oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.08.2014 č. 0292/VG/3379/2014/OVNP, týkajúce sa zmluvy o splátkovom úvere č. 0452357000 zo dňa 07.08.2008 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.03.2010, uzavretej medzi žalobcami a žalovaným 1/, je neplatné. Žalobcovia sa tiež domáhali určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru a určenia neprijateľných zmluvných podmienok v uvedenej spotrebiteľskej zmluve. Konanie bolo uznesením č. k. 3C/553/2015-199 zo dňa 13.06.2019 zastavené, pretože ani jedna zo strán nepodala v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní. Uznesenie o zastavení konania (čo do výroku o zastavení konania) nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2019 a čo do výroku o trovách konaniach nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/117/2019-222 zo dňa 31.10.2019. Ešte predtým, a to uznesením č. k. 3C/553/2015-80 zo dňa 09.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/27/2017-121 zo dňa 06.04.2017, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanému 1/ uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie zmluvy o splátkovom úvere č. 0452357000 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.03.2010 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. E., a to k bytu č. XX, vchod č. 22 na 3. poschodí bytového domu, stavby, súpisné číslo XXX, postavenej na parcele CKN č. 1949, dobrovoľnou dražbou, a to do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 3C/553/2015.

7. Z výpisu z LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., okres Bardejov, okrem iného vyplýva, že je na ňom evidovaná parcela CKN č. XXXX o výmere 502 m², zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej je postavená stavba, súpisné číslo XXX, pričom právny vzťah k stavbe je evidovaný na LV č. XXXX. Z výpisu z LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., okres Bardejov, okrem iného vyplýva, že žalobcovia 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX, H. G. XX na 3. poschodí bytového domu, stavby, súpisné číslo XXX, postavenej na parcele CKN č. 1949, v podiele 1/1, s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele 136/10000. V poznámkach je evidované záložné právo v prospech žalovaného 1/ k označenému bytu a spoluvlastníckemu podielu. Zároveň je poznamenané Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zn. 0292/4433/2014 – P 381/2014.

8. Z Výzvy na umožnenie vykonania znaleckej obhliadky a ohodnotenia nehnuteľnosti Oznámenie termínu znaleckej obhliadky zo dňa 07.06.2022, adresovanej zo strany dražobníka – žalovaného 2/ žalobcom 1/ a 2/, vyplýva, že žalovaný 2/ vyzval žalobcov umožniť súdному znalcovi vykonať ohodnotenie založenej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. E., obec E., F. E. - E. G. XX, H. G. XX na 3. poschodí bytového domu, stavby, súpisné číslo XXX, postavenej na parcele CKN č. 1949, v podiele 1/1, s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v podiele 136/10000, s termínom znaleckej obhliadky dňa 06.07.2022.

9. Dňa 21.06.2022 právny zástupca žalobcov vyzval prostredníctvom e-mailu žalovaného 2/, aby sa zdržal ďalšieho konania spojeného s dobrovoľnou dražbou, a to s poukazom na právoplatný rozsudok tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 4Csp/72/2017, podľa ktorého je pohľadávka žalovaného 1/ premlčaná.

10. Na výzvu právneho zástupcu žalobcov reagoval žalovaný 2/ e-mailom zo dňa 27.06.2022, v ktorom mu oznámil, že dražobné úkony bude realizovať ďalej, nakoľko neexistuje žiadna skutočnosť, ktorá by tomu bránila.

11. Listom zo dňa 12.07.2022 nazvaným „VEC: Námietka premlčania záložného práva a jeho výkonu“, odoslaným na poštovú prepravu dňa 13.07.2022, právny zástupca žalobcov adresoval žalovaným 1/ a 2/ námietku premlčania záložného práva. Poukázal na konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/553/2015, sp. zn. 3C/455/2015 a sp. zn. 4Csp/72/2021 o zaplatenie sumy 17.131,40 Eur, pričom konštatoval, že v ostatnom označenom konaní bola žaloba žalovaného 1/ (tam žalobca) voči žalobcom 1/ a 2/ (tam žalovaným) zamietnutá z dôvodu premlčania pohľadávky.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Z dikcie § 324 ods. 3 CSP jednoznačne vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba subsidiárne, ak nemožno sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Súd zastáva názor, že v okolnostiach tohto prípadu nemá miesto nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd môže zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. CSP). Žalobcovia totiž nežiadajú zabezpečiť peňažnú pohľadávku z obavy, že by exekúcia mohla byť ohrozená, ale navrhujú, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému 1/ a žalovanému 2/ povinnosť niečoho sa zdržať, a teda výkonu záložného práva a vykonania dobrovoľnej dražby.

21. Súd konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie charakter osvedčovania skutočností, ktoré ak sa vyznačujú vysokým stupňom pravdepodobnosti, sú pre súd určujúce. V rámci procesného postupu súd zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou žalobcu, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil relevantnými a dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami, b) tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, c) táto bezodkladná úprava je potrebná, d) sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav,

e) sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Súd musí uvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu.

22. Z pripojených listín, ako aj zo žalobcami označených konaní vedených na tunajšom súde, najmä z konania vedeného pod sp. zn. 4Csp/72/2017 mal súd dostatočne osvedčené, že žalovaný 1/ nemá voči žalobcom 1/ a 2/ judikovanú žiadnu pohľadávku. Pohľadávku, ktorú si voči nim v konaní vedenom pod sp. zn. 4Csp/72/2017 vymáhal titulom dlhu vzniknutého na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 07.08.2008 v znení dodatku zo dňa 15.03.2010, súd pre premlčanie zamietol. Táto pohľadávka žalovaného 1/ bola zabezpečená zriadením záložného práva na byt v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov spolu s podielom na spoločných častiach bytového domu a príslušenstve, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. E.. Súd mal tiež z pripojených listín, najmä z výzvy žalovaného 2/ (dražobníka) zo dňa 07.06.2022 osvedčené, že tento vykonáva úkony smerujúce k vykonaniu dobrovoľnej dražby. Súd mal tiež osvedčené, že aj napriek výzve právneho zástupcu žalobcov na zdržanie sa úkonov spojených s realizáciou záložného práva, dražobník v odpovedi zo dňa 27.06.2022 odmietol upustiť od pokračovania v dražobnom procese. Okrem toho mal súd osvedčené, že konanie sp. zn. 3C/553/2015, v ktorom sa žalobcovia voči žalovanému 1/ domáhali určenia, že oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 05.08.2014 č. 0292/VG/3379/2014/OVNP, týkajúce sa zmluvy o splátkovom úvere č. 0452357000 zo dňa 07.08.2008 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.03.2010, je neplatné a v rámci ktorého bolo nariadené neodkladné opatrenie zdržať sa výkonu záložného práva do právoplatného skončenia konania v danej veci, bolo právoplatne zastavené dňa 20.08.2019. Súd mal súčasne osvedčené, že neodkladné opatrenia rovnakého obsahu v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/455/2015 zaniklo zo zákona. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodovanie súdu nie je v okolnostiach daného prípadu limitované ani prekážkou právoplatne rozhodnutej veci, ani konaním, ktoré by o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prebiehalo.

23. Záložné právo platne vznikne na základe platnej záložnej zmluvy iba ak platne vznikla aj pohľadávka, na ktorej zabezpečenie má slúžiť. Ak pohľadávka, pre ktorú bolo záložné právo zriadené, v skutočnosti platne nevznikla, nie je to dôvodom neplatnosti záložnej zmluvy; táto okolnosť má za následok, že podľa záložnej zmluvy – hoci ide o platný právny úkon a aj keď ide o nehnuteľnosť, bolo podľa nej vložené záložné právo do katastra nehnuteľností – záložné právo nevznikne (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21 Cdo 1366/2005). Záložné právo je právom akcesorickým a jeho faktický vznik je podmienený faktickým vznikom pohľadávky, na ktorej zabezpečenie má slúžiť.

24. Súd mal osvedčené, že za danej situácie na nehnuteľnosti, ktorá sa má stať predmetom dobrovoľnej dražby, viazne záložné právo. Aj keď pohľadávka žalovaného 1/ voči žalobcom 1/ a 2/ bola právoplatne judikovaná ako premlčaná v konaní vedenom pod sp. zn. 4Csp/72/2017, záložný veriteľ, v danom prípade žalovaný 1/ sa môže domáhať výkonu záložného práva v zmysle § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná. Tu je potrebné však pripomenúť, že žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu listom zo dňa 12.07.2022 vzniesli námietku premlčania záložného práva a jeho výkonu. Podľa názoru žalobcov vyjadreného v danom liste začala premlčacia doba plynúť dňom 20.04.2014.

25. Pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť vzaté na zreteľ fakticita javu, proporionalita následku a príčina jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán konania (napr. nález ÚS ČR sp. zn. IV. ÚS 89/02). Neodkladným opatrením nemôže dôjsť k nevyváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb.

26. Súd konštatuje, že žalobcovia osvedčili, že dražobník, t. j. žalovaný 2/ začal vykonávať úkony za účelom ocenenia nehnuteľností, a to všetko za účelom uspokojenia pohľadávky banky (žalovaného 1/) vzniknutej nesplácaním úveru poskytnutého žalobcom na základe zmluvy zo dňa 07.08.2008 v znení dodatku č. 1 zo dňa 15.03.2010. To znamená, že žalovaní pristúpili k reálnym krokom smerujúcim ku dobrovoľnej dražbe, čo žalobcovia osvedčili jednak výzvou dražobníka na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom jej ocenenia a tiež jeho odpoveďou právnemu zástupcovi žalobcov, že v dražobnom procese bude pokračovať. Za danej situácie povinnosť uložená žalovaným 1/ a 2/ je vzhľadom na okolnosti prípadu primeraná, neznamená pre žalobcov neadekvátnu výhodu, ale nevyhnutnosť, nakoľko eliminuje

významný zásah do ich práva na obydlie, keďže predmetom záložného práva je nimi obývaný byt v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov.

27. Vychádzajúc zo žalobcami opísaných rozhodných skutočností, z pripojených listín a spisov tunajšieho súdu, na ktoré žalobcovia poukázali, majú pritom na pamäti zmysel neodkladných opatrení, v danom prípade súd dospel k záveru, že žalobcovia dostatočným spôsobom osvedčili dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, keďže z predložených listín je zrejmé, že žalovaný 2/ vykonáva úkony smerujúce k dobrovoľnej dražbe nehnuteľnosti patriacej žalobcom. Prítom žalobcovia poukazujú na premlčanie pohľadávky žalovaného 1/, poukazujú na premlčanie záložného práva a aj napriek tomu môžu prísť úkonmi žalovaných o vlastnícke právo k bytu, ktorý je ich obydliím.

28. Na základe uvedeného súd návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

29. Súd záverom poznamenáva, že za formuláciu výroku rozhodnutia pri návrhu strany s jasným obsahom, nesie zodpovednosť súd. V tejto súvislosti súd vychádzal z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. septembra 2010, sp. zn. 5Cdo/254/2009, podľa ktorého iba súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia; prípadným návrhom žalobcu na znenie výroku rozhodnutia viazaný nie je, ale musí dbať, aby vyjadroval to, čoho sa žalobca žalobou skutočne domáha (k tomu pozri aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/82/2018 z 29.11.2018).

30. Aj keď žalobcovia v petite návrhu nesprávne označili LV č. XXXX, na ktorom je evidovaný pozemok, na ktorom je postavená bytová budova, avšak samotný byt vo vlastníctve žalobcov, ktorý žalobcovia v návrhu dostatočne presne špecifikovali, je zapísaný na LV č. XXXX, súd nemal pochybnosti o pravdivosti tvrdení žalobcov a tiež nemal pochybnosti o osvedčení ich nároku, keďže žalobcovia k svojmu návrhu pripojili aj správny výpis z listu vlastníctva č. XXXX, na ktorom je evidovaný byt ako predmet záložnej zmluvy.

31. Vzhľadom na to, že pomery medzi stranami nepostačuje upraviť týmto neodkladným opatrením, súd súčasne žalobcom uložil povinnosť podať voči žalovanému 1/, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, žalobu o určenie, že na nehnuteľnosti neviazne záložné právo. V konaní vedenom pod sp. zn. 4Csp/72/2017 bola žaloba žalovaného 1/ v postavení žalobcu voči žalobcom 1/ a 2/ v postavení žalovaných zamietnutá pre premlčanie nároku. Premlčanie pohľadávky však neznamená nemožnosť žalovaného 1/ uspokojiť túto premlčanú pohľadávku zo zálohu. Žalobcovia však namietali, že záložné právo je premlčané. Táto otázka ostáva otvorená a súd v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia nemôže danú otázku riešiť. Z tohto dôvodu je namieste podanie žaloby, že na nehnuteľnosti neviazne záložné právo. Rozhodnutie súdu vo veci samej tak môže byť podkladom pre zápis zmien v katastri nehnuteľností.

32. V súvislosti s uložením povinnosti žalobcom podať žalobu vo veci samej súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 307/2020 z 23. júna 2020, v ktorom najvyšší súdny orgán ochrany ústavnosti judikoval: „Námietku premlčania je možné účinne uplatniť pred súdom spravidla len v konaní vo veci samej. Komplexné posúdenie, či došlo v konkrétnom prípade k premlčaniu (výkonu záložného) práva a k jeho právnym následkom vyplývajúcim zo zákona, je spojené so zistením časového vymedzenia plynutia premlčacej doby, účinnosti vznesenia námietky (na súde alebo inom orgáne), premlčateľnosti práva (kvalifikovaný predmet premlčania). S uvedenými predpokladmi premlčania sú spojené aj ďalšie právne otázky ako prerušenie, spočívanie, neskončenie alebo nezačatie plynutia premlčacej doby, ktoré si obvykle vyžadujú viac ako len osvedčenie rozhodujúcich skutočností v konaní o neodkladnom opatrení.“

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Na základe toho súd priznal úspešným žalobcom 1/ a 2/ voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %, keďže žalobcovia mali v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech.

34. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.