

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/113/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010386
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 07. 03. 2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému H. I.

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. I., nar. XX. XX. XXXX v G., okres K., bytom
Y. č. 100

je v i n n ý, ž e:

1. dňa 10. 01. 2015 v čase o 12:00 hod. na parkovisku pred obchodným domom Coop Jednota v obci J. K. na W. K. v okrese Prievidza z dôvodu nevenovania sa vedeniu motorového vozidla Škoda Octávia, evidenčné číslo PD XXX EA pri predchádzaní cez toto parkovisko narazil pravým predným rohom tohto vozidla, do chodkyne Z. K., čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písmeno c) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v dôsledku čoho táto spadla na zem a utrpela zranenia - trojnásobnú zlomeninu v oblasti členkového zhybu a pomliaždenie záhlavia, ktoré ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života 5 mesiacov,

2. hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry X. I., nar. XX. XX. XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 12P 23/2012 - 21 zo dňa 29. 03. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 04. 2012, bol zaviazaný platiť dcére X. I. výživné 150 euro mesačne a to do 15. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Y., okres Prievidza vyhýbal od 16. 10. 2014 do 07. 03. 2016 tým, že, hoci bol a je zamestnaný len na dohodu o pracovnej činnosti s mesačným príjmom cca 15 euro, nebol a nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie panna výživnom zostal dlhovať X. I. 2 400 euro, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1 T 87/2014 - 59 zo dňa 13. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2014, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov,

t e d a:

1. inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví
2. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

1. prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona
2. prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 1/2014 Z.z. (ďalej Tr. zák.) a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 29 (dvadsaťdeväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. K., ul. E. č. XXXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v súvislosti so skutkom pod bodom 1 a neprijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v súvislosti so skutkom pod bodom 2, vypočul obžalovaného ku skutku pod bodom 2, vypočul ku skutku pod bodom 2 svedkyňu I., podľa § 269 Trestného poriadku v súvislosti so skutkom pod bodom 1 oboznámil výpis z evidencie priestupkov na čísle listu 45, správu číslo listu 40, pracovný posudok číslo listu 41, register trestov číslo listu 46. Zo spisu 2T 131/2015 (skutok 2) podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil rozsudok číslo listu 27, listinné dôkazy číslo listu 3, 23 - 24, 29 - 36, 46 - 53, 55 - 56, 62 - 63, register trestov číslo listu 61, správu číslo listu 57, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 58.

Obžalovaný na pojednávaní dňa 11. 01. 2016 ku skutku pod bodom 2, okrem iného, uviedol, že výživné neplatil z dôvodov nedostatku finančných prostriedkov, pracuje ako taxikár. Je si vedomý, že si neplnil vyživovaciu povinnosť. V súčasnosti je už na tom finančne lepšie, mrzí ho, že dcéra s ním nechce komunikovať. Na otázku prokurátora uviedol že predtým bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, je si vedomý, že v minulosti bol odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti. Živil sa tým, že chodil na brigády, v súčasnosti pracuje ako taxikár. Na otázku samosudcu uviedol, že od 16. 10. 2014 neposlal na výživné nič. V mesiaci december 2015 mal príjem 600 euro. V predchádzajúcich mesiacoch od októbra 2014 mal príjem okolo 300 euro. Na otázku samosudcu uviedol, že behom mesiaca až šiestich týždňov je schopný zaplatiť dlžné výživné ku dňu pojednávania 2 200 euro.

Svedkyňa I. na pojednávaní dňa 11. 01. 2016, okrem iného, uviedla že trvá na výpovediach z prípravného konania. Ďalej uviedla že od 16. 10. 2014 obžalovaný nezaplatil žiadne výživné, nesnažil sa ani s ňou skontaktovať. Už aj v predchádzajúcom období podala trestné oznámenie vo veci, kde bol obžalovaný odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti k podmienenému trestu. Od septembra 2012 nedostali od obžalovaného žiadne výživné. Podľa jej názoru, obžalovaný ak by aj dostal priestor na zaplatenie dlžného výživného, toto dlžné výživné by nezaplatil, má v tomto smere s ním zlú skúsenosť. Na otázku samosudcu uviedla, že výživné bolo neúspešne vymáhané aj cestou exekútora. Obžalovaný má vedomosť na akú adresu má výživné posielat'. Na pojednávaní dňa 07. 03. 2016, okrem iného uviedla, že od posledného pojednávania 11. 01. 2016, obžalovaný žiadne výživné nezaplatil. Dlžné výživné za obdobie od 16. 10. 2014 do 07. 03. 2016 predstavuje sumu 2 400 euro. V súčasnosti stále študuje, na štúdium jej prispieva matka.

Na čísle listu 46 sa nachádza správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 27. 05. 2015, podľa ktorej obžalovaný bol naposledy evidovaný ako nezamestnaný od 04. 09. 2012 do 25. 03. 2013, z evidencie bol vyradený z dôvodu nedostavenia sa na úrad.

Na čísle listu 47 sa nachádza úradný záznam vyšetrovatelky zo dňa 10. 08. 2015, ktorá telefonicky zistila na úrade práce sociálnych vecí a rodiny, že k uvedenému dátumu obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, v prípade, že by bol evidovaný, bolo by mu možné ponúknuť vhodné zamestnanie podľa aktuálnej ponuky voľných pracovných miest na základe jeho vzdelania s prihliadnutím na jeho zdravotný stav.

Na čísle listu 53 sa nachádza správa súdneho exekútora JUDr. S. zo dňa 28. 07. 2015, podľa ktorej voči obžalovanému vedú exekučné konanie pre výživné, do dňa vydania správy, dlh na výživnom neuhradil. Celkový dlh na výživnom je 5 455,15 eura.

Na čísle listu 62 sa nachádza trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 1T 87/2014 zo dňa 13. 06. 2014, právoplatný dňa 24. 10. 2014, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, za obdobie od septembra 2012 do 13. 06. 2014 zostal dlhovať na výživnom poškodenej X. I. sumu 3 355, 15 eura. Bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov podmienene, odložený na skúšobnú dobu 16 mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť dňa 24. 10. 2014 a uplynula dňa 24. 02. 2016.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, pretože inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. V prípade tohto skutku trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná okrem jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktoré súd na hlavnom pojednávaní prijal, aj obsahom ďalších listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a pre potreby rozhodnutia o treste, oboznámené na hlavnom pojednávaní. Vykonané dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vykonaným dokazovaním taktiež, podľa názoru súdu, bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku pod bodom 2 tohto rozsudku, do rozhodnutia súdu do 07. 03. 2016 a za obdobie od 16. 10. 2014 do 07. 03. 2016 tak zostal dlhovať na výživnom poškodenej I. sumu 2 400 euro. Trestná činnosť obžalovaného v prípade tohto skutku je preukázaná výpoveďami poškodenej I. na hlavných pojednávaníach dňa 11. 01. XXXX a 07. 03. 2016. Tak isto je preukázaná aj ďalšími dôkazmi, že obžalovaný sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci ako taxikár bol zamestnaný len na dohodu o pracovnej činnosti s mesačným príjmom približne 15 euro, nevyvinul snahu zabezpečiť si lepšie platené zamestnanie, prípadne sa zaevidovať na úrade práce a získať zamestnanie ich prostredníctvom. Z oboznamovanej správy úradu práce sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že v prípade, že by sa bol zaevidoval na úrade práce boli by mu mohli vhodné zamestnanie sprostredkovať. Zavinenosť konania obžalovaného v súvislosti s neplatením výživného vidí súd aj v tej skutočnosti, že hoci obžalovaný už bol v minulosti dvakrát súdne trestaný za neplatenie výživného, napriek tomu, že vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T 87/2014 bol v podmienene odsúdený, obžalovaný počas žalovaného obdobia poškodenej žiadne výživné nezaplatil, žiadne výživné sa nepodarilo zraziť z príjmov obžalovaného ani exekútorovi. Pritom obžalovaný sám uviedol vo výpovedi 11. 01. 2016, že v mesiaci december 2015 mal čistý príjem 600 euro. Všetky vyššie uvedené skutočnosti a tiež ďalšie oboznamované listinné dôkazy obžalovaného usvedčujú aj zo spáchania trestnej činnosti pod bodom dva tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz dvakrát súdne trestaný, v oboch prípadoch za neplnenie vyživovacej povinnosti, podľa správy z miesta bydliska sa nedopustil priestupkov, ktoré by musela riešiť komisia na ochranu verejného poriadku. Po 01. 01. 2010 bol celkom v dvoch prípadoch postihnutý za priestupky v oblasti dopravy, v oboch prípadoch dostal blokové pokuty 20 euro.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a za použitia ustanovenia § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Trestného zákona súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 29 mesiacov, pre výkon trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd ukladal nepodmienečný trest z toho dôvodu, že trestnej činnosti pod bodom 1 aj 2 tohto rozsudku sa dopustil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 1T 87 /2014. Vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona prichádzalo do úvahy obžalovanému uložiť trest v rozpätí od 28 mesiacov do piatich rokov. Súd uložil obžalovanému trest pri dolnej hranici možnej trestnej sadzby v trvaní 29 mesiacov. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a za trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. V súvislosti so skutkom pod bodom 1, súd neuložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorového vozidla, podľa jeho názoru v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou nie je potrebné na jeho prevýchovu vplývať takýmto druhom trestu. Tiež poukazuje na to, že obžalovaný v prípade skutku pod bodom 1 neporušil dôležitú povinnosť uloženú podľa zákona, čo by podľa názoru súdu zvyšovalo spoločenskú nebezpečnosť jeho konania a odôvodňovalo by uloženie trestu zákazu činnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodenej K. v súvislosti so skutkom pod bodom 1 tohto rozsudku uplatnila nárok na náhradu škody, ktorú bližšie nevyčíslila, podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občiansko - súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.