

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/206/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512205011  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8512205011.8

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne W. N., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, právne zastúpenej JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa, proti žalovanej K. W., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - vydržaním takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Právna predchodkyňa žalobkyne prostredníctvom právnej zástupkyne podaným návrhom žiadala, aby súd určil jej vlastnícke právo k nehnuteľnosti uvedenej v petite podanej žaloby, a to parcele KN register „E“ č. XXXX o výmere 306 m<sup>2</sup> druh pozemku: orná pôda evidovanom na LV č. XXXX vydržaním.

Uznesením č.k. 6C/206/2012 zo dňa 17.6.2013 súd na základe späťvzatia zastavil konanie voči žalovaným v 2. až 5. rade a uznesením č.k. 6C/206/2012 zo dňa 5.11.2013 súd pripustil zmenu petitu žaloby. Ďalším uznesením v tejto veci zo dňa 14.8.2015 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobkyne tak, že namiesto doterajšej žalobkyne F. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX vstupuje do konania žalobkyňa W. N., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX.

V priebehu konania právna zástupkyňa žalobkyne súdu oznámila, že po prehodnotení postoja žalovanej bude vec riešiť iným spôsobom a z toho dôvodu žiadala konanie vo veci zastaviť.

Súd prípisom zo dňa 15.2.2016 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 3 dní vyjadrila či so späťvzatím návrhu súhlasí a zároveň bola poučená, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že voči späťvzatiu návrhu nemá námietky. Žalovaná písomnosť prevzala dňa 18.2.2016 a doposiaľ sa písomne nevyjadrila.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na poučenie adresované žalovanej písomnou formou, súd ma za to, že táto voči späťvzatiu žaloby nemá námietky.

V danej veci žalobkyňa vzala návrh späť v celom rozsahu, a preto vzhľadom na horeuvedené skutočnosti a cit. zákonné ustanovenia súd konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.