

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 46T/117/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010727  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321010727.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Karolom Posluchom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.09.2022 takto

### rozhodol:

X. U., N. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. - R.,

X/ N. R., N. R.X., Q.. XX.XX.XXXX, U. W. Č.. XXX, K. E.,

sa uznávajú za vinných , že  
I.

1/

obv. X. U. G. K.. N. R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode po tom, ako dňa 06.01.2021 v čase o 22.35 hod prišli k bytovému domu na ulici H. N. Č.. XXX T. U. ktorý si najprv prezerali, v čase o 22.39 hod pristúpili ku garážovej bráne nachádzajúcej sa na prízemí bytového domu, ktorú obv. X. U. nadvihol a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil tam voľne odložené dva horské bicykle zn. Rockrider, model MTB ST 530 S Black Red, čierno červené farby, výrobných čísel XXXXXXXXXXXX G. XXXXXXXXXXXX, zakúpené dňa 02.06.2020 s doplnkami spolu za sumu spolu 993,92 Eur, pričom tieto bicykle obv. X. U. vyložil von z garáže na čo na jeden z nich nasadol obv. N. R. a na druhý obv. X. U. a každý z nich na jednom odcudzenom bicykli odišiel na iné miesto, čím spôsobili poškodenie H. J., U. R. - D. XXX škodu krádežou vo výške 500,- Eur,

2/

obv. X. U. v čase od 01.00 h do 03.05 h dňa 21.01.2021 v Bratislave v bytovom dome na Ž. I.. Č.. XA pomocou šrobováka vypáčil vchodové kovové dvere vedúce do bytového domu, následne prešiel k dverám vedúcim do pivničných priestorov, ktoré pomocou šrobováka a pajsra rovnako vypáčil, prešiel k dverám vedúcim k pivničným dreveným kobkám, ktoré rovnako vypáčil pomocou šrobováka a pajsra, prešiel k jednotlivým pivničným kobkám, pričom na jednej z nich šrobovákom vytrhol petlicu, vnikol do pivničnej kobky a odcudzil z nej bicykel zn. CTM District 2.0, výr. č. XXXXCAXXXX, petrolejovej farby, zakúpený v lete 2019, upravený na e-bike, spolu s viacerými bicyklovými doplnkami, v celkovej hodnote 1.540,50,-Eur, čím spôsobil poškodenému J. D., U. Ž. Č.. XA, U., škodu krádežou vo výške 1.540,50,-Eur a škodu poškodením vo výške 10,-Eur, a Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov na M. ul. č. 3A v Bratislave, škodu poškodením vo výške 500,-Eur,

3/

obv. X. U. v čase okolo 04.15 h dňa 27.01.2021 v Bratislave na ul. na ul. Y. X doposiaľ nezisteným spôsobom vnikol do pivničných priestorov bytového domu, kde vykonal vlámanie do viacerých pivničných kobiek, na ktorých poškodil viaceré zámky a taktiež poškodil zámok na dverách do miestnosti ústredného kúrenia, pričom z jednej pivničnej kobky odcudzil rôzne ručné náradie ako kombinačky,

hasiaci kľúč a pod, čím spôsobil poškodenému Y. Š., U. Y. XXXX/X Bratislava, škodu krádežou a poškodením v bližšie nezistenej výške,

4/

obv. N. R. v čase od 20:00 hod dňa 31.08.2020 do 11.09.2020 do 11:00 hod v Bratislave na ul. Y. XX bez násilia otvoril elektrickú garážovú bránu do podzemnej garáže bytového komplexu, kde z parkovacieho miesta odcudzil motocykel značky Honda, model NX650, Dominator RD 08, VIN č. F., rok výroby 1999, EČV:U., červenej farby a to takým spôsobom, že predmetný motocykel naložil do vozidla značky VW Caravelle EČV:U., následne svedok R. N.X., W.. U. N. X, U. upevnil predmetnú motorku a odišiel s ňou s uvedeným vozidlom na adresu Y. Č. XX, U., zatiaľ čo obvinený N. R. zotrval v uvedenej podzemnej garáži a následne si na adresu Y. Č. XX, U. ďalšieho dňa prišiel pre predmetnú motorku a odišiel s ňou na neznáme miesto, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému Z.. H. J., U. Y. XX, U. škodu vo výške 1.800,-Eur,

5/

obv. N. R. v čase o 00.05 h dňa 22.10.2020 v Bratislave na I. I.. Č.. X, na bytovom dome nachádzajúcom sa na uvedenej adrese, poškodil vstupné vchodové dvere v oblasti zámku a to tak, že multifunkčným šrobovákom pretlačil jazýček dverí, pričom týmto konaním poškodil samotné dvere, následne do týchto dverí vložil biele pero aby zabránil ich zatvoreniu, vstúpil do bytového domu, prešiel na 4 nadzemné podlažie, kde sa pokúsil odcudziť elektrickú kolobežku zn. Zero 10X skúter - 200W spolu s príslušenstvom a to držiakom na mobilný telefón, sklápacím úchytom, zvončekom, bočným stojanom, zámkom sklápania kolobežky, tesniacimi podložkami, zadným svetlom a držiakom predných svetiel spolu v hodnote 1.865,40 Eur, ktorá bola uzamknutá bicyklovým a skladacím zámkom o tam nachádzajúce sa zábradlie, pričom ako páchatel zistil, že je uvedená kolobežka zabezpečená proti odcudzeniu viacerými zámkami, odišiel z bytového domu, kde bol následne pri odchode zadržaný príslušníkmi kriminálnej polície 2 OO OKP OR PZ v Bratislave III, čím týmto svojim konaním spôsobil spoločstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov Bratislava, I. ul. č. X v zastúpení správcovskou spoločnosťou Bytkomfort - BA, a.s. so sídlom Železničarska ul. č. 13, Bratislava, celkovú škodu poškodením vstupných dverí do bytového domu vo výške 95,- Eur a v prípade odcudzenia predmetnej kolobežky by spôsobil poškodenému Z.. R. S., U. E. I.. Č.. XXXX/X U. škodu vo výške 1.865,40 Eur,

6/

obv. N. R. v čase od 14:00 hod. dňa 02.10.2020 do 10:00 hod. 05.10.2020 z oploteného objektu stavby na rohu križovatky ulíc Uhrova a Jelšová v Bratislave presne nezisteným spôsobom odcudzil 1 ks kompresor zn. m-tec F100 E, modro bielej farby, zakúpený v roku 2012 v hodnote 8.000 Eur a 1 ks séderblock modro bielej farby, zakúpený v roku 2012 v hodnote 1.800 Eur, čím poškodenej spoločnosti PARRE s.r.o., so sídlom Vitanova 231, okr. Tvrdosín spôsobil škodu krádežou vo výške 3.500 Eur,

7/

obv. N. R. v čase od cca 02.40 hod. dňa 10.11.2020 do 03.54 hod. dňa 10.11.2020, v novostavbe bytového domu v Bratislave, na ulici W. XX/B, cez otvorenú garážovú bránu vošiel dovnútra bytového domu, následne sa výťahom vyviezol na piate poschodie, kde z chodbových priestorov pred bytmi prestrihol zámok na uzamknutie bicyklov a odcudzil o zábradlie schodiska uzamknutý 1 ks pánsky bicykel zn. SCOTT-21, Scale 960, zelenej farby, výrobného čísla O., zakúpený dňa 17.10.2020 za 1.110,- € v súčasnej hodnote 600,- €, 1 ks uzamknutý bicykel zn. Superior, Team Issue 27 Mate Black/ Chrom, výrobného čísla T., zakúpený dňa 23.05.2020 za sumu 824,25,- € v súčasnej hodnote 400,- €, pričom s odcudzenými bicyklami odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému R. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. W. XX/B, U., celkovú krádežou bicyklov spolu s príslušenstvom vo výške 1.060,- €,

t e d a

X. U. G. N. R.

v bode 1/  
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

X. U.

v bode 2/  
prisvojil si cudziu vec tým, že s jej zmocnil, spôsobil malú škodu, čin spáchal vlámaním, a zároveň poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu,

v bode 3/  
prisvojil si cudziu vec tým, že s jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

N. R.

v bode 4/  
prisvojil si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 5/  
vykonal konanie smerujúce bezprostredne smerujúce k dokonaniu trestného činu spočívajúcej v tom, že sa pokúsil zmocniť cudzej veci, pričom v prípade dokonania skutku by ním spôsobil malú škodu a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu skutku nedošlo,

v bode 6/  
prisvojil si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

v bode 7/  
prisvojil si cudziu vec tým , že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/, 2/,3/  
K.. X. U.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b), písm. g), ods.2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona čiastočne sám, čiastočne (v bode 1/) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 1/, 4/, 5/ a 6/, 7/  
K.. N. R.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1, písm. a), písm. b), ods.2 písm. a) Trestného zákona čiastočne sám, čiastočne (v bode 1/) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

1. obž. X. U.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. k./, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, § 49 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného X. U. zaväzuje na náhradu škody voči poškodeným:

- J. D., Q.. XX.XX.XXXX, W.. U. U., Ž. X/A vo výške 10,- €,
- I+V správa nehnuteľností, s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 80 vo výške 111,60,- €,
- UNIQA,a.s., so sídlom Bratislava, Krasovského 15 vo výške 1540,50 €,
- Y. Š., Q.. XX.XX.XXXX, W.. U. U., Y. X vo výške 100,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného J. D., Q.. XX.XX.XXXX, W.. U. U., Ž. X/A odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

X. K.. N. R.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.02.2022, sp. zn.2T 74/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 01.06.2022, sp. zn. 1To 50/2022.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného N. R. zaväzuje na náhradu škody voči poškodeným:

- Z.. H. J., Q.. XX.XX.XXXX, W.. U. U., Y. XX vo výške 1.800,-€,
- Bytkomfort-BA, a.s., so sídlom Bratislava, Železničiarska 13 vo výške 95,- €,
- Parre, s.r.o., so sídlom Vitanova 231 vo výške 3.500,- €,
- R. N., naN.. XX.XX.XXXX W. U. U., W. XX/B vo výške 1.060,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených

- Z.. H. J., Q.. XX.XX.XXXX, W.. U. U., Y. XX,
- Parre, s.r.o., so sídlom Vitanova 231,
- R.W. N., Q.. XX.XX.XXXX W. U. U., W. XX/B,

odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd oboch obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenej H. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R. - D. XXX vo výške 993,32 €.

II.  
obž. X. U.

1/  
obv. X. U. v presne v presne nezistenom čase v nočných hodinách z 19.03.2020 na 20.03.2020 v Bratislave na R. ul. č. XX nezisteným spôsobom násilia prekonal oplotenie tam situovaného rodinného domu, kde prešiel k tam zaparkovanému motorovému vozidlu zn. Volvo XC60, čiernej farby, EČ: U., ktoré nezisteným spôsobom bez zjavného použitia násilia otvoril, a následne z neho odcudzil občiansky

preukaz, vodičský preukaz, zdravotný preukaz, platobné karty - mBank, 2x Tatrabanka, tankovacia kartu OMV, technický preukaz k uvedenému motorovému vozidlu a finančnú hotovosť vo výške cca. 400,-Eur, čím spôsobil poškodenému S. S., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U., I. R. Č.. XX, škodu krádežou vo výške 400,-Eur,

2/

obv. X. U. v čase okolo 20.34 h dňa 25.07.2020 v Bratislave na R. ul. č. X v areáli spol. ASV Therm, s. r. o., do ktorého sa dostal nezisteným spôsobom pristúpil k tam situovanej oceľovej kletke pre bicykle na ktorej vypáčil dvere a z tejto odcudzil gravel bicykel zn. Planet X, veľkosť rámu „M“, zelenej farby, zakúpený v roku 2019 v sume 1.000,-Eur čím, spôsobil poškodenému J. Y., W. U. Z. Č.. X, U., škodu vo výške 1.000,-Eur, pričom skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava, sp. č. OU-BA- OVVS2-2019/139363 zo dňa 04.03.2020, právoplatným 04.03.2020 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,-Eur,

3/

obv. X. U. v čase od 23.00 h dňa 01.08.2020 do 09.00 h dňa 02.08.2020 v Bratislave na ul. D. Č.. XX vnikol cez oplotenie do zastrešeného nádvorja a to tak, že odskrutkoval dve laty na predmetnom oplotení s vysúvacou garážovou bránou so vstupnými dverami, prislúchajúceho k polyfunkčnému domu, cez otvor sa dostal dnu, kde odstránil zámok, ktorým bol uzamknutý a upevnený o konštrukciu predmetného dreveného oplotenia bicykel zn. Merida, typ Matts xc 400, bielej farby, rok výroby 2014, neznámeho výrobného čísla, ktorý následne odcudzil, čím spôsobil poškodenému W. R., W.. U. X. Q.Á. XXXX/XXA, U., škodu krádežou vo výške 200,- Euro, pričom skutku sa dopustil napriek skutočnosti, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava, sp. č. OU-BA- OVVS2-2019/139363 zo dňa 04.03.2020, právoplatným 04.03.2020 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,-Eur,

t e d a

v bode 1/

neoprávnene vnikol do obydlia iného a prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že s jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že s jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/,3/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b), písm. g), ods.2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2020, sp. zn. 46T 42/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 2To 8/2021.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného X. U. zaväzuje na náhradu škody voči poškodeným:

- Z. S. S., Q. XX.XX.XXXX W. U. U., R. XX vo výške 400,- €,
- J. Y., Q. XX.XX.XXXX, W. U. U., Z. X vo výške 1.000,- €
- W. R.X., Q. XX.XX.XXXX, W. U. U., X. Q. XX/A vo výške 200,- €

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní N. R. G. X. U. v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinní, sú si vedomí toho, čo spáchali a sú pripravení niesť následky.

Obžalovaný X. U. na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ktoré boli kvalifikované ako prečin pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b), písm. g), ods.2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona čiastočne sám, čiastočne (v bode 1/) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b), písm. g), ods.2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona.

Obžalovaný N. R. na otázky súdu viedol, že rozumie podstate skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu. Bol ako obvinený riadne poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, o možnosti radiť sa s obhajcom o spôsobe obhajoby. Takisto uviedol, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ktoré boli kvalifikované ako prečin pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1, písm. a), písm. b), ods.2 písm. a) Trestného zákona čiastočne sám, čiastočne (v bode 1/) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Rovnako boli oboznámení s trestnou sadzbou a vedeli teda, aký trest im v prípade uznania viny hrozí. Ich priznanie bolo dobrovoľné a dobrovoľne uznali svoju vinu.

Vzhľadom k tomu, že obaja obžalovaní odpovedali kladne na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a prokurátor nemal žiadne námietky k priznaniu obžalovaných, súd prijal vyhlásenie oboch obžalovaných. Dôvodom prijatia vyhlásenia bol aj fakt, že priznanie plne korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi.

Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní priznali k spáchaniu skutku a vykonal iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd uznal vinu obžalovaných X. U. G. N. R. v celom rozsahu. Obžalovaní vyhlásením v zmysle § 257 Tr. poriadku potvrdili svoju vinu v rozsahu, v akom bola obžaloba podaná, čím sa rozsah dokazovania obmedzil iba na dokazovanie súvisiace s ukladaným trestom.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného X. U. v bodoch 1,2 a 3 ako prečin pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b), písm. g), ods.2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona čiastočne sám, čiastočne (v bode 1/) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol 16x súdne trestaný.

Súd s prihliadnutím na okolnosti spáchania trestného činu, možnosť nápravy a pomery páchatel'a vymeral obžalovanému trest, ktorý považoval za primeraný. V prospech obžalovaného prihliadol súd najmä dobrovoľné nahradenie spôsobenej škody (§ 36 písm. k/ Tr. zákona) a na jeho priznanie a ľútosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Súd zistil aj dve priťažujúce okolnosti - obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a obžalovaný už bol súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Pri určení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona, s prihliadnutím na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona.

Pri rozpätí trestnej sadzby šesť mesiacov až tri roky /po úprave v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona/ súd vymeral obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok. Súd uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby s ohľadom na priznanie a oľutovanie obžalovaného, aktuálne vykonávaný trest a jeho snahu odstrániť škodlivý následok vlastnej trestnej činnosti.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Podľa názoru súdu je na obžalovaného potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, nakoľko bol doposiaľ 16x súdne trestaný a napriek tomu aj naďalej pokračuje v páchaní trestnej činnosti.

Súd z hľadiska možnosti uložiť súhrnný trest rozdelil skutky obž. X. U. uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava III na dve skupiny, nakoľko dňa 09.10.2020 došlo k vyhláseniu rozsudku súdu prvého stupňa, sp. zn. 46T 42/2020. Z uvedeného je zrejmé, že skutky uvedené v obžalobe boli spáchané čiastočne pred a čiastočne po termíne 09.10.2020.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného po 09.10.2020 ako prečin pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), písm. b), písm. g), ods.2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona.

Súd po zvážení všetkých okolností podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2020, sp. zn. 46T 42/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 28.04.2021, sp. zn. 2To 8/2021 považuje za dostatočný v rámci individuálnej aj generálnej prevencie. Zároveň súd prihliadol aj na trest uložený v rámci aktuálneho rozsudku.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd posúdil konanie obžalovaného N. R. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.1, písm. a), písm. b), ods.2 písm. a) Trestného zákona čiastočne sám, čiastočne (v bode 1/) spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovaného ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol 16x súdne trestaný.

Súd po zvážení všetkých okolností podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 2T 74/2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 01.06.2022, sp. zn. 1To 50/2022 považuje za dostatočný v rámci individuálnej aj generálnej prevencie. Súd prihliadol najmä na trest uložený vo výške štyri roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Napokon súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaných zaviazal na náhradu škody voči všetkým poškodeným, ktorí si riadne a včas uplatnili svoj nárok na náhradu škody. Súd zaviazal obžalovaného X. U. aj na náhradu škody voči poškodeným, u ktorých predložil podklady svedčiacie o náhrade škody. Súd však nedisponuje potvrdením zo strany poškodených, že platby skutočne prevzali.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.