

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010178  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010178.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému ml. S. Z., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., H. č. XXXX/XX, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou dňa 04.03.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku súd podmienene zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. S. Z., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/12/2016, pre skutok právne posúdený ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 30.05.2015 v čase od 00.00 hodiny do 00.30 hodiny v T. pri chodníku pred reštauráciou W. našiel bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne číslo XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXX, ktorú spolu s kabelkou a inými osobnými vecami odcudzil neznámy páchatel' poškodenej C. K. dňa XX.XX.XXXX v neskorých večerných hodinách v bare Q., pričom obvinený vykonal predmetnou kartou dňa 30.05.2015 v čase o 05.13 hodine a 05.15 hodine dve neoprávnené platby každú v hodnote 100,- € v prospech svojho hráčskeho konta v spoločnosti F. a.s., čím svojím konaním spôsobil poškodenej C. K. škodu vo výške 200,- Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa obvinenému ml. S. Z. určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jedného) roka.

### odôvodnenie:

Dňa 05.02.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín obžalobu č. k. 1Pv 435/15/3309-13 zo dňa 05.02.2016, a to na obvineného ml. S. Z. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmieneneho zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. Ide o prostriedok slúžiaci na urovanie vzniknutých konfliktov medzi páchatel'om trestného činu a poškodeným (obeťou).

V rámci mediácie konanej dňa 04.03.2016 obvinený vyhlásil slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a prejavil účinnú ľútosť.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienične zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 241 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienične zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmieničnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmieničnom zastavení trestného stíhania.

V predmetnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenému pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby piatich rokov, pričom:

- obvinený ml. S. Z. bol poučený o možnosti podmieničného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasil;
- obvinený sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznal, pričom z obsahu trestného spisu nevyplynuli žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jeho vyhlásenia v zmysle § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda že by toto bolo neslobodné, nevážne či nezrozumiteľné;
- obvinený uhradil spôsobenú škodu, čo možno chápať aj ako úprimné oľutovanie činu;
- poškodená C. K. uviedla, že spôsobená škoda bola uhradená, pričom inú škodu si od obvineného neuplatňuje;
- obvinený ml. S. Z. nebol v minulosti súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmieničného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvineného a ich doterajší život, ktorý viedol, a okolnosti prípadu, ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby obvinenému v trvaní 1 (jedného) roka, ktorej dĺžku súd určil jednak z hľadiska okolností spáchaného trestného činu (najmä výšky spôsobenej škody).

Skúšobná doba začne obvinenému plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov preto samosudkyňa rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.