

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: OT/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214000027
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214000027.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. marca 2016 v trestnej veci odsúdeného J. G., nar. XX. XX. XXXX vo F. B., trvale bytom R., K. XXX/XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený J. G., nar. XX. XX. XXXX v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš z 15. 02. 2014 č. k. OT/5/2014-73 **o s v e d č i l**.

Podľa § 50 ods. 7 Tr. zák. sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš z 15. 02. 2014 č. k. OT/5/2014-73 bol obvinený (odsúdený) J. G. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. sčasti dokonanej a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Skúšobná doba plynula od 15. 02. 2014 do 15. 08. 2015.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 7 Tr. zák., ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 07. 03. 2016 skúmal, či sa odsúdený J. G. (rovnako skúmal aj u odsúdeného Y. Y., avšak v jeho prípade rozhodol o doplnení dokazovania) v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil.

Odsúdený J. G. na verejnom zasadnutí dňa 07. 03. 2016 uviedol, že si je vedomý spáchania jedného priestupku počas skúšobnej doby, avšak má za to, že viedol riadny život. Je evidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Detve. Úrad mu vypláca dávku v hmotnej núdzi v sume 60,- Eur mesačne. Iný zdroj príjmu nemá, takže aj uloženú pokutu vo výške 80,- Eur za priestupok na úseku cestnej dopravy doposiaľ neuhradil. Pokiaľ mu bola uložená bloková pokuta za iný drobný priestupok na úseku cestnej premávky Okresným riaditeľstvom PZ, ODI Veľký Krtíš v blokovom konaní dňa 13. 01. 2015, túto zaplatil dňa 08. 01. 2015. Odsúdený sa vyjadril aj k vedenému priestupkovému konaniu Okresným úradom Zvolen pod č. spisu OU-ZV-OVVS-2015/004750. Predmetom šetrenia bol

priestupok, ktorého sa mal dopustiť voči L. G., ktorá mu nezaplatila za počítač. Preverované okolnosti, keď jej mal zadržat mobilný telefón, sa nepotvrdili, čo potvrdzuje aj obsah priestupkového spisu.

Prokurátorka v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí dňa 07. 03. 2016 poukázala na obsah správ, ktoré súd zadovážil, avšak rozhodnutie o tom, či sa osvedčil ponechala na úvahe súdu.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený:

1. dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti,
2. plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti,
3. nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom,
4. nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní,
5. nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Záver, že podmiennečne odsúdený viedol riadny život nevyklučuje ani skutočnosť, že v skúšobnej dobe sa dopustil spáchania priestupku, pokiaľ z vyhodnotenia dôkazov v ich súvislosti súd dospel k tomu záveru, že nie je odsúdenému dôvodné premeniť trest.

Z lustrácie v registri trestov sa potvrdzuje, že odsúdený bol v doterajšom živote celkom 5-krát súdne trestaný, ostatnýkrát v konaní 07/5/2014 Okresným súdom Veľký Krtíš. Vo všetkých štyroch predchádzajúcich odsúdeniach bolo súdmi vyslovené, že sa osvedčil, čím sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Z pripojeného priestupkového spisu Okresného úradu Zvolen č. spisu OU-ZV-OVVS-2015/004750 sa potvrdzuje, že úrad dňa 16. 04. 2015 učinil záznam o odložení veci, v ktorej bol podozrivý zo spáchania priestupku proti majetku odsúdený. K odloženiu veci došlo preto, lebo došlo oznámenie neodôvodňovalo začatie konania o priestupku podľa § 67 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov alebo postúpenie veci podľa § 71 citovaného zákona. Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 25. 01. 2016 k tomuto priestupku, ktorý sa mal stať dňa 20. 11. 2014 uviedol, že oznamovateľka L. G. bola jeho priateľkou, s ktorou žil a ktorá mu dlhovala. V rámci rozhovoru s ňou jej povedal, že do vyrovnania dlhu si ponechá jej telefón, s čím súhlasila, čo bol aj dôvod preto, že úrad konanie odložil. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Detva z 02. 02. 2016 sa potvrdzuje, že odsúdenému boli v blokovom konaní uložené pokuty dňa 10. 03. 2014 vo výške 50,- Eur, pokuta vyplatená dňa 23. 04. 2014, dňa 20. 04. 2015 vo výške 20,- Eur, pokuta neuhradená a dňa 01. 06. 2015 vo výške 10,- Eur, pokuta vyplatená na mieste. Z lustrácie v Registri priestupkov Ministerstva vnútra SR (č. l. 109-110) sa potvrdzuje, že okrem týchto záznamov sa odsúdený v skúšobnej dobe dopustil ešte ďalších dvoch priestupkov na úseku dopravy (11. 09. 2014 a 13. 01. 2015), pričom v oboch prípadoch sa jednalo o drobné priestupky na úseku cestnej premávky, keď porušil ustanovenie § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z., keď prekročil v konkrétnom mieste povolenú rýchlosť jazdy. Za priestupok dňa 11. 09. 2014 mu bola uložená pokuta 80,- Eur a za priestupok dňa 13. 01. 2015 pokuta 50,- Eur. Oboje priestupky majú charakter nedbanlivostných konaní. Pokutu vo výške 80,- Eur doteraz neuhradil, čo potvrdzuje správa OR PZ, ODI Lučenec (č. l. 139). Pokutu vo výške 50,- Eur uhradil dňa 28. 01. 2015, čo potvrdzuje správa OR PZ, ODI Veľký Krtíš (č. l. 141). Zo správy Obvodného oddelenia PZ Detva (č. l. 112) sa potvrdzuje, že J. G. býva na adrese R., Š. XX. V mieste bydliska má dobrú povesť. Neboli zistené u neho sklony k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov. Zo správy Mestského úradu Detva (č. l. 119) sa potvrdzuje, že odsúdený J. G. žije v spoločnej domácnosti s L. T. a dvomi deťmi a to J., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je študentom Stredného odborného učelišťa Zvolen a J., nar. XX. XX. XXXX, ktorá ukončila Strednú spojenú školu v Detve. Menovaní vedú usporiadaný rodinný život, nepoživajú alkoholické nápoje ani iné návykové látky a neboli riešení v komisii na ochranu verejného poriadku. Zo správy OR PZ Zvolen, OO PZ Detva (č. l. 114) sa potvrdzuje, že osoba odsúdeného v systéme „AVÍZO“ a „OTE“ sa nenachádza t. j. nie je trestne stíhaná.

Súd vyhodnotením správania odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dospel k tomu záveru, že hoci sa odsúdený v tejto dobe dopustil drobných priestupkov na úseku cestnej premávky, jednalo sa o protiprávne konanie menšej spoločenskej nebezpečnosti a nedbanlivostného charakteru. Pokuty, ktoré mu dopravný policajný orgán uložil, boli niektoré zaplatené a niektoré neuhradil, keď poukázal na to, že je poberateľom len dávok v hmotnej núdzi. Pokiaľ sa proti odsúdenému viedlo priestupkové konanie na Okresnom úrade Zvolen, odbore všeobecnej vnútornej správy, toto bolo odložené, čiže nebol uznaný vinným zo spáchania priestupku. Ako dôkaz proti odsúdenému je evidovaný priestupok pod č. 2015/65 na OO PZ Detva, keď sa dňa 20. 04. 2015 mal dopustiť priestupku proti

občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákon č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta 20,- Eur. Túto pokutu odsúdený neuhradil.

Súd konštatuje, že aj keď sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia drobných previnení, tieto nemajú charakter majetkových previnení, teda že by v skúšobnej dobe pokračoval v páchaní rovnorodej trestnej činnosti, za ktorú bol v prejednávanej trestnej veci odsúdený. Na strane jednej bolo zistené, že odsúdený sa dopustil niektorých previnení, ktoré sú menej závažného charakteru a nemajú charakter úmyselného konania, avšak na strane druhej je odsúdený v mieste svojho bydliska hodnotený dobre a stará sa o svoju rodinu. Pri rozhodovaní súdu zohral dôležitú úlohu ten fakt, že v doterajších odsúdeniach sa odsúdený osvedčil, čiže hľadá sa neho ako by nebol odsúdený, to len dokumentuje stav, že odsúdený v skúšobnej dobe viedol riadny život aj pri predchádzajúcich odsúdeniach. Nie je nutné bezodkladne a za každých okolností kriminalizovať odsúdeného a pri akomkoľvek previnení aj menej závažného charakteru, premeniť mu trest odňatia slobody na jeho výkon, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď odsúdeného osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.