

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113205373
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113205373.11

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Q. D., U. XX.XX.XXXX, R. D. XXX, XXXXX D. v zastúpení JUDr. Tomáš Husovský, advokát, h&h PARTNER, advokátska kancelária, Mäsiarka 6, 040 01 Košice proti odporcovi: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 o náhradu škody z ublíženia na zdraví takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd upravuje účtáreň Okresného súdu Bratislava I, aby vrátila navrhovateľke na účet navrhovateľky Q. D. vedený pod B.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, R.: E., zostatok zloženého preddavku na znalecké dokazovanie, zaúčtovaný ako účtovný doklad D14 Preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra 141, rok 2013, číslo účtovného dokladu 18092013 vo výške 150,60 eur a zostatok zloženého preddavku právnym zástupcom navrhovateľky zaúčtovaný ako účtovný doklad D14 Preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra 94, rok 2014, číslo účtovného dokladu XXXXXXXX vo výške 283,50 eur a to po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd upravuje účtáreň Okresného súdu Bratislava I, aby vrátila odporcovi na účet odporcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXXXXXXX, zostatok zloženého preddavku odporcom zaúčtovaný ako účtovný doklad D14 Preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra 160, rok 2013, číslo účtovného dokladu XXXXXXXX vo výške 150,60 eur a zostatok zloženého preddavku odporcom zaúčtovaný ako účtovný doklad D14 Preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra 85, rok 2014, číslo účtovného dokladu 12062014 vo výške 283,50 eur a to po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.02.2013 domáhala voči odporcovi zaplata z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumy 24.602,00 eur s príslušenstvom a z titulu bolestného sumy 1.101,00 eur s príslušenstvom.

Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že pri dopravnej nehode dňa 01.10.2009, ku ktorej došlo v okrese Dunajská Streda v smere do mesta Veľký Meder utrpela ako spolujazdkyňa ťažké poškodenie zdravia. Podľa lekárskeho posudku vypracovaného dňa 22.02.2011 G.. E. G. bolo stanovené sťaženie spoločenského uplatnenia v počte bodov 1300 bodov, podľa lekárskeho posudku vypracovaného dňa 18.11.2011 G.. E. D. bolo sťaženie spoločenského uplatnenia stanovené v počte 2775 bodov a lekárskeho posudkom na posúdenie dodatočného bolestného (operácia) vypracovaným dňa 28.11.2012 MUDr. E. G. bolo stanovené bolestné v počet bodov 70.

Odporca uplatnenú náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia uhradil len čiastočne, keď sťaženie spoločenského uplatnenia stanovené počtom bodov 1300 neuznal v počte bodov 350 (položky č. 310,č.

427, č. 300a) a sťaženie spoločenského uplatnenia stanovené počtom bodov 2775 neuznal v počte bodov 1215.

Stanovené boľestné v počte bodov 70 odporca vôbec neuhradil.

Odporca sa s návrhom navrhovateľky nestotožnil, keď si dal v rámci šetrenia škodovej udalosti vypracovať v znaleckej organizácii forensic.sk Inštitút forenznych medicinskych expertíz s.r.o. znalecký posudok č. 44/2012 vo veci posúdenia SSU u navrhovateľky v zmysle záverov, ktorého navrhovateľke priznal za sťaženie spoločenského uplatnenia počet bodov 2830.

Žiadosti navrhovateľky o doplatenie boľestného vo výške 1.101,00 eur (70 bodov) a SSU vo výške 24.602,00 eur (1565 bodov) po konzultácii s G.. U. G., D.., hlavným konzultantom spoločnosti forensic.sk nevyhoveli.

Po začatí konania vo veci samej odporca podaním doručeným súdu dňa 01.02.2016 oznámil, že na základe vzájomnej dohody sporových strán uhradil navrhovateľke dňa 28.01.2016 sumu 510,90 eur, čím boli všetky nároky navrhovateľky uplatňované v konaní zo strany odporcu uspokojené.

Po začatí konania vo veci samej navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 02.02.2016 vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a uviedla, že späťvzatie návrhu podáva po dohode s odporcom a žiada, aby súd konanie zastavil a po vzájomnej dohode účastníkov účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Súd odporcu výzvou zo dňa 08.02.2016 vyzval v zmysle § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, aby písomne oznámil či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľkou a v prípade, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí, aby oznámil dôvody, pre ktoré so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

Odporca podaním doručeným súdu dňa 19.02.2016 písomne oznámil, že so späťvzatím návrhu navrhovateľkou súhlasí a zároveň navrhol, aby súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania neprizná.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd s poukazom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľkou konanie podľa citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, keď účastníci konania vyriešili vec mimosúdne a dohodli sa i o náhrade trov konania a to tak, že trovy konania si každý znáša sám.

Súd uznesením č.k. 16C 40/2013-128 zo dňa 03.09.2013 nariadil podľa § 127 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na návrh účastníkov konania na preukázanie nároku navrhovateľky na náhradu škody z titulu boľestného sťaženia spoločenského uplatnenia nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatria a vypracovaním znaleckého posudku poveril znalca G.. G. Č., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Súd uložil znalcovi, aby sa po oboznámení sa s obsahom spisu, s listinnými dokladmi, lekáorskými správami navrhovateľky a jej lekáorským vyšetrením, písomne vypracoval a podal znalecký posudok a zodpovedal na v uznesení uložené otázky.

Navrhovateľka zložila preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 300,- eur, ktorý je zaevidovaný ako účtovný doklad D 14 Preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra 141, rok 2013, číslo účtovného dokladu 18092013.

Odporca zložil preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 300,- eur, ktorý je zaevidovaný ako účtovný doklad D 14 Preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra 160, rok 2013, číslo účtovného dokladu 21102013.

Znalec G. G. Č. vypracoval znalecký posudok číslo 4/2014 zo dňa 3. februára 2014, ktorý predložil súdu dňa 12.02.2014.

Súd uznesením č.k. 16C 40/2013-157 zo dňa 13. februára 2014 znalcovi MUDr. G. Č. priznal odmenu za vypracovanie znaleckého posudku v sume 298,80 eur a upravil uctáreň tunajšieho súdu, aby priznanú odmenu vyplatila znalcovi z preddavku zloženého navrhovateľkou vo výške 149,40 eur a z preddavku zloženého odporcom vo výške 149,40 eur.

Zostatok zloženého preddavku na trovy znaleckého dokazovania predstavoval v prípade navrhovateľky sumu 150,60 eur (300,00 - 149,40) a v prípade odporcu sumu 150,60 eur (300,00 - 149,40).

Súd uznesením č.k. 16C 40/2013-178 zo dňa 15. 05. 2014 nariadil podľa § 127 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na návrh účastníkov konania na preukázanie nároku navrhovateľky na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia znalecké dokazovanie pričom vypracovaním znaleckého posudku poveril znalca MUDr. Štefan Novák, znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia.

Navrhovateľka zložila preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 300,- eur, ktorý je zaevidovaný ako účtovný doklad D 14 Preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra 94, rok 2014, číslo účtovného dokladu 24062014.

Odporca zložil preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 300,- eur, ktorý je zaevidovaný ako účtovný doklad D 14 Preddavky v súdnom konaní (zálohy), položka registra 85, rok 2014, číslo účtovného dokladu 12062014.

Znalec vypracovaný znalecký posudok č. 28/2014 zo dňa 13.07.2015 spolu s vyúčtovaním odmeny a nákladov a súdny spis predložil tunajšiemu súdu až dňa 20.07.2015.

Súd uznesením č.k. 16C 40/2013-230 zo dňa 21. júla 2015 znalcovi G. Š. U. priznal odmenu za vypracovanie znaleckého posudku v sume 33,00 eur a upravil uctáreň tunajšieho súdu, aby priznanú odmenu vyplatila znalcovi z preddavku zloženého navrhovateľkou vo výške 16,50 eur a z preddavku zloženého odporcom vo výške 16,50 eur.

Zostatok zloženého preddavku na trovy znaleckého dokazovania predstavoval v prípade navrhovateľky sumu 283,50 eur (300,00 - 16,50) a v prípade odporcu sumu 283,50 eur (300,00 - 16,50).

Vzhľadom ku skutočnosti, že trovy znaleckého dokazovania boli v nižšej sume akú účastníci preddavkovo na ne uhradili, rozhodol súd tak, že upravil uctáreň Okresného súdu Bratislava I, aby vrátila účastníkom konania, na nimi uvedené bankové účty, každému zostatok zloženého preddavku spolu v sume 434,10 eur (150,60 eur + 283,50 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.