

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11C/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215205738  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Štíftová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215205738.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudkyňou: JUDr. Ivanou Štíftovou, v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade: B. Š., Š. XX, F., v 2. rade: G.. P. F., L. XX, W., v 3. rade: P. Y. F., Č. XX, W., v 4. rade: F. W.Č., N. X. XXX, N. X., v 5. rade: T. U., P. X. U. XXX, P. X.Ā. U., v 6. rade: U. H., Č. XX, W., v 7. rade: P. H., Č. XX, W., v 8. rade: P. Š., Č. XX, W., v 9. rade: G.. G. U., Č. XX, W., v 10. rade: G.. Y. U., Č.M. XX, W., v 11. rade: G. X., W. X, W., v 12. rade: N. X., W. X, W., v 13. rade: P. T., Č. XX, W., v 14. rade: N. D., Č. XX, W., v 15. rade: G.. P. W., Č.M. XX, W., v 16. rade: G.. T. W., Č. XX, W., v 17. rade: N. I., Č. XX, W., v 18. rade: Y. I., Č. XX, W., v 19. rade: N. U., Č. XX, W., v 20. rade: N. U., Č. XX, W., v 21. rade: P. W., Y. P. X, W., v 22. rade: U. X., Č. XX, W., v 23. rade: P. X., Č. XX, W., v 24. rade: U.A. M., Č. XX, W., v 25. rade: G.. P. M., Č. XX, W., v 26. rade: B. T., Č. XX, W., v 27. rade: L. T., Č. XX, W., v 28. rade: P.. U. P., Č. XX, W., v 29. rade: F.. P. P., Č. XX, W., v 30. rade: P. Č., Č.M. XX, W., v 31. rade: S. N., Č. XX, W., v 32. rade: G.. W. X., Č. XX, W., v 33. rade: H. X., Č. XX, W., v 34. rade: U. Y., Č. XX, W., v 35. rade: P.. H. Y., Č.M. XX, W., v 36. rade: T. O., Č. XX, W., v 37. rade: G. O., Č. XX, W., v 38. rade: O. O., Č. XX, W., v 39. rade: P.. T. X., Č. XX, W., v 40. rade: E.L. T.,

Č. XX, W., v 41. rade: T.. G. O., Č. XX, W., v 42. rade: G.. T. O., Č. XX, W., v 43. rade: Š. A., Č. XX, W., v 44. rade: U.. Y. A., Č. XX, W., v 45. rade: G.. U. O., Q. XX, W., v 46. rade: W.. Y. O., Q. XX, W., v 47. rade: P. D., Č. XX, W., v 48. rade: D. Q., Č. XX, W., v 49. rade: A. J., Č. XX, W., v 50. rade: Bytové družstvo Petržalka, Budatínska 1, Bratislava, v 51. rade: U. H., Č. XX, W., v 52. rade: U. H., Č. XX, W., v 53. rade: U. M.O., Č. XX, W., v 54. rade: H. M., Č. XX, W., v 55. rade: P. M., Č. XX, W., v 56. rade: P. S., Č. XX, W., v 57. rade: U. S., Č. XX, W., v 58. rade: P.. P. A., Č. XX, W.X., v 59. rade: P. A., Č. XX, W., v 60. rade: P. A., Č. XX, W., v 61. rade: G. O., Č. XX, W., v 62. rade: O. O.B., Č. XX, W., v mene ktorých koná zákonný zástupca: Váš správca spol. s r.o., Furdekova 4, Bratislava, zastúpený: Advokátskou kanceláriou JUDr. Marianna Kuchtová, s.r.o, Staré Záhrady 3, Bratislava, proti odporkyňi: Ľubica Kmošenová - Lady studio, Orchideová 13, Bratislava, IČO: 410 139 72, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie: T. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu W. Q., o zaplatenie 3.161,31 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne, na účet bytového domu na Černyševského č. 39 v Bratislave, sumu 2.969,02 Eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5,25 % ročne zo sumy 255,49 Eur od 1.6.2014 do zaplatenia
- vo výške 5,15 % ročne zo sumy 255,49 Eur od 1.7.2014 do zaplatenia
- vo výške 5,15 % ročne zo sumy 255,49 Eur od 1.8.2014 do zaplatenia
- vo výške 5,15 % ročne zo sumy 255,49 Eur od 1.9.2014 do zaplatenia
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 255,49 Eur od 1.10.2014 do zaplatenia
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 255,49 Eur od 1.11.2014 do zaplatenia
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 255,49 Eur od 1.12.2014 do zaplatenia
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 255,49 Eur od 1.1.2015 do zaplatenia
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 255,49 Eur od 1.2.2015 do zaplatenia
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 255,49 Eur od 1.3.2015 do zaplatenia
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 255,49 Eur od 1.4.2015 do zaplatenia
- vo výške 5,05% ročne zo sumy 158,63 Eur od 29.12.2015 do zaplatenia

a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 189,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 629,69 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľov - advokátskej kancelárie JUDr. Marianna Kuchtová, s r.o, IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti návrh z a m i e t a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným súdu dňa 5.3.2015 sa vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na Č. XX, Q. W., v zastúpení správcom bytového domu ako zákonným zástupcom domáhali, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2.698,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.6.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.7.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.8.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.9.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.10.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.11.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.12.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.1.2015 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 292,02 Eur od 1.2.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Podaním doručeným súdu dňa 16.10.2015 zástupca vlastníkov žiadal, aby súd rozhodol o pripustení zmeny žalobného návrhu a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 3.161,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.6.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.7.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.8.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.9.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.10.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.11.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.12.2014 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 300,82 Eur od 1.1.2015 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 292,02 Eur od 1.2.2015 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 292,02 Eur od 1.3.2015 do zaplatenia, 0,5% denne zo sumy 292,02 Eur od 1.4.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.11.2015, č. k. 11C 124/2015 - 86, súd pripustil zmenu žalobného návrhu vo vyššie uvedenom znení. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015.

Navrhovatelia návrh odôvodnili tým, že sú vlastníkami bytov a nebytových priestorov bytového domu na Č. J.. Č.. XX Q. W., súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, zapísanom na D. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor pre okres W. Q., obec W.-P..Č.. F., k.ú. F.. Dňa 24.2.2014 uzatvorili prostredníctvom správcu bytového domu s odporkyňou zmluvu o nájme podľa zákona č. 116/1990 Z.z., predmetom ktorej bolo prenechanie spoločného priestoru nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu o výmere 26,66 m<sup>2</sup> do užívania odporkyne ako nájomcu. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala hradiť nájomné ako odplatu za užívanie priestoru vo výške 115 Eur ročne/m<sup>2</sup>, pričom mesačné nájomné bolo vyčíslené na sumu 255,49 Eur. Poplatky za energie a služby spojené s nájmom (elektrická energia, plyn, vodné a stočné, odmena za správu, OLO, telefón atď.) boli určené zálohovým predpisom platným od 1.3.2014. Mesačná platba za nájom, energie a služby spojené s nájmom bola podľa zálohového predpisu určená na sumu 300,82 Eur. Podaným návrhom sa navrhovatelia domáhajú zaplatenia nájomného za obdobie od 1.5.2014 do konca marca 2015, kedy bol ukončený nájomný vzťah s odporkyňou. Nájomný vzťah vznikol 1.3.2014, odporkyňa uhradila nájomné v sume 300,82 Eur iba za prvé 2 mesiace. Celkový dlh odporkyne je znížený o preplatok v zmysle vyúčtovania za rok 2014 v sume 121,31 Eur.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil v konaní opatrovníčku T. F.. Opatrovníčka sa k návrhu a jeho prílohám nevyjadřila.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 24.2.2014 bola medzi navrhovateľmi v zastúpení správcu bytového domu a odporkyňou uzavretá nájomná zmluva, predmetom ktorej bol prenájom spoločného priestoru nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu na Č. Č.. XX, Q. W. - F., o výmere 26,66 m<sup>2</sup>. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 1.3.2014 do 31.3.2019.

Podľa čl. V bod 1, 2 zmluvy, nájomné za predmet nájmu bol stanovený dohodou strán na 115 Eur ročne/m<sup>2</sup>, s tým, že mesačné splátky činia 255,49 Eur. Poplatky za energie a služby spojené s nájomom (elektrická energia, plyn, vodné, stočné, odmena za správu, OLO, telefón atď.) neboli zahrnuté v nájomnom.

Nájomné sa odporkyňa zaviazala platiť podľa zmenového listu stanoveného prenajímateľom, na účet prenajímateľa uvedený v zmenovom liste.

Podľa čl. V bod 4 zmluvy, ak sa nájomca ocitne v omeškaní s platením nájomného, prináleží prenajímateľovi úrok z omeškania vo výške 0,5% z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Z obsahu zmenového listu vyplýva, že v sume mesačnej platby bolo zahrnuté mesačné nájomné v sume 255,49 Eur a platby - odmena za správu - 7 Eur, ústredné kúrenie, SV, TV - 21,39 Eur, osvetlenie spoločných priestorov - 0,88 Eur, OLO - 14,19 Eur, bankové poplatky - 0,33 Eur, režijné náklady - 1,49 Eur, deratizácia, dezinfekcia, dezinfekcia - 0,05 Eur. Celková mesačná platba stanovená zálohovým predpisom činila 300,82 Eur.

Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním nebytového priestoru za obdobie od 1.3.2014 do 31.12.2014 vyplýva, že celkové náklady vyúčtované odporkyňi za prenajatý priestor predstavovali sumu 331,99 Eur (kúrenie, SV a TV - 217,05 Eur, OLO - 26,04 Eur, osvetlenie spoločných priestorov - 4,10 Eur, deratizácia - 0,57 eur, režijné náklady - 9,83 Eur, bankové poplatky a úroky - 2,30 Eur, odmena za správu - 70 eur, rozúčtovanie tepla - 2,10 eur).

Právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojom prednese zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že nakoľko splatnosť nájomného a služieb spojených s nájomom prenajatého priestoru nebola v zmluve dohodnutá, odporkyňa bola povinná mesačné platby uhradiť najneskôr do konca príslušného mesiaca. Úrok z omeškania uplatnený v konaní vo výške 0,5% denne z dlžnej sumy vychádza z uzavretej zmluvy. Pokiaľ ide o vyúčtovanie služieb za rok 2015 presnú špecifikáciu nie je možné predložiť, nakoľko vyúčtovanie za rok 2015 navrhovateľa ešte nemajú k dispozícii. Odhadované náklady na vodu a kúrenie môžu byť za obdobie január - marec 2015 okolo 130 - 150 eur. Zálohové platby boli určené v nižšej sume.

Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, nebytovým priestorom sa na účely tohto zákona rozumie miestnosť alebo súbor miestností, ktoré sú rozhodnutím stavebného úradu určené na iné účely ako na bývanie; nebytovým priestorom nie je príslušenstvo bytu ani spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo bral z nej úžitky.

Podľa § 671 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Ak nie je dohodnuté alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, platí sa nájomné z poľnohospodárskych alebo lesných pozemkov polročne pozadu 1. apríla a 1. októbra, pri ostatných nájmoch mesačne pozadu.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný v časti čo do zaplatenia istiny v sume 2.969,02 Eur, ktorá pozostáva z neuhradených platieb nájomného v sume 2.810,39 Eur za obdobie máj 2014 - marec 2015, t.j. 11 mesiacov (255,49 Eur x 11) a nedoplatku na službách spojených s užívaním predmetu nájmu za rok 2014 v sume 158,63 Eur. V zostávajúcej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o vyúčtované služby spojené s užívaním predmetu nájmu, tieto sa odporkyňa zaviazala hradiť navrhovateľom, mesačne, podľa zmenového listu. Z obsahu zmenového listu vyplýva, že odporkyňa bola povinná hradiť odmenu za správu - 7 Eur, ústredné kúrenie, SV, TV - 21,39 Eur, osvetlenie spoločných priestorov - 0,88 Eur, OLO - 14,19 Eur, bankové poplatky - 0,33 Eur, režijné náklady - 1,49 Eur, deratizácia, dezinfekcia, dezinfekcia - 0,05 Eur. Z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním nebytového priestoru za obdobie od 1.3.2014 do 31.12.2014 vyplýva, že celkové náklady za rok 2014 na odmenu za správu činili - 70 Eur, ústredné kúrenie, SV, TV a rozúčtovanie tepla - 217,05 Eur + 2,10 Eur, osvetlenie spoločných priestorov - 4,10 Eur, OLO - 26,04 Eur, bankové poplatky - 2,30 Eur, režijné náklady - 9,83 Eur, deratizácia, dezinfekcia, dezinfekcia - 0,57 Eur.

Z reálne vzniknutých nákladov za služby spojené s užívaním predmetu nájmu za rok 2014 súd priznal navrhovateľom iba náklady v celkovej sume 249,29 Eur - za dodávku tepla, studenej a teplej vody - 219,15 Eur, osvetlenie spoločných priestorov - 4,10 Eur, OLO - 26,04 Eur. Pokiaľ sa navrhovatelia domáhali úhrady aj iných nákladov, tieto nemajú povahu nákladov za služby spojené s predmetom nájmu, sú výlučne nákladmi vlastníkov bytov a nebytových priestorov a preto ich vymáhanie od odporkyne je v rozpore so zákonom. Pokiaľ ide o odmenu za výkon správy, táto predstavuje pohľadávku správcu voči vlastníkom na základe zmluvy o výkone správy a nie je pohľadávkou vlastníkov voči nájomcovi; medzi nájomcom a správcou bytového domu neexistuje žiaden právny vzťah, na základe ktorého by bol nájomca povinný platiť správcovi odmenu (pokiaľ nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky). Akékoľvek iné dojednanie je v rozpore s ust. zákona č. 182/1993 Z.z. a preto neplatné. Naviac odmena za výkon správy prináleží správcovi bytového domu od vlastníka bytu alebo nebytového priestoru za byt alebo nebytový priestor, pričom spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu nie sú nebytovým priestorom (§ 2 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z.).

Odporkyňa uhradila celkom dve platby v sume 300,82 Eur, t.j. 601,64 Eur. Z celkovej úhrady 601,64 Eur, suma 510,98 Eur predstavovala platbu na nájomné a suma 90,66 predstavovala zálohovú platbu na služby spojené s užívaním predmetu nájmu. Titulom ročného vyúčtovania nákladov za rok 2014 bola odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľom sumu 249,29 Eur, pričom po odpočítaní úhrady v sume 90,66 Eur nedoplatok na službách, ktorý je povinná doplatiť navrhovateľom za rok 2014 predstavuje 158,63 Eur. Súd preto odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 158,63 Eur. V zostávajúcej časti súd návrh zamietol.

Súd zamietol návrh aj v časti čo do zaplatenia nákladov za užívanie predmetu nájmu za obdobie od 1.1.2015 do 31.3.2015, keď vychádzal z toho, že pri plneniach spojených s užívaním priestoru, ktorý bol predmetom nájmu ide o taký druh služieb, pri ktorom je výška úhrady závislá od skutočností, ktoré sa menia, preto v nájomnej zmluve platby za služby spojené s takýmto nájmom môžu byť určené iba ako preddavok a platby realizované mesačne nezohľadňujú skutočnú ale iba predpokladanú výšku spotreby. V konečnom dôsledku je rozhodujúce až vzájomné vyúčtovanie týchto platieb, pričom nájomca nemôže byť v omeškaní s platením týchto služieb skôr ako mu bude zo strany prenajímateľa doručené riadne vyúčtovanie poskytnutých služieb. Výšku skutočných nákladov a doručenie vyúčtovania za rok 2015 odporkyňa navrhovatelia nepreukázali.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške stanovenej ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., kde výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom v prípade nákladov za služby spojené s užívaním predmetu nájmu, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie úroku z omeškania od 29.12.2015, t.j. odo dňa ktorý nasledoval potom, ako bolo vyúčtovanie nákladov za rok 2014 v konaní doručené opatrovníčke odporkyne, keď navrhovatelia nepreukázali, že by vyúčtovanie nákladov bolo odporkyni doručené skôr. V zostávajúcej časti úroku z omeškania súd návrh zamietol, keď zároveň zmluva, v ktorej si účastníci konania dohodli pre prípad omeškania úrok z omeškania vo výške 0,5% denne z dlžnej sumy, čo predstavuje 182,5% ročne je v tejto časti neplatná nielen pre rozpor s dobrými mravmi, ale aj so zákonom, ktorý stanovuje najvyššiu prípustnú výšku úroku z omeškania.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia

Navrhovatelia mali neúspech len v pomerne nepatrnej časti, preto je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľom návrhu trov konania v celom rozsahu. Trovy konania navrhovateľov pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 189,50 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 629,69 Eur za 3 úkony právnej služby po 111,21 Eur z tarifnej hodnoty sporu 2.698,58 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd, návrh na zmenu žalobného návrhu), 1/4 z odmeny za účasť na pojednávaní súdu dňa 16.10.2015 bez prejednaní veci - 27,80 Eur, 1 úkon právnej služby z tarifnej hodnoty sporu 3.161,31 Eur v sume 121,17 Eur (účasť na pojednávaní súdu dňa 4.3.2016) + režijný paušál 4x8,39 Eur (za 4 úkony právnej služby v roku 2015) + 1x 8,58 Eur (jeden úkon právnej služby v roku 2016), t.j. odmena advokáta predstavuje celkom 524,74 Eur + DPH, t.j. 629,69 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne, dvojmo. ( § 204 ods. 1 O. s. p.)

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.