

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618010216
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5618010216.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 21. 9. 2022 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku súd o s l o b o d z u j e spod obžaloby obžalovaných O.. M. Č., nar. X. X. XXXX S. Č., trvale bytom D. N. XX, okres Č., a L. Ď., nar. XX. XX. XXXX S. H., trvale bytom D. N. XXX, okres Č., pre skutok

že

v presne nezistenej dobe od októbra 2015 do decembra 2015 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prostredníctvom spoločnosti T-Les Záhorie, s. r. o., so sídlom Jána Hollého 586/69, Borský Mikuláš, IČO: 36 840 858, oslovenej L. Ď., ktorá realizovala výrub drevín dodávateľským spôsobom s vedomím a súhlasom obžalovaného O.. M. Č.,

- na parcelách C KN 1202/2, 1202/16 a 1202/20 v k.ú. P., okres Liptovský Mikuláš, ktoré sú vedené ako trvalé trávne porasty, v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny, a to Zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z., § 47 ods. 7, ods. 8 tohto zákona, uskutočnili neoprávnený výrub 223 ks drevín a to borovic, smrekov, vrb a topoľov, na ktoré sa nevzťahoval súhlas na výrub č. ŽPD-2014/00663-04/Chv z 24.03.2014, vydaný rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš, útvarom životného prostredia a poľnohospodárstva pre žiadateľa O.. M. Č., bytom D. N. XX, čím spôsobili Slovenskej republike škodu 387.612,- € predstavujúcu spoločenskú hodnotu vyrúbaných drevín,

ktorým mali spáchať zločin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú Slovenskú republiku, za ktorú koná Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátorka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš obžalobu na obžalovaných O.. M. Č. a L. Ď. pre zločin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na skutkovom základe opísanom v obžalobe.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní dňa 25. 9. 2019 zhodne vyhlásili, že sú nevinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný O.. M. Č. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok tak ako mu kladie obžaloba za vinu, sa nestal. Kladie sa mu za vinu, že niečo zadal, organizoval, čo nie je pravda. Niekedy pred 6 - 7 rokmi nakúpil pozemky v Liptovskom Mikuláši, v lokalite Háj Nicovô. Bol ich obhliadnuť, nachádzali sa v zlom stave, zdržiavala sa tam divá zver, boli tam kríky. Uvádza sa to aj v médiách, boli telefonáty z mestského úradu, že treba s tým niečo robiť. Najprv to neriešil. Neskôr sa rozhodol to nejako využívať, dať do prenájmu. Les dal do prenájmu a poľnohospodárske pozemky sa nedali využívať, nakoľko boli zarastené. Aj zákon o pôde hovorí, že sa o pôdu musí starať. Ďalší dôvod, pre ktorý sa rozhodol to riešiť, bolo vykrádanie dreva. Rozhodol sa, že nežiaduce dreviny dá na výrub. Pozrel si zákon o ochrane prírody a krajiny, ako má postupovať, podľa § 12 ak sa pozemky nachádzajú v I. stupni ochrany, postupuje sa podľa druhej časti zákona, kde sa hovorí, že súhlas na výrub podľa § 47 sa nevyžaduje. Išiel na mestský úrad, kde mu povedali, že sa podáva žiadosť o výrub. Keďže podniká a nemá čas sa tomu venovať, do Liptovského Mikuláša chodí dva krát do roka, požiadal L. Ď., aby mu vybavil súhlas na výrub, resp. odlesnenie týchto plôch, ktoré sú vedené ako trvalý trávnatý porast (TTP) a ovocné sady. Dôvodom bolo, že on chodí do tejto lokality častejšie a na lesných pozemkoch, ktoré vlastnil, robí odborného lesného hospodára. To urobil, a niekedy v zime 2014 prišlo rozhodnutie, súhlas z úradu životného prostredia z Liptovského Mikuláša, kde bolo uvedené, že na ovocné sady súhlas nepotrebuje a na TTP boli vyznačené oranžovou farbou stromy, ktoré sa môžu vyrúbať a tie ktoré neboli vyznačené, sa nemôžu vyrúbať. Snažil sa zabezpečiť niekoho, komu by drewnú hmotu, aj kríky a ostatné dreviny mohol odpredať za nejakú cenu. Nepodarilo sa mu to, nezohnal nikoho po celý rok 2014, tak niekedy pred letom 2014 v tom ovocnom sade vyťažil nejaké drevo, presne nevedel uviesť aké množstvo, zobral si to pre seba na pílu. V ovocnom sade si zobral v roku 2014 smrek a borovice, nie všetko. Vtedy mu to vyrúbali jeho otec, brat a F. T., ďalší pilčíci rezali v ovocnom sade v roku 2015. Naďalej zháňal niekoho, kto by mu to vedel urobiť, resp. komu by zvyšok vedel predať. To sa mu nepodarilo, tak niekedy na jar 2015 sa znovu stretol s p. Ď., poprosil ho, či by mu niekoho nevedel poradiť. P. Ď.Č. mu po nejakom čase povedal, že niekoho zohnal zo Záhoria s tým, že mu za to nič nedajú, nebude za robotu nič platiť, len si to zoberú. Dal mu naspäť to rozhodnutie a povedal mu, nech vyrúbu celý sad, keďže nepotrebovali súhlas. Vyťažiť sa ho celý nepodarilo a zvyšok nech urobí podľa rozhodnutia. Tým to aj končilo, nakoľko on nemá žiadny pracovný vzťah, obžalovaný mu za to nič nedal. Chcel mať z toho ošoh, ale keď to takto nikto nevedel urobiť, súhlasil s tým. Práce sa začali vykonávať niekedy koncom júla. Začalo sa najskôr ťažiť v ovocnom sade, bolo to treba robiť skôr, lebo v lese bola kalamita a cez neho bol prístup do lesa. Bol sa tam v auguste pozrieť ako prebiehajú práce. Pracoval tam jeden chlap na vyvážacej súprave a jeden pilčík. Bol nespokojný s tým, že nechávali vysoké pne a pre poľnohospodársku výrobu, ktorú plánoval, sa to nedalo použiť. Musel by to potom bagrovať. Potom tam už viac nebol. P. Ď. mu povedal, že práce sa ukončili niekedy na prelome septembra, októbra. Má vedomosť, že v októbri pokračovala ťažba v lese a následne podľa slov p. Ď. iba vyvážali hmotu, štiepku. Na jar 2016, niekedy v marci tam bol, keďže už mal dohodnutú spoločnosť, ktorá mala záujem prenajať tieto pozemky a zabezpečil dvoch ľudí, ktorí všetky tie pne zrovnali so zemou, aby sa to dalo mechanicky obhospodarovať, nielen čerstvé, ale aj z minulosti. Keď sa robila ohliadka miesta činu, už bolo vykonané stínkovanie a to v marci 2016. V súhlase bolo napísané, že súhlas na výrub v ovocnom sade nepotrebuje a na TTP boli obmedzenia, ktoré dreviny môžu, nemôžu, pani zo životného prostredia vyznačila stromy, ktoré sa môžu vyrúbať. Nevedel sa vyjadriť, kto z TTP odviezol tie smrek. V januári bol predvolaný na Krajský úrad v Žiline, kde mu oznámili, že ten výrub je väčší ako povolený výrub, na čo reagoval, že nevie, lebo tam nechodí a keď zide sneh, pôjde sa tam pozrieť. Dozor pri výrube nevykonával nikto. P. Ď. povedal pilčíkom, nech vyčistia celý ovocný sad. Dal im rozhodnutie, kde je uvedená oranžová farba, ukázal im parcely. Obžalovaný nebol pri tom, keď im to ukazoval. Kríky sa mohli rúbať všetky, čo tam boli. Keď pani z mesta bola vyznačovať, nebol tam. Nezaujímal sa o to, či výrub prebieha v súlade s rozhodnutím. Zmenu legislatívy v oblasti ochrany prírody a krajiny nesledoval. Pridržiaval sa rozhodnutia, nie je právnik, aby sledoval zmeny v legislatíve.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. 6. 2021 obžalovaný O.. Č. vypovedal, že veľmi podstatná je aj doba tohto výrubu. Niečo zabezpečil on v roku 2014 a samotnú ťažbu previedla firma T-les v letných mesiacoch a začiatkom jesene. Ako sa im kladie v obžalobe za vinu, že skutok spáchali v mesiacoch november a december, tento termín vôbec nesúhlasí, nakoľko aj na blogu pána A. z jeho fotografií, je zrejme, že na začiatku novembra 2015 je stav fotografií presne tak ako je teraz, je zrejme z tých fotografií, že tam nič nie je.

Obžalovaný L. Ď. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že p. Č. ho požiadal, či mu vie vybaviť povolenie na úrade v Liptovskom Mikuláši, lebo robí lesného hospodára na lesných pozemkoch Háj Nicovô a to vzhľadom na to, že tam mal TTP a ovocný sad, chcel, aby sa to dalo do pôvodného stavu. Ako dôvod uviedol skutočnosť, že tam dochádza ku krádeži, vyrúbavajú mu tam ovocné sady, aj

TTP. Obžalovaný L. Ď. bol na mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši, kde podal žiadosť na uvedenej parcele, na TPP a na ovocný sad. Po schválení žiadosti táto bola doručená p. Č. a tým pádom jeho robota skončila, to vybavovali začiatkom roka 2014. Schválenie mu platilo do konca roka 2015. Začiatkom roka 2015 ho oslovil, že nemôže zohnať nejakú partiu, či by mu vedel v tom pomôcť. Vzhľadom na to, že vznikla kalamita v lesných porastoch, zariadil ťažbovú partiu a oslovil tých, či by nevedeli vykonať aj to schválené rozhodnutie. Oni si tieto parcely prešli, povedali, že jedine zadarmo, za to, že by si nechali tie kríky a to čo tam bolo. P. Č. najprv váhal, ale keď nemohol zohnať nikoho, súhlasil, nech to urobia. Obžalovaný Ď. dal tej partii kópiu toho rozhodnutia. Ukázal im hranice ovocného sadu aj TTP vzhľadom na to, že tieto hranice boli identické v teréne, nedali sa zameniť. Boli s pracovníčkou mestského úradu pred vydaním rozhodnutia vyznačiť farbou dreviny. Obžalovaný partii vyznačoval ťažbu lesných porastov bielou farbou. Ukazoval chlapom, čo majú rúbať. Vzhľadom na to, že sa nemohli dostať ku kalamite v lesnom poraste, bol tam sad, ktorý museli najprv vyrúbať, na ktorý nepotrebovali povolenie. Počkal, kým to zrúbu, niekedy v mesiaci októbri vydal súhlas na ťažbu lesných porastov na spracovanie kalamity. To bola všetka jeho činnosť. Pri vyznačovaní bola p. Y. a jeden kolega, ktorý chodil s ním. Prebiehalo to tak, že išli na TTP, lebo p. Y. do sadu nešla. Tam bol jeden problém, že na TTP bol lesný porast o výmere 0,3 ha, ktorý vyznačoval bielou farbou. Keďže tam bola vetrová kalamita, obžalovaný partii vyznačil hranice porastu podľa GPS bielou farbou a povedal, čo majú robiť. P. Y. vyznačovala oranžovou farbou niekedy tesne predtým, ako vyšlo rozhodnutie. Obžalovaný bol pri ťažbe lesných porastov v októbri 2015, vtedy sa začalo ťažiť v lese. Ťažil to T - LES. Do októbra 2015 bol na tých pozemkoch zopárkrát. Videl, že sa začína ťažiť v ovocnom sade, to bolo koncom júna - júla 2015. Potom sa robili TTP. Medzitým mu v októbri spracovali kalamitu, nad ktorou mal štátny dozor. On dohadoval partiu na spracovanie kalamity. Kamarát mu dal číslo na firmu, na pána H.. Obžalovaný s ním jednal, ukázal mu, že toto by potrebovali spracovať, on prišiel na to miesto. Povolenie dal obžalovaný vývozníkovi, nevedel uviesť jeho meno, on robil na vývoznú súpravu. Obžalovaný mu povedal, čo má urobiť, kde je hranica. Nevedel sa vyjadriť, či sa spisovala zmluva s p. H.. P. H. sa rozhodol, že by to vedel urobiť a za akých podmienok. Vtedy, keď dovezli vývoznú súpravu sa obžalovanému zdá, že tam nikto iný nebol, oni začali robiť na druhý deň. Keď tam potom niekedy prišiel, videl tam dvoch pilčíkov. On im nehovoril čo majú rúbať a čo nie, na to nemal právomoc, mali rozhodnutie. Ukázal im len hranice parciel, odkiaľ pokiaľ je sad a TTP. Drevnú hmotu zo sadu si odvážali na skládku. Drevnú hmotu z TTP si navážali vývoznou súpravou a potom na jeseň prišiel štiepkovač. Veľkú guľatinu neštiepkovali. Drevná hmota z porastov bola vyvezená mimo. Nevedel sa vyjadriť, či tam bola drevná hmota na spracovanie z TTP a sadov, on to nechodil kontrolovať. Svedkyňa L.. O. Y. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa s prejednávanou vecou stretla ako pracovníčka mestského úradu v Liptovskom Mikuláši, kde ako referentke jej bol pridelený tento spis. V zmysle správneho konania boli vykonané všetky úkony od oboznámenia účastníkov konania, následne terénna obhliadka, zápisnica z obhliadky a rozhodnutie. Termíny si nepamätala. Žiadateľ žiadal o výrub na pozemkoch v háji Nicovô, ktoré boli v jeho vlastníctve, boli to náletové dreviny. Išlo o pozemky pri vleku, ktorý je v háji smerom na sever a nad mestskou časťou Podbreziny. Išlo o lúčne biotopy, ktoré sa dotýkali lesného fondu na severnej strane. Obhliadka začínala v kancelárii, išli s p. Ď. a jeho kolegom. Išli smerom na sever k hranici s družstvom Smrečany, prechádzali okolo skupín drevín tak ako to je v zápisnici a v nich sa vyznačovali nálety alebo dreviny určené na výrub. Na severnej hranici identifikovali hranicu lesným porastom a pokračovali naspäť. TTP bol súvislý, boli tam skupiny stromov. Lesný porast bol v spodnej časti pozemku. Ten si pamätala, malo to dielec. V západnej časti cesty na Žiar bol porast. Jednotlivé stromy boli značené v zmysle vyhlášky vo výške 1,3, bolo to zaznamenávané v zápisnici a zaznamenávané do máp. Kroviny boli zaznamenávané v ploche, boli do hrúbky max 3 cm, išlo o osiky. To boli stovky výmladkových kusov, nedalo sa to označiť ako kusy. Boli vylúčené borovice. Dohodli sa s p. Ď. Ď., že zostanú ako krajinné prvky. Možno aj iné stromy boli vylúčené, ale to si nepamätala. Rozhodnutie napísala ona na základe obhliadky, rozhodnutia mohla vydávať, aplikačná prax bola taká, že vedúca oddelenia musela rozhodnutie podpísať. Svedkyňa nahliadla do listiny na č. I. 124 - 127, ku ktorej uviedla, že ide o to rozhodnutie, o ktorom vypovedala. Žiadosť bola podaná aj na parcely, ktoré orgán ochrany prírody a krajiny vylúčil z konania. V danej dobe, v čase vydávania platil zákon, že v záhradách a ovocných sadoch nebolo treba súhlas do určitej hrúbky, ten zákon prechádzal zmenami. Nevedela sa vyjadriť, kedy došlo k výrubu, to sa dozvedela len z novín. Kontrolovala sa náhradná výsadba a ak by bolo podozrenie, že by bol väčší výrub, pri konaní nebol dôvod to ísť skontrolovať. Na mieste výrubu bola až na výzvu policajtov, vtedy s policajtom prechádzali plochu a konfrontovali mapovú časť rozhodnutia s miestom. Zistili, že niektoré plochy, ktoré boli v rozhodnutí a ktoré mali zostať, boli vyrúbané. Riešilo sa to potom s tými sadmi, aká legislatíva platila v čase výrubu. Svedkyňa komunikovala s p. Ď., bol tam ešte pán z firmy p. Ď.. Žiadosť si podal p. Č. v zastúpení p. Ď.. S Č. neprišla do kontaktu v tejto otázke.

Svedok M. T. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že ťažbu začali v júni, júli 2015. Svedok vyvážal, čo mu narezali pilčiči. Pracoval ako vývozkár. Prácu zadával p. Ď.. Svedok mal pilčikov. Rúbal sa najprv sad, potom to hrubšie. V sade sa rúbalo všetko: brezy, mix dreva, kríky. Boli to kroviny, nie hrubé stromy. Ďalej sa rúbalo to, čo bolo vyznačené. Bola tam borovica, smrek. Štiepka išla na kopy a hrubé drevo na kopy. Štiepka sa štiepkovala, hrubé drevo sa zobralo preč. Na p. Ď. mal telefón, keď niečo nebolo jasné, zavolať mu. P. Ď.Í. tam bol 2 - 3x do týždňa. On vyznačoval hranice sadu. To ostatné bolo vyznačené červenou farbou. Svedok nevedel uviesť, kam sa odvážali hrubé klaty. Na konci mesiaca vypisoval výkaz, všetko čo vyťahal, zapísal, ten papier má p. H.. Bola tam ešte kalamita vyznačená bielou farbou. Hranice sú vyznačené bielou a stromy červenou. Bol tam do konca prác. Rúbalo sa len to, čo bolo vyznačené. Myslí, že tam neostali žiadne solitéry. Povolenie na výrub videl. Dal mu ho p. Ď., on to rozhodnutie nikomu neukázal. S pilčikmi bol v pracovnom vzťahu. Mohlo sa stať, že na niektorých stromoch bola farba dole, pršalo. Rúbať sa mohli tie stromy, ktoré sú na súhlase, čiže borovica, smrek, sad. P. Č.Ň. videl pri nich v lese raz, svedok neskôr vo výpovedi pripustil, že niektoré stromy boli vyznačené oranžovou farbou. Výrub začal od sadu, potom šli na to hrubé - smrek a borovica. Výrub trval od júna, júla do októbra 2015. Pán Ď. zobral pilčikov a ukázal im, pokiaľ sú hranice a čo majú vyrúbať.

Svedok A. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že ich firma vykonávala výrub na objednávku p. Ď.. P. T. robil vývoz drevín. Ako na každú zákazku, p. Ď. priniesol všetky povolenia. Povedali si, čo je povolené a čo nie je povolené. Toto prebrali a nastúpili robotu. V rozhodnutí mali vyznačené stromy, ktoré mali zostať stáť. Pri jednom stretnutí s p. Ď. bol, tam im ukázal povolenia, kde boli mapy. Stromy, ktoré mali zostať stáť boli označené. Nevedel uviesť, ako boli vyznačené. Mali iba ústnu dohodu s p. Ď.. Nepamätal si názov. Dohodli sa na tom, akým štýlom to majú robiť, na čo majú povolenie, kde sú hranice. Oni to isté prebrali s ich dodávateľmi. Svedok tam nebol každý deň pri nich. Dohodli sa na vyrovnaní. Oni mali zaplatiť za materiál, nevedel uviesť, či mali zaplatiť za biomasu p. Ď. alebo Č.. Asi bola stanovená suma za prácu, za vyčistenie. Štiepkovali náletové dreviny, kroviny, čečiny. Hrubé stromy sa neštiepkovali. Svedok bral všetko ako náletové dreviny. Keď to bolo v tej parcele a nebolo to označené, bral to ako náletové dreviny. Svedok bol trikrát na mieste. Po skončení to nebol kontrolovať. Ich pracovníci mu iba oznámili, že to je ukončené. Nevedel sa vyjadriť, či pri zadávaní práce bol on alebo synovec A. H., ktorý mal na starosti organizačné práce. Svedok nevedel uviesť, kto vysvetľoval ako sa má rúbať. Možno A., možno tam bol aj svedok. Vždy je to o tom, že robotu zadajú a potom sú tam sami. Bez povolení sa nezačne, majú mapu, majú vyznačené hranice, vedia čo môžu a čo nemôžu a robia. Na návrh prokurátorky z dôvodu odstránenia rozporov vo výpovedi bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi svedka zo dňa 23. 8. 2017, kedy uviedol, že živnostníkom to (ktoré stromy mali zostať) vysvetľoval p. Ď., ale nevedel sa vyjadriť, či bol pri nich aj ten strojník, ktorý to hneď vyvážal. Na otázku, kto konkrétne vydával pri prácach na výrube pokyny a rozkazy, kto ho riadil a kontroloval, svedok odpovedal, že nevie, živnostníci - pilčiči sú samostatní, robili podľa zadanej práce, robili to, čo robiť mali. Pravdepodobne ho riadil a kontroloval Ď., to ale presne nevedel uviesť, predpokladal, že Ď. tam chodil. Nikto nedával pokyny a rozkazy, na začiatku sa živnostníkom povedalo, čo majú robiť a to robili. Svedok k rozporom vo výpovedi uviedol, že tam nebol každý deň, boli odtiaľ 250 km. Už sa nevedel vyjadriť, kto kedy čo komu povedal. Predpokladá, že tam boli a skontrolovali ako to robia. Nevedel vysvetliť, prečo povedal, že to riadil p. Ď..

Svedok M. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje v lesníckom odbore. Nemieni meniť to, čo vypovedal predtým. Bola tam zadaná práca, čo bolo vyznačené, tak to sa robilo. Jedna bodka dole, jedna hore, spravilo sa to. Len to čo bolo vyznačené, to sa robilo. Bolo to asi 3 alebo 4 roky dozadu, v zimných mesiacoch. Prácu im zadal H., pre ich firmu pracoval ako pilčik. Robil tam ešte F. W.. Keď tam boli, tak iba oni tam boli. Svedok prišiel do časti, ktorá ešte nebola spravená. Ukázali im čo majú spraviť, tak spravili. Svedok sa v pojednávacej miestnosti pozeral na obžalovaných a povedal, že ich nepozná. Neprišiel s obžalovanými do kontaktu. S ním jednal A. H. z T - Lesu. Značené boli stromy jedna bodka dole a jedna hore. Nepamätal si akej farby to bolo. To čo povedal predtým, to bola pravda. Nepamätal si aké dreviny, ani množstvo. Mal to všetko na starosti A. H.. On tam chodil raz za čas. Zadali prácu, oni to urobili a išlo sa preč. Svedok nevidel, kto vyznačoval stromy. Keď prišiel, už to bolo vyznačené. On s firmou T - Les nebol v žiadnom vzťahu, fakturoval im práce na základe toho, koľko sa urobilo. Chodilo sa tam na týždňovky. Robilo sa od pondelka do piatku. Popri tom mal aj inú prácu. Keď tu mal odpracované, že mašina mala čo vyvážať, tak bol aj niekde inde. H. mu ukázal papiere ešte s nejakým pánom, nevedel uviesť, či to bol hospodár alebo kto. Povolenia boli k tomu, takže sa pozreli na povolenia a robil zákazku. Na návrh prokurátorky z dôvodu odstránenia rozporov vo výpovedi bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi svedka zo dňa 30. 3. 2017, kedy uviedol, že pred ním tam vykonával pilčičke práce iný živnostník, nakoľko nejaký výrub tam už bol vykonaný, nevedel uviesť, kto to bol. Svedka v

Okoličnom riadil lesný hospodár alebo horár, ktorého meno nevie. Ten mu pred výkonom prác ukázal lokalitu, kde je potrebné vykonať výrub, o čom mu vždy pred prácami ukázal povolenie, ktoré bolo platné pre rok 2015. Svedok rúbal borovice, topole, brezy a nejaké kríky trnky. Práce vykonával v Okoličnom, kde vyrúbal viac úsekov, rozdelených lúkami. Nevedel uviesť, koľko stromov vypílil, bolo ich viac. Všetky stromy na vyrúbanie boli označené dvoma bodkami oranžovej farby, spodná bodka musela ostať na pni. Pred rúbaním už boli stromy takto označené. Vždy ho riadil len spomínaný lesný hospodár alebo horár, pred vypilovaním každého úseku mu ukázal, kde presne má píliť a svedok píliť len označené stromy. Svedok k rozporom vo výpovedi uviedol, že bol tam ešte okrem H. nejaký pán, ale nevedel uviesť jeho meno. H. povedal, že keď tam on nebude, tento pán mu ukáže, čo sa má robiť. Potvrdil to, čo vypovedal predtým. Údajne je to takto ako to bolo vtedy zaznačené. Nemieni to meniť, ani tie typy vyrúbaných drevín. Svedok ďalej vo výpovedi uviedol, že si nepamätá, či po výrube ostali nejaké stromy. To čo bolo vyznačené, to urobili, čo nebolo vyznačené, nerobili. Niečo určite ostalo. Nevedel uviesť koľko a v ktorej časti. Svedok pracuje dodávateľským systémom na živnosť.

Svedok F. W. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že prišiel za ním zamestnávateľ Z., či pôjde do práce do Liptovského Mikuláša. Povedal, že príde aj horár. Dal mu pílu, benzín, dohodli sa. Povedal mu, že len tie stromy, ktoré sú vyznačené, tak mal rezať, aby bolo vidieť spodnú bodku, aby kontrola videla. Nepamätal si, kedy to bolo, rok alebo dva dozadu. Píliť, čo bolo vyznačené, borovica, kriaky liesky, borovice, osika alebo topoľ. Robil, kým sa všetko nevyrúbalo. Možno mesiac. Boli ubytovaní od pondelka do piatku. Prácu riadil jeho zamestnávateľ Z.I., T.. Horár prišiel, aby ďalej nešli, len po hranicu. Mali zadanú prácu a urobili komplet všetko. Ostávala holina. Ostávali pniaky, aby mohla prejsť vývozka. Pozná pána horára (svedok ukázal v pojednávacej miestnosti na obžalovaného Ď.). Na návrh prokurátorky z dôvodu odstránenia rozporov vo výpovedi bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi svedka zo dňa 31. 7. 2017, kedy uviedol, že p. Č. a Ď. prišli na lokalitu, kde píliť a M. Z. mu ich predstavil. Svedok k rozporom vo výpovedi uviedol, že si nemôže všetko pamätať, možno tam bol p. Č.L., s horárom komunikoval Z.. Na návrh obhajcu obžalovaného Ď. z dôvodu odstránenia rozporov vo výpovedi bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi svedka zo dňa 31. 7. 2017, kedy uviedol, že svedok pracoval iba v lese. Svedok k rozporom vo výpovedi uviedol, že pracoval nielen v lese, potom sa prešlo aj na opačnú stranu, tam boli ovocné stromy.

Svedok A. H. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka tejto práce, oslovil ho p. Ď.. Stretli sa v Liptovskom Mikuláši, na mieste, kde sa mala práca vykonávať. Bol tam p. H. Z., Ď. a svedok. Dohodli sa, že sa na to dajú, keď vedeli o čo ide. Svedok je zamestnancom spoločnosti T Les, má na starosti štiepkovanie, mašiny a chlapov, kde majú ísť pracovať. Svedok po stretnutí H. s Ď., kontaktoval T. a pilčíkov, ktorých mal na starosti Z., aby prišli na pracovisko. Svedok povedal T., aby išli do Liptovského Mikuláša. Z. povedal, že potrebujú pilčíka, on im dal pilčíka, nevedel uviesť jeho meno. Nepoznal tých pilčíkov. Na mieste bol možno 3x. Robili biomasu, spracovávala sa tam kalamita. T. je subdodávateľ. Oni už potom komunikovali s Ď.. Najprv tam boli spolu, kde si ukázali práce, hranicu. Čo presne, to si už nepamätal. A. H. je konateľ firmy, nevedel uviesť, či tam tiež bol s nimi, bol tam prvýkrát, keď tam ešte neboli stroje, ale potom sa už nevedel vyjadriť. Svedok nevedel uviesť, kto mu oznámil, že je to ukončené a ani nevedel, či mu to bolo oznámené. Považoval to za ukončené, keď vedel, že je všetka hmotá vyvezená. Bol na mieste prvý aj druhýkrát s Ď. a potom tretíkrát, keď sa to už štiepkovalo. Stromy boli označené, podľa toho chlapi pracovali. Svedok nevidel, kto označoval stromy. Ale určite to bolo označené, keď tam bol a keď tadiaľ prechádzali. Keď sa štiepkovalo, drevo bolo pri ceste, aby sa k nemu dostal stroj a kamión. Nepamätal si, že keď sa štiepkovalo, či boli už práce ukončené, či sa ešte píliť. Na tej parcele, kde sa ťažilo, tam už potom nebol. Pracovať sa začalo na konci leta, asi 4 roky dozadu, bolo to Liptovský Mikuláš, nejaký Háj, Nicovô, alebo niečo také.

Svedok F. T. vo výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa nevie vyjadriť k výrubu v lokalite Okoličné v období od októbra 2015 do decembra 2015, o výrube počul. Pán Č.Ľ. ho zavolať, či by mu neprišiel pomôcť, že mu to tam kradnú. Stretli sa, či by mu nešiel pomôcť rezať stromy. Prišli na kopec, bolo to nad Mikulášom, nevedel uviesť ako sa to miesto volá. Pán Č. im ukázal, ktoré stromy treba rezať, rezali, boli tam 2 - 3 dni. Vyrúbali smrek, borovicu. Nepamätal si, či boli označené stromy. Nepamätal si, či čistili iné dreviny. Boli tam štyria, on, pán Č.Ľ., V. Č. mladší a starší a všetci vykonávali výrub. Svedok pracuje ako šofér. Svedok sa nezaujímal o to, či je na to povolenie. Nepamätal si, či bolo vyznačené územie, kde môžu rúbať. Drevnú hmotu nachystali na kraj, svedok to neodviezol. Rozprávali sa, že koľko tej vyrúbanej drevnej hmoty asi môže byť, boli to asi 2 - 3 nákladné autá. Neboli pri odvoze. Pri výrube nebol nikto zo štátneho orgánu, ani sa tam nezastavila nejaká civilná osoba. Ťahalo sa to traktorom na kopu, bola to asi jedna kopa. Nepíliť to na kratšie časti. Výrub bol niekedy koncom leta 2014. Pán Č. ho oslovil asi týždeň alebo dva pre samotným výrubom. Svedok nemá oprávnenie na ťažbu dreva ani

sa nevedel vyjadriť, či niekto z tých, čo vykonávali výrub mali oprávnenie na ťažbu dreva. Svedok si za výrub zobral z pily drevo na zimu. Nebolo dohodnuté žiadne peňažné plnenie.

Svedok L.. O. C. bol na hlavnom pojednávaní vypočutý k vyčísleniu spoločenskej hodnoty drevín vypracovaného Štátnou ochrany prírody Slovenskej republiky, správou Tatranského národného parku. Vo svojej výpovedi uviedol, že na správe TANAP je zaradený na pozícii dendrológ, t. j. zaradenie, ktoré sa zaoberá vegetáciou rastúcou mimo lesného pôdneho fondu. Dokument vypracoval na základe podkladov a to katastrálne územie a parcelný stav, druh drevín, obvod pňa, výška pňa, z ktorých následne v zmysle vyhlášky 24/2003 spracoval vyčíslenie spoločenskej hodnoty vyrúbaných drevín. Uvádzané údaje v teréne mal zabezpečiť L.. N.. Nakoľko L.. N. je znalec z odboru lesníctvo a problematiku dostatočne ovláda, nebol zo strany svedka dôvod na verifikáciu údajov. Oprávnenie správy TANAP vyčísliť spoločenskú hodnotu drevín vyplýva zo zákona 543/2002 Z. z. Pri určení spoločenskej hodnoty drevín sú potrebné kritériá: druh parcely, druh dreviny a jej biometrické veličiny, t. z. obvod pňa a výška pňa. Z podkladov, ktoré mu boli predložené nie je možné určiť dobu výrubu, ale dalo by sa to určiť na dobu polroka vzhľadom na to, že na čiastkový výrub bolo vydané rozhodnutie orgánu ochrany prírody, t. j. je možné predpokladať, že výrub prebiehal po vydaní tohto rozhodnutia. Spoločenská hodnota drevín, ktorá je určená podľa § 36 ods. 4 a 9 vyhlášky 24/2003 sa podľa § 37 ods. 3 vyhlášky neupravuje prirážkovým indexom podľa prílohy č. 35 tejto vyhlášky účinné od 1. 1. 2015, t. j. zdravotný stav vyrúbaných drevín, ich poškodenie, vek, pôvod a pod. sa neberú do úvahy. V prípade, že by bol predvolaný priamo na miesto, kde by bola uskutočnená obhliadka miesta činu, teda vyrúbaných drevín, je s veľkou pravdepodobnosťou možné určiť približný termín výrubu, t. j. v rozmedzí 2 - 5 mesiacov, aj po tom, čo bola vykonaná úrovňová stínka. Dá sa to určiť na základe čerstvosti rezných rán viditeľných na pňoch. Predpokladaný čas výrubu sa dá stanoviť na základe prítomnosti čerstvých pilín, čerstvej plochy rezu, ktoré postupne mení svoju farbu z čerstvo okrovej farby na hnedastú. Výrub a úrovňová stínka sú podľa svedka totožné termíny. Úrovňová stínka je pre svedka zoťatie stromu, resp. výrub stromu, ktorý pozostáva zo smerového zárezu a hlavného rezu, ktorý sa technicky má viesť v dvoch tretinách výšky smerového zárezu. Ak došlo k redukcii pňa na minimum, nie je relevantne možné preukázať čas výrubu. Nevedel potvrdiť, či jemu poskytnuté údaje biometrických veličín boli namerané z pňov po výrube alebo po redukcii pňov.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané zápisnice o výpovedi svedkov L.. F. Z., F. A. a F.. O. U. z prípravného konania. Súhlas obžalovaných s prečítaním zápisníc o výpovedi uvedených svedkov nebol potrebný. Obžalovaní boli poučení pri doručení obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov, že ak navrhujú na hlavnom pojednávaní vypočúť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, sú povinní to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní môže prečítať aj bez ich súhlasu. Obžalovaní (ani jeden z nich) bez meškania po doručení obžaloby a výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov nenavrhlí osobný výsluch uvedených svedkov.

Svedok L.. F. Z. vo svojej výpovedi dňa 14. 3. 2017 uviedol, že vo februári 2015 začal pracovať ako referent oddelenia životného prostredia na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši. Od októbra 2015 začali na ich oddelenie chodiť rôzne anonymné podania od občanov mesta, že má dochádzať k výrube v lokalite Háj Nicovô, v k. ú. P.. Dňa 28. 10. 2015 vykonal ohliadku na uvedenom mieste výrubu. K ohliadke chcel prizvať aj dendrológa, pracovníka Štátnej ochrany prírody v Liptovskom Mikuláši, on sa v termíne nemohol zúčastniť. Ohliadky sa zúčastnil sám so začiatkom v čase o 10.20 hod. Od vrchného parkoviska vedľa pamätníka zišiel priamo na parcelu č. 1202/2, vedenú ako TTP. Zistil, že je tu vyrúbaných 35 ks ihličnatých drevín, smrekov a borovíc, a vyrúbané kríky na ploche cca 400 m². Orientoval sa pomocou katastrálnej mapy. Vedel, že niekde v týchto miestach má začínať lesný pozemok, parcela č. 1203, ktorý nemal právo kontrolovať. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či v čase jeho ohliadky bol výrubom zasiahnutý aj lesný porast, na uvedenej parcele ohliadku nevykonal. Odtiaľ prešiel smerom ku vleku a vysieľaču, kde si všimol, že na parcele č. 1202/2 boli vyrúbané kríky, ale solitárne smrek a borovice sa ešte na ploche nachádzali stojace. Nad vlekom a vedľa vykryvača sa nachádzalo uskladnené drevo v dĺžkach 4 - 5 metrov, v kopách vysokých cca 3 m a v dĺžke asi 10 m. V kopách sa nachádzalo ihličnaté drevo. Následne pokračoval v ohliadke po ceste popri vykryvači smerom na juh, k záhradám, cez parcelu 1204/9 - ovocný sad, ktorá v čase ohliadky bola celá vyrúbaná na celej ploche a po celej dĺžke tejto parcely bola vedľa cesty uložená veľká kopa vyrúbaného dreva a kríkov vo výške minimálne 4 m, a to po celej dĺžke parcely. Na kope boli naukladané spolu listnaté a ihličnaté dreviny a kríky. Pri ohliadke na uvedenej parcele videl pracovať ťažobný stroj - harvester, buď zelený alebo modrý, s evidenčným číslom začínajúcim „SE“. Na stroji pracoval jeden pracovník. Uvedenú osobu vyzval, aby sa preukázala platným rozhodnutím na výrub, osoba mu predložila rozhodnutie č. ŽPD-2014/00663-04/Chv. Následne

vodiča stroja už viac nekontroloval. Prešiel predmetnú parcelu, kde zistil, že táto je už v tom čase celá vyrúbaná. Následne pokračoval v kontrole na parcelách č. 1205, 1207/1, ktoré boli v tom čase celé vyrúbané. Na parcele č. 1202/16 ohliadku nevykonával. Kontroloval len tam, kde videl, že bol výrub vykonaný. Nevedel sa vyjadriť, či bol v čase jeho ohliadky vykonaný výrub aj na parcele č. 1202/16. V čase ohliadky ani na parcele 1202/2 nekontroloval stromy určené na výrub. Z východnej časti, tam, kde bol výrub povolený, nebol kontrolovať, lebo tam výrub neprebíhal. Potom z miesta odišiel, odtiaľ spracoval správu. Na mieste výrubu v čase kontroly vyhotovil aj fotodokumentáciu. Uvedenú správu poslal aj žiadateľovi o výrub O.. Č.. V zmysle platného rozhodnutia na mieste výrubu v čase jeho kontroly žiadne porušenia nezistil. Následne občianske združenie Tatry poslalo podnet o nelegálnom výrube na Slovenskú inšpekciu životného prostredia (SI ŽP) v Žiline, na základe ktorej 4. 12. 2015 sa pracovníci SI ŽP Žilina u nich zastavili, skontrolovali papiere k predmetnému výrubu a išli spolu na terénnu ohliadku na Háj Nicovô. Tu bol prítomný svedok, jeho vedúca F. U., dvaja pracovníci SI ŽP. Po príchode na miesto zistili, že na mieste výrubu je zlá viditeľnosť kvôli hmle. Prešli na parcelu č. 1202/2, vedľa parcely č. 1203, kde pomerali vyrúbané pne. Odtiaľ sa presunuli smerom k vykryvaču a išli až na parcelu č. 1204/9. Pracovníci inšpekcie vykonali fotodokumentáciu, ale kvôli hmle a rozsahu výrubu sa dohodli, že ohliadku ukončia a oni z inšpekcie prídu na plochu neskôr. Podľa vedomostí svedka, títo boli na ploche neskôr, bez ich prítomnosti. V čase jeho kontroly bol výrub vykonaný v súlade s rozhodnutím, ale následne, po zistení inšpekcie, táto zistila, že výrub je vykonaný v rozpore s rozhodnutím. Následne bol taký postup podľa zákona, že keďže vo veci konala inšpekcia životného prostredia, ostatné orgány ochrany prírody vo veci nekonali. Na otázku, či v čase jeho ohliadky kontroloval vyťažené stromy, či zodpovedajú so stromami určenými na výrub v rozhodnutí, uviedol, že v čase ohliadky bolo ťažko určiť, o aké vyrúbané drevo ide, pretože majiteľ pozemkov v tom čase vykonával ťažbu aj na svojich lesných pozemkoch v týchto miestach. Preto nebolo možné presne identifikovať, odkiaľ vyrúbané drevo je. V tom čase si ani nevšimol na vyrúbaných pňoch farebné značky stromov určených na výrub, tak ako značila Y.. Na parcele č. 1202/2 a 1202/16 našiel vyrúbaných 35 ks pňov, v priemere od 50 cm a viac a 45 ks pňov po výrube do 30 cm priemeru. Tých 35 ks boli smreký a 45 ks boli aj smreký, topole, vrbý, javory. V zmysle platného rozhodnutia bol na výrub určený počet 37 ks smreká a 1 ks brezy a 5,9 hektára kríkov. Na otázku, keď zistil, že bolo vyrúbaných v čase ohliadky viac stromov, prečo neuviedol v ohliadke, že výrub nebol vykonaný v zmysle povolenia, odpovedal, že nevie, skontroloval počet spočítaný s tým, čo bolo v rozhodnutí, to mu sedelo, preto pochybenie nezistil. Keď zistil, že parcela č. 1204/9 je vyrúbaná celá holorubom, nezisťoval, či mal majiteľ tejto parcely súhlas na výrub. Pri jeho kontrole neprešli kompletne všetky parcely určené na výrub, tie od Podbrezín nie. Išlo o parcely 776/1 a 776/66, lebo v čase ohliadky mal vedomosť, že tam sa výrub nevykonáva. Bol iba tam, kde videl, že sa rúbe. Žiadateľ o výrub p. Č., im neoznámil, kedy výrub začína a kedy skončil. V roku 2016 bol skontrolovať náhradnú výsadbú, zistil, že táto bola vykonaná tak, ako bolo určené v ich rozhodnutí. Od roku 2015 už výrub na uvedených parcelách neprebíhal. O.. Č. nikdy nežiadal o výrub v plochách ovocných sádov na predmetných parcelách. V roku 2016 podal žiadosť o výrub v ovocných sadoch a v TTP v dolnej časti od Podbrezín. V tejto veci konanie stále prebieha. Pri výpovedi dňa 4. 9. 2017 uviedol, že sa plne pridrižiava predchádzajúcich výpovedí a nechce nič meniť, ani doplniť. Na otázku, ako bolo rozhodnuté o žiadosti O.. Č. o ďalší výrub v lokalite Háj Nicovô na parcelách, kde je majiteľom, odpovedal, že jeho žiadosť koncom augusta zamietol, ale rozhodnutie nie je právoplatné. L. Ď. sa v čase výkonu kontroly výrubu v roku 2016 nenachádzal na mieste, kde bola kontrola vykonaná.

Svedok F. A. vo výpovedi dňa 11. 4. 2016 uviedol, že je občianskym aktivistom OZ Tatry. Niekedy v októbri alebo v novembri 2015 sa z počutia dozvedel, že má dochádzať k veľkému výrubu v okolí pamätníka Háj Nicovô. Následne dňa 2. 11. 2015 sa osobne dostavil na miesto výrubu, kde zistil, že tam skutočne prebieha rozsiahla ťažba od záhradkárskej kolónie Dolné záhradky až po cestnú križovatku v smere na Smrečany. Pri zbežnej prehliadke lokality nenašiel žiadne vyznačenie okraju ťaženého porastu, ani lesnícke značky na jednotlivých stromoch určených k výrubu. V tom čase bola už kompletne vyrúbaná parcela od záhradkárskej osady po vlek a bol začatý výrub na parcele č. 1202/2. Drevo bolo na ploche vo veľkých kopách v páse vedľa poľnej cesty a hrubé drevo bolo vyskladnené vedľa zjazdovky (foto sa nachádza v jeho blogu s názvom Farizeji pod Hájom z 10. 11. 2015). Na mieste sa v tom čase nachádzali pracovné stroje, a to jedno LKT, asi dvaja pilčáci, a na ploche bolo odstavené minimálne jedno osobné terénne auto s evidenčným číslom SE. O situácii informoval členku Komisie životného prostredia mesta Liptovský Mikuláš F. M.. Zhodou okolností sa komisia uskutočnila 4. 11. 2015, kde sa riešila aj úprava súkromných pozemkov na Háji Nicovô. Predseda komisie prečítal správu týkajúcu sa výrubu drevín v uvedenej lokalite, kde komisia správu vzala na vedomie bez výhrad. Následne sa začal o vec zaujímať. Dňa 10. 11. 2015 napísal na jeho blog článok s názvom Farizeji pod Hájom. Vo veci

doložil aj nové foto z 10. 11. a z 12. 11. 2015. Z tohto je jasné, že v tom čase už bol vyrúbaný aj zvyšok parciel 1202/2 a 1202/16, teda veľmi rýchlo od jeho prvej návštevy na mieste. Po tomto čase sa už veľmi na ploche nerúbalo, len sa spracovávala vyťažená hmota na štiepke. Masívne štiepkovanie drevnej hmoty prebiehalo v decembri 2015. Dňa 10. 11. 2015 sa snažil získať podrobné informácie o dianí na Háji od Mesta Liptovský Mikuláš. Dňa 13. 11. 2015 sa rozhodol dať kvôli podozreniu z nelegálneho výrubu podnet na SI ŽP, ktorý doplnil 27. 11. 2015 a 11. 12. 2015. Vo veci napísal ďalší blog, a to 19. 2. 2016 s názvom Liptovská Mikulášska radnica bagatelizovala trestný čin, ktorý obsahuje súhrn udalostí a dôkazov, ktoré sú spojené s kauzou Háj Nicovô, a tento bol priebežne doplňaný o rôzne vyjadrenia. Sú tam aj foto spred 19. 2. 2016 na mieste výrubu. V januári a doteraz sa na mieste už nič nedialo. Doteraz sú už na ploche zvyšky nespracovaného dreva. Podľa svedka je činnosť na Háji v rozpore s územným plánom mesta a z deklaráciami vedenia mesta o budúcom využití územia v rozpore s programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta pre roky 2015 - 2022. Zaujímam ho, prečo, ak výrub mal riešiť zarastanie nelesných plôch vegetáciou nekonal voči majiteľom pozemkov iný orgán štátnej správy, a to bývalý pozemkový úrad, nakoľko podľa zákona o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy je správca, nájomca alebo vlastník pozemku povinný starať sa o pôdu tak, aby sa zabránilo jej biologickej, chemickej alebo fyzikálnej degradácii. Svedok osobne viackrát na ploche hľadal vyznačenie výrubu, či už stromov alebo kriekov a nikdy žiadne značenie nenašiel. Päť týždňov nedokázalo mesto zareagovať na apely občanov ani OZ Tatry a ísť znovu skontrolovať predmetnú lokalitu a zabrániť tak nelegálnej ťažbe alebo prebiehajúcej trestnému činu.

Svedkyňa F.. O. U. vo výpovedi dňa 29. 4. 2016 uviedla, že od 1. 5. 2015 pracuje ako vedúca na oddelení životného prostredia a poľnohospodárstva v Liptovskom Mikuláši. K uvedenému výrubu nevie v podstate nič povedať, čo sa týka vydania rozhodnutia, lebo v tom čase tam ešte nepracovala. Čo sa týka štátneho dozoru, čo bol na mieste výrubu vykonaný, mala dovolenku, tak sa ho nezúčastnila. Zúčastnil sa ho sám L.. Z., referent z ich oddelenia. Po podaní podnetu pánom A. na SI ŽP sa dňa 4. 12. 2015 zúčastnila ohliadky na mieste výrubu. Na miesto išli v doobedňajších hodinách, a to ona, L.. Z. a dvaja pracovníci inšpekcie. Bola vykonaná len ohliadka územia výrubu. Išli od parkoviska, vedľa pamätníka, v tom čase bola hmla, smerom k vysielacu, kde sa nachádzala uskladnená drevná hmota, a to jedna veľká kopa. Boli tam hlavne smrek, borovice a iné, na ktoré si nespomína. Boli tam dreva rôznych priemerov, aj nad 80 cm obvodu kmeňa. Následne prešli ovocný sad, parcela č. 1204/9, kde boli nejaké kriaky. Cez ne nechodili. Na tejto parcele bola pozdĺž cesty uložená veľká kopa dreva, kriakov, po celej dĺžke parcely. V čase tejto ohliadky sa na ploche nenachádzali žiadne mechanizmy, ani ľudia, nepracovalo sa tu na výrubu. Následne sa vrátili a pozdĺž cesty už bol v tom čase vyrúbaný aj lesný pozemok, parcela č. 1203, a následne vedľa neho vykonala inšpekcia kontrolu, kde našla nejaké nezákonne vyrúbané pne, a to väčšinou borovice, kde si niečo namerali a odfotili. Následne už viac parcelou neprechádzali a z miesta odišli s tým, že sa inšpekcia na miesto vráti. Následne bola inšpekcia na mieste výrubu sama, čo im ani neoznámila. V čase výrubu mali podnety, že sa rúbe na Háji, preto tam išiel L.. Z. na kontrolu. Zo zákona majú právo vykonávať dodržiavanie zákona, ako je rozhodnutie na výrub. Čo sa týka tohto výrubu, na kontrole bol L.. Z. 28. 10. 2015 a ešte tam boli 4. 12. 2015 s inšpekciou, inak miesto nekontrolovali. Zo zákona už od 4. 12. 2015 nekonali z dôvodu, že vo veci začala konať inšpekcia životného prostredia. L.. Z. pri kontrole 28. 10. 2015 nezistil pochybenie vo vykonávaní výrubu. Nezistili žiadne pochybenia výrub na Háji vykonával majiteľ pozemku v súlade s vydaným rozhodnutím. Na otázku, či v čase ohliadky s inšpekciou kontrolovali vyťažené stromy, či zodpovedajú so stromami určenými na výrub v rozhodnutí, uviedla, že to sa jednoducho nedalo skontrolovať. Kontrolovali len tie časti, na ktoré bolo vydané rozhodnutie. Nevedela sa vyjadriť k tomu, aký počet stromov bol určený na výrub v zmysle platného rozhodnutia, je to uvedené v rozhodnutí. Vo vzťahu k parcele č. 1209/4 majiteľ nepožiadala o súhlas s výrubom, ani im nič neoznámil, v čase vydávania rozhodnutia takýto súhlas nepotreboval. Pri ohliadke dňa 4. 12. 2015 neprešli všetky parcely určené na výrub. Žiadateľ o výrub, p. Č., im neoznámil, kedy výrub začínal alebo kedy skončil. Náhradnú výsadbu mal urobiť majiteľ parciel do 30. 6. 2016, či sa zahájila, nevedela uviesť. Mesto Liptovský Mikuláš niekedy v marci 2016 zvolalo pracovné stretnutie s O.. Č.Ň. za účelom zistenia jeho zamýšľaných aktivít v lokalite Háj Nicovô. Mesto chce na Háji vytvoriť lesopark. Na toto stretnutie prišiel O.. Č., sám uviedol, že on chce svoje pozemky využívať na účely, ktoré sú zapísané v katastri. O výrubu sa na tomto stretnutí nič nespomínalo. Stretnutie bolo krátke, rýchlo sa skončilo. Pán Ď. je odborný lesný hospodár pána Č. na pozemku Háj Nicovô. Svedkyňa s ním bola raz osobne, keď jej predložil výpis LHP.

SI ŽP Žilina doručila dňa 24. 2. 2016 na Okresnú prokuratúru Liptovský Mikuláš podnet na prešetrenie výrubu v k. ú. P.. Z obsahu podnetu vyplýva, že SI ŽP vykonala podľa zákona č. 543/2002 Z. z. štátny

dozor za účelom objasniť podnety poukazujúce na výrub drevín v lokalite Háj Nicovô, v k. ú. P. v rozpore s rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš č. ŽPD-2014/00663-04/Chv zo dňa 24. 3. 2014. Inšpekcia pri prešetrovaní zistila, že na parcele CKN 1202/2 v k. ú. P. došlo v období október až december 2015 k výrubu 64 ks drevín (borovice, topole), na ktoré sa nevzťahoval súhlas na výrub vydaný rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš pre žiadateľa O.. M. Č.. Výrub bol realizovaný dodávateľským spôsobom firmou T-LES Záhorie, so sídlom v Borskom Mikuláši. Spoločenská hodnota vyrúbaných drevín bola inšpekciou vyčíslená na 135.126,- eur.

Listom zo dňa 23. 2. 2016, doručeným na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky dňa 26. 2. 2016 sa občianske združenie Tatry v zastúpení O.. F. A. obrátilo na generálneho prokurátora JUDr. Jaromíra Čižnára. V liste poukázalo o. i. na skutočnosť, že občianske združenie zaznamenalo rozsiahly výrub stromov a krovín na nelesných, ako aj lesných pozemkoch v masíve Háj Nicovô, okres a k. ú. U. O.. Prebiehajúci výrub oznámili SI ŽP Žilina. Občianske združenie tiež požiadalo, aby do prípadu boli aj zainteresovaní skúsení vyšetrovatelia bez miestnych väzieb, ktorí sa dlhodobo zaoberajú environmentálnou kriminalitou a skúsení prokurátori.

Vyšetrovateľ OR PZ Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 7. 11. 2016 ČVS: ORP-108/2-VYS-LM-2016 vzniesol obvinenie O.. M. Č. za zločin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku uznesenia. Vyšetrovateľ OR PZ Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 2. 6. 2017 ČVS: ORP-108/2-VYS-LM-2016 vzniesol obvinenie L. Ď. za zločin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výroku uznesenia.

Dodávateľ Ján Fáber, IČO: 41 570 014 s miestom podnikania Jakubovany vystavil odberateľovi T-LES Záhorie, s.r.o., so sídlom v Borskom Mikuláši, faktúru č. 8/2015 na zaplatenie sumy 1.822,- eur za vykonané lesnícke práce s dátumom dodania 31. 10. 2015, faktúru č. 9/2015 na zaplatenie sumy 1.780,- eur za vykonané lesnícke práce s dátumom dodania 4. 12. 2015, faktúru č. 10/2015 na zaplatenie sumy 1.030,- eur za vykonané lesnícke práce s dátumom dodania 31. 12. 2015, faktúru č. 1/2016 na zaplatenie sumy 1.682,- eur s dátumom dodania 31. 1. 2016 za vykonané lesnícke práce.

Dodávateľ M. Z. vystavil odberateľovi T-LES Záhorie, s.r.o., faktúru č. VF2015-009 na zaplatenie sumy 2.751,- eur za rezanie biomasy s dátumom dodania 31. 10. 2015. Dodávateľ M. Z. vystavil odberateľovi T-LES Záhorie, s.r.o., faktúru č. VF2015-013 na zaplatenie sumy 3.318,80 eur za rezanie biomasy s dátumom dodania 30. 11. 2015.

Dodávateľ T-LES Záhorie, s.r.o., vystavil odberateľovi TSM, s.r.o., faktúru č. 20160007 na zaplatenie sumy 76.741,20 eur za dodanie štiepky v mesiaci január 2016 s dátumom dodania 31. 1. 2016.

Mesto Liptovský Mikuláš ako orgán ochrany prírody v rozhodnutí zo dňa 24. 3. 2014 pod č. ŽPD-2014/00663-04/Chv podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. udelilo súhlas O.. M. Č. na výrub 38 ks drevín a 4,8 hektára krov, rastúcich na pozemkoch parcely č. KN-C 1202/2, 1202/16, 776/1, 776/66, 1221/1, 1221/2, 1221/4, 1218/2 v k. ú. P.Č. vo vlastníctve žiadateľa podľa listu vlastníctva č. XXXX nasledovne:

- 31 ks smrek obyčajný s obvodom kmeňa vo výške 1,3 m - 210 cm, 156 cm, 161 cm, 159 cm, 170 cm, 210 cm, 151 cm, 172 cm, 172 cm, 173 cm, 84 cm, 172 cm, 172 cm, 160 cm, 143 cm, 205 cm, 200 cm, 117 cm, 105 cm, 138 cm, 225 cm, 128 cm, 194 cm, 200 cm, 203 cm, 184 cm, 169 cm, 223 cm, 304 cm, 184 cm a s obvodom kmeňa v mieste rozdvojenia vo výške 130 cm nad zemou - 184 cm,
- 6 ks smrek obyčajný bez možnosti odmerať obvod kmeňa z dôvodu neprístupnosti,
- 1 ks breza bradavičnatá s obvodom kmeňa vo výške 1,3 m - 82 cm,
- kroviny na výmere 5,9 hektára v zložení driev obyčajný, trnka obyčajná, ruža šípová, baza čierna, hloh obyčajný, čremcha obyčajná, vŕba, topoľ osikový, jarabina vtáčia.

Súčasne podľa § 82 ods. 1 zákona mesto zamietlo výrub borovic lesných s obvodom kmeňa nad 80 cm meraním vo výške 1,3 metra nad povrchom terénu rastúcich na pozemku parcely č. KN-C 1202/2, 1202/16, 776/1, 776/66, 1221/1, 1221/2 v k. ú. P. vo vlastníctve žiadateľa a 5 ks smreka obyčajného s obvodom kmeňa vo výške 1,3 m - 173 cm, 143 cm, 117 cm, 156 cm, 165 cm. Výrub drevín a krovín zabezpečí žiadateľ na vlastné náklady do 31. 12. 2015. Orgán ochrany prírody a krajiny uložil náhradnú výsadbu 50 ks smrekovca opadavého do 1. 6. 2015. Rozhodnutie bolo doručené O.. M. Č. dňa 24. 3. 2014, Mestskému výboru Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny dňa

26. 3. 2014. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24. 9. 2014. Prílohou uvedeného rozhodnutia je informatívna kópia z mapy, zachytávajúca umiestnenie krovitých porastov určených na výrub. Podľa doložky právoplatnosti uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 24. 9. 2014. Mestský výbor Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny podaním zo dňa 10. 4. 2014, doručeným Mestskému úradu Liptovský Mikuláš dňa 14. 4. 2014 podal odvolanie voči rozhodnutiu Mesta Liptovský Mikuláš č. ŽPD-2014/00663-04/Chv. Rozhodnutím Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OÚ-LM-OSZP/2014/4067-002-CEN zo dňa 28. 7. 2014 zamietol ako príslušný odvolací orgán štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny odvolanie podané Mestským výborom Slovenského zväzu ochrancov prírody a krajiny a napadnuté rozhodnutie Mesta Liptovský Mikuláš č. ŽPD-2014/00663-04/Chv potvrdil v celom rozsahu. Podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 22. 8. 2014 a bolo doručené Mestskému úradu Liptovský Mikuláš 24. 9. 2014.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že v zmysle § 47 ods. 4 písm. c/ zákona na dreviny rastúce v ovocných sadoch alebo záhradách sa súhlas na výrub drevín nevyžaduje, a tak orgán ochrany prírody vylúčil z konania parcely č. KN-C 1204/9, 1205, 1207/1, 1208/1, 1208/2, 1216/1, 1220, 1222/1 a 1223 v k. ú. P., evidované ako ovocné sady. Zároveň orgán ochrany prírody vylúčil z konania všetky parcely vedené na LV č. XXXX, ktoré sú vedené ako lesné pozemky z dôvodu nepríslušnosti na rozhodovanie, a to pozemky parcely č. KN-C 1201/2, 1201/19, 1201/20, 1201/21, 1201/22, 1201/23, 1202/15, 1202/18, 1203, 1204/6 v k. ú. P.. Pri ohliadke neboli zaznamenané stromy, ktoré nedosahovali vo výške 1,3 m obvod kmeňa 80 cm z toho dôvodu, že na uvedené dreviny v zmysle ust. § 47 ods. 4 písm. a/ sa povinnosť žiadať súhlas na výrub nevzťahuje.

Vyšetrovateľ OR PZ Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 20. 4. 2016 pribral znalca L.. O. N. z odvetvia Lesné hospodárstvo a oceňovanie lesa za účelom vypracovania znaleckého posudku, v ktorom bolo potrebné zodpovedať nasledovné otázky: popísať miesto neoprávneného výrubu drevín so zameraním na rastúci porast/ochranné pásmo a vytýčiť, určiť presné hranice parciel zasiahnutých výrubom v lokalite Háj - Nicovô, CKN č. 1202/2, 1202/16, 776/1, 776/66, 1221/1, 1221/2, 1221/4 a 1218/2 v k. ú. P., okres Liptovský Mikuláš, zistiť, koľko stromov a v akom drevinovom zložení bolo na jednotlivých parcelách vyrúbaných, či výrubom neboli zasiahnuté aj príslušné parcely, či bol výrub vykonaný v rovnakom čase a určiť, kedy došlo k výrubu, či na niektorých prhoch boli znaky po značení stromov určených na výrub, alebo či na plochách je značený krovitý porast určený na výrub, či bol výrub realizovaný v súlade s § 47 ods. 7, 8 zákona č. 543/2002 Z. z., či výrubom bola zasiahnutá aj parcela 1203, ktorá sa nachádza v rámci parcely 1202/2, či bolo z plochy vyťažené drevo odvezené, určiť jeho druh, vek, presné množstvo a kvalitu, stanoviť výšku spôsobenej škody. L.. O. N. dňa 20. 4. 2016 zložil sľub znalca podľa § 5 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z. z.

SI ŽP Žilina pod č. 1105/5300/75/2016-Krá vyhotovila zápis z objasňovania výrubu v k. ú. Okoliché. Z jej obsahu vyplýva, že SI ŽP prijala v dňoch 16. 11. 2015 a 19. 11. 2015 podnety od podávateľov poukazujúce na plošný výrub drevín v k. ú. P. uskutočnený v rozpore s rozhodnutím o súhlase na výrub drevín Mesta Liptovský Mikuláš č. ŽPD-2014/00663-04/Chv. Občianske združenie Tatry v decembri 2015 doplnilo podnet poukázaním na neadekvátnosť náhradnej výsadby (50 ks smrekovca opadavého) vo vzťahu k rozsahu výrubu povoleného rozhodnutím mesta - v tejto časti inšpekcia postúpila podnet Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie. V záujme prešetrovania výrubu inšpekcia vykonala štátny dozor za účelom zistiť dodržiavanie zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov, vydaných na jeho vykonanie, ako aj rozhodnutie orgánov ochrany prírody, vydaných na ich základe, ako aj za účelom zistiť, či sa stal skutok, ktorý môže byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, a kto takýto skutok spáchal. Dňa 4. 12. 2015 na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši inšpekciu podali vysvetlenie pracovníci odboru životného prostredia a poľnohospodárstva. Predložili prvopisy listinných dokladov a to rozhodnutie Mesta Liptovský Mikuláš, ktorým bol podľa § 47 ods. 3 zákona vydaný súhlas žiadateľovi O.. M. Č. na výrub 38 ks stromov a 5,9 hektára kríkov na pozemkoch uvedených v rozhodnutí a zamietnutý výrub borovic s obvodom kmeňa nad 80 cm v meraní vo výške 130 cm nad zemou na pozemkoch uvedených v rozhodnutí a 5 ks smrekva obyčajného s obvodom kmeňa vo výške 130 cm nad zemou - 173 cm, 143 cm, 117 cm, 156 cm, 163 cm, v súlade s § 48 ods. 1 zákona uložená povinnosť náhradnej výsadby 50 ks smrekovca opadavého vo výške minimálne 50 cm na západnej hranici pozemku CKN 1208/1 v k. ú. P. v termíne do 1. 6. 2015. Inšpekciu tiež predložili zápisnicu z ústneho pojednávania zo dňa 25. 2. 2014, žiadosť O.. M. Č. zo dňa 16. 11. 2015 o predĺženie termínu náhradnej výsadby, list - oprava chyby pod č. ŽP-2015/06396-02/Smt z 24.

11. 2015, ktorým Mesto Liptovský Mikuláš termín náhradnej výsadby predĺžilo do 1. 6. 2016. Pri prvej ohliadke lokality výrubu v okolí pamätníka padlých dňa 4. 12. 2015, ktorej sa zúčastnili dvaja pracovníci mestského úradu, inšpekcia zistila, že na rúbanisku sa nachádzajú aj pne borovíc väčších rozmerov, pričom podľa rozhodnutia mesta mali byť borovice s obvodom kmeňov vo výške 130 cm nad zemou presahujúcim 80 cm na lokalite ponechané. Počas nasledujúcej ohliadky dňa 14. 12. 2015 inšpekcia za prítomnosti L. Ď. identifikovala 41 pňov borovíc a 23 pňov topoľov na parcele CKN 1202/2 v k. ú. P.. Inšpekcia vykonala meranie obvodu a výšky pňov borovíc a topoľov na vyššie uvedenej parcele. Na pňoch topoľov bolo pozorované značenie výrubu oranžovými bodmi, na pňoch borovíc farebné značenie nebolo pozorované. Pri meraní pňov bola v teréne vyhotovená fotodokumentácia. Z merania bol vylúčený výrub uskutočnený v lesnom poraste na lesnom pozemku CKN 1203 v k. ú. P., pričom hranice tohto lesného pozemku zameral pomocou GPS odborný lesný hospodár L. Ď.. Menovaný vo svojom vysvetlení inšpekcii uviedol, že vybavoval súhlas na výrub drevín v k. ú. P. pre O.. M. Č., komunikoval s dodávateľom prác spojených s výrubom, ktorý na lesných a nelesných pozemkoch v k. ú. P. vo vlastníctve O.. Č. realizovala firma T-LES, s.r.o., a táto bola pred začatím prác oboznámená s rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš a v prípade potreby sa mala pri výrubu rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš preukazovať. Na základe predvolania inšpekcie podali vysvetlenia k výrubu O.. M. Č. a A. H., konateľ firmy T-LES Záhorie. O.. M. Č. k zistenému výrubu 64 ks stromov sa vyjadril tým spôsobom, že sa nevie vyjadriť, nakoľko v tejto lokalite dlhší čas nebol, a preto vyjadrenie podá, keď zide sneh a bude si môcť zistenia inšpekcie na mieste overiť. Konateľ firmy T-LES Záhorie, A. H., uviedol, že výrub drevín v k. ú. P.É. bol vykonávaný firmou T-LES dodávateľským spôsobom (najmä si živnostníkov na práce spojené s výrubom). Termín výrubu bol určený od začiatku októbra 2015 do polovice decembra 2015. V decembri už bol výrub ukončený. Objednávka výrubu bola zadaná ústne p. Ď., ktorý ho oboznámil s rozhodnutím mesta na výrub a v teréne už mal vyznačené stromy určené na výrub lesníckou farbou pomarančovej farby a oni rúbali len vyznačené dreviny a len to, čo im zadal v rámci rozhodnutia na výrub p. Ď.. Či sa na parcele 1202/2 k. ú. P. v čase október 2015 pri preberaní pracoviska nachádzali borovice, sa nevedel vyjadriť. Pán Ď. pravidelne kontroloval priebeh prác, nemal žiadne námietky k spôsobu vykonávania prác. Inšpekcia pri ohliadke dňa 14. 12. 2015 zistila, že lesníckou farbou pomarančovej/oranžovej farby boli v teréne vyznačené aj pne po vyrúbaných topoľoch na parcele CKN 1202/2 v k. ú. P., farebné značenie na pňoch borovíc nebolo pozorované. Inšpekcia zahrnula do posudzovania spoločenskej hodnoty výrubu 23 ks topoľov a 41 ks borovíc, ktoré rástli na parcele CKN 1202/2, na výrub ktorých sa nevzťahovalo rozhodnutie Mesta Liptovský Mikuláš, a teda ktoré boli vyrúbané bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody, čo je v rozpore s § 47 ods. 3 zákona. Zápis bol vyhotovený inšpektorkou dňa 15. 2. 2016.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres a obec Liptovský Mikuláš, katastrálne územie P., výlučným vlastníkom nehnuteľností, vedených na označenom liste vlastníctva, je M. Č., nar. X. X. XXXX.

Mesto Liptovský Mikuláš dňa 28. 10. 2015 pod číslom ŽP-2015/06048-01/Smt vypracovalo záznam z vykonania štátneho dozoru u kontrolovaného subjektu O.. M. Č.. Štátny dozor vykonal L.. F.N. Z., referent oddelenia životného prostredia a poľnohospodárstva Mesta Liptovský Mikuláš, ktorý vypracoval uvedený záznam. Miestom vykonania štátneho dozoru boli pozemky mimo zastavaného územia obce vo vlastníctve kontrolovaného subjektu podľa listu vlastníctva č. XXXX v k. ú. P.. Dozor bol vykonaný dňa 28. 10. 2015 v čase od 10.20 do 11.55 hod. Predmetom štátneho dozoru bola kontrola výkonu rozhodnutia na výrub drevín č. ŽPD-2014/00663-04/Chv. Štátny dozor bol vykonaný formou ohliadky lokalít, na ktoré bolo vydané rozhodnutie. Nakoľko ide o pozemky verejne prístupné a orgán ochrany prírody disponoval všetkými potrebnými podkladmi pre výkon dozoru, prítomnosť kontrolovanej osoby a jej súčinnosť nebola nutná. Počas dozoru bolo zistené, že výrub prebiehal na parcelách v zmysle vydaného rozhodnutia. Orgán ochrany prírody zaznamenal na parcele KN-C č. 1202/2, k. ú. P. pne po vyrúbaných ihličnatých drevinách v počte 35 ks s priemerom od 50 cm, ktoré predstavujú pne po drevinách povolených na výrub v rozhodnutí. Taktiež bol zaznamenaný odstránený krovitý porast o výmere asi 400 štvorcov. Na uvedenej parcele zostal lesík tvorený drevinami druhu topol v počte asi 35 ks a 5 ks solitérne rastúcich smrekov obyčajných. Ide pravdepodobne o smrek, ktoré boli v predmetnom rozhodnutí zamietnuté. Ohliadka pokračovala južným smerom na lesnú cestu, parcela č. KNC 1204/5, ktorá zároveň tvorí západnú hranicu pozemku vo vlastníctve kontrolovaného subjektu. Východným smerom od cesty sa nachádzajú parcely KN-C 1204/9, 1205, 1207/1, 1208/1, 1208/2 evidované ako druh pozemku ovocné sady vo vlastníctve kontrolovaného subjektu. Výrub drevín bol vykonaný na parcele č. KN-C 1204/9, 1205, 1207/1 a čiastočne na parcele KN-C 1208/1. Pri ohliadke bol pozorovaný ťažobný mechanizmus, ktorý vykonával výrub drevín na parcele KN-C 1208/1. Na ostatných pozemkoch vo

vlastníctve kontrolovanej osoby, ktoré boli uvedené v rozhodnutí ako pozemky, kde je možné vykonať výrub drevín len so súhlasom orgánu ochrany prírody, výrub zaznamenaný nebol. Na základe uvedeného orgán ochrany prírody nezistil porušenie vykonávania rozhodnutia s prihliadnutím na stav legislatívy v čase vydávania rozhodnutia.

Podľa zápisnice z vykonania štátneho dozoru, napísanej dňa 28. 10. 2015, vyhotovenej p. Z. sa ohliadka začala o 10.22 hod. a ukončila o 11.55 hod. Štátny dozor sa začal pochôdkou parcelou KN-C 1202/2, k. ú. P. v smere sever - juh. Na parcele sa nachádza pás po vyrúbanom poraste v šírke 50 metrov a dĺžke 200 metrov. Bola zistená prítomnosť pňov po výrube po ihličnatých drevinách - smrek obyčajný v počte 35 ks s priemerom pňa minimálne 50 cm. Taktiež bola zistená prítomnosť pňov do 30 cm v počte 45 ks. V priestore medzi vysieľacom pri parkovisku a pamätníkom bol ponechaný porast tvorený 35 ks topoľov osikových. 5 ks smrekov obyčajných rastúcich východne na uvedenej parcele, ktoré boli zamietnuté OOP, zaznamenal. Krovitý porast bol z parcely odstránený na 50% - cca 400 m². Vyťažený materiál sa nachádzal v rade širokom 8 m, v dĺžke 40 m v priestore medzi vysieľacom pri parkovisku a pamätníkom na parcele KN-C 1202/2. Ohliadka ďalej pokračovala južným smerom po ceste na parcelu KNC 1204/9, evidovanú ako ovocný sad. Lesná cesta č. KNC 1204/5 tvorí východo-západnú hranicu pozemkov subjektu 1204/9, 1205, 1207/1, pričom pozemky vo vlastníctve kontrolovaného subjektu sa nachádzajú vľavo od cesty v smere východ, pri pohľade pozorovateľa smerom na juh. Východná časť hraníc pozemkov 1204/9, 1207/1 je tvorená zvyškami bývalého oplotenia a susedí s parcelou 1201/20. Parcely 1204/9, 1205, 1207/1 sú vyčistené od drevín a vyťažený materiál lemuje západnú hranicu parcely 1204/9. Ohliadka pokračuje v južnom smere po ceste KN-C 1204/5, ktorá tvorí východnú hranicu parcely č. KNC 1208/1. Pri ohliadke tejto parcely bol zistený začiatok ťažobných prác a vykonávajúci pracovník sa na vyzvanie preukázal právoplatným rozhodnutím č. ŽPD-2014/00663-04/Chv. Parcela 1208/1 je z východnej strany lemovaná parcelou 1201/20 a 776/1. Na iných parcelách ako uvedených výrub zaznamenaný nebol. Náhradná výsadba stanovená popri východnej hranici KNC 1208/1 do 1. 6. 2015 nebola zaznamenaná z dôvodu, že na tomto mieste len začal prebiehať výrub a západnú hranicu tejto parcely tvoril porast krovín a časť vyťaženého materiálu. Orgán ochrany prírody na základe uvedeného predpokladá, že náhradná výsadba mala byť pravdepodobne stanovená do 1. 6. 2016, nakoľko rozhodnutie platí do 31. 12. 2015 a OOP v čase vydávania rozhodnutia nemohol vedieť, kedy žiadateľ začne s výrubom na parcele, kde bola táto výsadba situovaná.

Žiadateľ O.. M. Č., v zastúpení L. Ď., v podaní zo dňa 27. 1. 2014, doručeným Mestskému úradu Liptovský Mikuláš toho istého dňa, adresovaným mestskému úradu - útvar životného prostredia a poľnohospodárstva požiadal o vydanie rozhodnutia o výrube drevín na súkromnom pozemku rastúcich mimo lesa na parcelách označených v žiadosti, vedených na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. P.. Konkrétne požiadal o vydanie súhlasu na výrub trnky, vŕby, šípky, topoľa, smreka, borovic, jelše, jarabiny. Žiadosť odôvodnil tým, že uvedené parcely sú zarastené krovinami a nežiaducimi drevinami, nie je možné ich využívať na pôvodné účely, zdržuje sa v nich divá zver, ktorá môže ohrozovať obyvateľov sídliska.

Mesto Liptovský Mikuláš prípisom zo dňa 11. 2. 2014 upovedomilo o začatí konania vo veci žiadosti O.. M. Č. o výrub drevín a krovín na pozemkoch vedených na liste vlastníctva č. XXXX a nariadilo ústne pojednávanie spojené s miestnou ohliadkou na deň 25. 2. 2014. Splnomocniteľ O.. M. Č. splnomocnil splnomocnenca L. Ď. vo veci zastupovania pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke dňa 25. 2. 2014.

Dňa 25. 2. 2014 bola napísaná zápisnica z ústneho pojednávania spojeného s miestnou ohliadkou vo veci žiadosti O.. M. Č. o výrub drevín v lokalite vleku za Podbrezinami, ktoré sa konalo dňa 25. 2. 2014. Ústneho pojednávania sa zúčastnil žiadateľ, zastúpený L. Ď. a Mesto Liptovský Mikuláš, mestský úrad, oddelenie životného prostredia a poľnohospodárstva, zastúpené L.. Y.. Predmetom bol výrub zamýšľaný na pozemku parcela č. KN-C 1202/2, 1202/16, 776/1, 776/66, 1221/1, 1221/2, 1221/4, 1218/2 k. ú. P., ktoré sú vo vlastníctve žiadateľa. Na miestnej ohliadke bolo zástupcovi žiadateľa oznámené, že konanie bude v zmysle zákona vedené len na pozemkoch vedených na liste vlastníctva č. XXXX, ktoré majú druh pozemku TTP alebo zastavané plochy a nádvoría. V zmysle § 47 ods. 4 písm. c/ zákona na dreviny rastúce v ovocných sadoch alebo záhradách sa súhlas na výrub drevín nevyžaduje, a tak orgán ochrany prírody vylúčil z konania parcely č. 1204/9, 1205, 1207/1, 1208/1, 1208/2, 1216/1, 1220, 1222/1, 1223 v k. ú. P.. Zároveň orgán ochrany prírody vylúčil z konania všetky parcely vedené na LV č. XXXX, ktoré sú vedené ako lesné pozemky z dôvodu nepríslušnosti na rozhodovaní, a to pozemky parcely č. KN-C 1201/2, 1201/19, 1201/20, 1201/21, 1201/22, 1201/23, 1202/15, 1202/18, 1203, 1204/6 k. ú. P.. Pri

ohliadke neboli zaznamenávané stromy, ktoré nedosahovali vo výške 1,3 metra obvod kmeňa 80 cm z toho dôvodu, že na uvedené dreviny sa v zmysle ust. § 47 ods. 4 písm. a/ súhlas na výrub nevyžaduje. Miestna ohliadka bola vykonaná pochôdzkou, ktorá začínala na západnej strane pozemku tvoreného parcelami č. 1202/2, 1202/16, ktoré sú vedené ako TTP. Na ploche sa vyskytujú zapojené skupiny krovín, solitérne dreviny a súvislé porasty drevín. Kroviny sú tvorené drieňom, trnkou, ružou šípovou, bazou, hlohom, brštanom, čremchou, vrbami a osikami. Plocha priamo nadväzuje v severnej časti na pastviny, svojím charakterom sa im približuje. Pre navrátenie k pôvodnému využitiu plochy je potrebné vykonať nevyhnutné opatrenia. Na požadovanej ploche sa nachádzajú tri rôzne skupiny drevín a krovín, a to vzrastlé solitéry, náletové dreviny a kroviny a staršie remízky. Vzrastlé dreviny sú vo veku od 40 do 60 rokov. Ide prevažne o solitérne smrek a borovice. Vzhľadom na neudržiavanie druhu pozemku pasením došlo k náletu drevín a krovín. Plochy náletových krovín a drevín sú rozdielne v závislosti od doby vzniku. Nachádzajú sa tu skupiny mäkkých listnáčov, ktoré sú omnoho mladšie ako skupinky tvorené trnkou a ružou. V niektorých častiach sa skupiny spájajú do súvislého pásu krovín, obrastajúcich hlúčky mladých drevín do cca 20 rokov. Na ploche je viditeľný pokus o zamedzenie rozširovania krovín a drevín mulčovaním plochy. Vzhľadom na hrúbku kmeňov stromov a krovín nie je možné bez vykonania výrubu drevín a krovín navrátiť pôvodný stav. Vo východnej časti parcely č. 1202/16 sa nachádzajú lesné pozemky, ktoré aj po výrube budú dotvárať ráz krajiny a zabezpečia prirodzenú hranicu obytnej zóny. Orgán ochrany prírody na parcele č. KNC 1202/2 súhlasí s výrubom 32 smrekov a krovín na ploche 3,33 hektára s ponechaním borovic a 7 soliterných smrekov, ktoré sú významné z hľadiska krajiny tvorby. Charakterom podobná je plocha tvorená pozemkami 776/1, 776/66. Plocha sa nachádza medzi ovocným sadom, záhradkárskou osadou a sídliskom Podbreziny. Tieto plochy sú vedené tiež ako TTP, ktoré sú charakteristické medzami so soliternými borovicami. Plochy krovín nie sú plne kompaktné, vytvárajú skupiny, ktoré zasahujú do pastviny. Na týchto pozemkoch je potrebné vykonať výrub krovín na plochách vo výmere cca 1,5 hektára. V západnej časti parcely tieto slúžia ako skrýše pre divo žijúce zvery, ktoré schádzajú do priestorov susediaceho sídliska vo východnej časti pozemku. Od sídliska sa kumuluje komunálny odpad. Pozemky vedené ako ostatné plochy na parcele č. 1218/2, 1221/4, 1221/1, 1222/2 sú súvisle porastené trnkovými a šípkovými krikmi a ovocnými drevinami. Vzhľadom na prevládajúce drevinové zloženie krovitých porastov - trnka, šípková ruža, nebolo možné prejsť pozemky a vyznačiť výrub. Na základe ohliadky orgán ochrany prírody rozhodol o výrube krovín na ploche celej parcely z dôvodu využitia vlastníckych práv na parcele a zamedzeniu pohybu divo žijúcich živočíchov. Stromy určené na výrub boli počas miestnej ohliadky v teréne vyznačené dvomi oranžovými znakmi, jeden vo výške 1,3 m nad zemou a jeden na koreňovom nábehu. Z dôvodu jednoduchej identifikácie pôvodného výrubu boli ponechané všetky jedince borovice lesnej s obvodom kmeňa nad 80 cm vo výške 1,3 m, čo je možné presne identifikovať aj po výrube charakteristickou borkou dreviny a odmeraním výšky pňa v zmysle vyhlášky č. 24/2003.

Podaním doručeným Mestskému úradu Liptovský Mikuláš dňa 16. 11. 2015 O.. M. Č. požiadal Mesto Liptovský Mikuláš, útvár životného prostredia, o predĺženie termínu náhradnej výsadby 50 ks smrekovca do 1. 6. 2016, ktorý bol dohodnutý s ich pracovníčkou L.. Y. a v rozhodnutí č. ŽPD-2014/00663-04/Chv je uvedené do 1. 6. 2015. Mesto Liptovský Mikuláš prípisom zo dňa 24. 11. 2015 upovedomilo o oprave zrejmej nesprávnosti v rozhodnutí o povolení na výrub drevín č. ŽPD-2014/00663-04/Chv vo výrokovej časti, termín náhradnej výsadby smrekovca opadavého zmenilo namiesto 1. 6. 2015 na 1. 6. 2016.

Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor prípisom zo dňa 10. 5. 2016 oznámil OR PZ Liptovský Mikuláš, že na lesnom pozemku parcela KN-C č. 1203 v k. ú. P., vedené na LV č. XXXX hospodári spoločnosť Riava Corporation s. r. o. Parcela je zariadená ako lesný porast. Pre spoločnosť vykonáva činnosť odborného lesného hospodára L. Ď.. Súhlas na ťažbu dreva v lesnom poraste vydal odborný lesný hospodár dňa 1. 10. 2015 pod č. 1/2015. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor súhlas nemôže vydať, nakoľko nemá takú kompetenciu. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor pripojil k uvedenému prípisu aj záznam zo štátneho dozoru, súhlas na ťažbu pod č. 1/2015 a opis porastu a hospodárskych opatrení pre JPRL372.

Podľa zápisnice bola v období od 10. 5. 2016 do 10. 6. 2016 vykonaná ohliadka miesta činu, a to v lokalite Háj Nicovô, parcely č. CKN 1202/2, 1202/16, 776/1, 776/66, 1221/1, 1221/2, 1221/4, 1218/2, 1204/9 k. ú. P. Miesto činu sa nachádza v lokalite Háj Nicovô k. ú. P. - U. O.. Ide o plochy po výrube, nachádza sa tu holorubom vyťažená plocha na parcelách č. CKN 1202/2, 1202/16, 776/1, 776/66, 1221/1, 1221/2, 1221/4, 1218/2, 1204/9. Časť pňov po výrube je vyznačená oranžovou farbou (čísla), výrub na ploche nie je dokončený, drevná hmota je už z plochy vyvezená, nenachádza sa tu žiadne uskladnené drevo.

Ohliadky sa okrem vyšetrovateľa zúčastnil aj znalec L.. O. N.. Každý deň merajú peň po ťažbe, a to jeho výšku, priemer. Na ploche bolo vykonané meranie a značenie pňov. Bola prejdená celá plocha postihnutá výrubom. Výrub bol vykonaný v rovnakom čase a rovnakým spôsobom. Súčasťou zápisnice o ohliadke miesta činu je fotodokumentácia pozostávajúca z fotografií v počte 393.

Podľa výpisu z obchodného registra (zadováženého ku dňu 28. 2. 2017) bola obchodná spoločnosť s obchodným menom T-LES Záhorie, s.r.o., so sídlom Borský Mikuláš, IČO: 36 840 858, zapísaná do Obchodného registra dňa 29. 9. 2007. Predmetom jej činnosti bola o. i. práca s motorovou pílou, píliarska výroba, spracovanie drevenej triesky, pilín a ďalších drevín a celulóznych materiálov a hmôt, ťažba, porez, približovanie dreva, povoznícke služby (manipulácia dreva a jeho skladovanie na skládkach). Konateľ spoločnosti je A. H..

So súhlasom prokurátora a obžalovaných bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne poškodenej L.. I. G. zo dňa 22. 3. 2018 z prípravného konania. Svedkyňa vo výpovedi uviedla, že pracuje ako odborný radca na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, na starosti má úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Ku skutku, ktorého sa týka obvinenie, sa ako splnomocnenec nevie vyjadriť, nakoľko jej vec riešila jej predchodkyňa. Ich úrad tento výrub pôvodne neriešil, podnet bol z inšpekcie životného prostredia. Ako splnomocnenec Okresného úradu Liptovský Mikuláš uviedla, že výrubom bola spôsobená štátu škoda vo výške 436.967,41 eur. V zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku si uplatnila náhradu škody v uvedenej výške a navrhla, aby súd obžalovanému v odsudzujúcom rozsudku uložil povinnosť nahradiť škodu v plnej výške.

Prokurátor ako strana trestného konania v konaní pred súdom zadovážil a predložil súdu vyčíslenie spoločenskej hodnoty drevín v k. ú. P. vypracované Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky, správa Tatranského národného parku dňa 29. 11. 2019. Podľa údajov zo žiadosti, vrátane príloh, sa lokalita 262 ks vyrúbaných drevín nachádza v okrese Liptovský Mikuláš, v k. ú. P., mimo zastavaného územia obce na parcele KN-C č. 1202/2, 1202/16, 1202/20 (druh pozemku TTP). Lokalita 131 ks vyrúbaných drevín sa nachádza v okrese Liptovský Mikuláš, v k. ú. P., mimo zastavaného územia obce na parcele KN-C č. 1204/9, 1205, 1207/1, 1208/1 a 1208/2 (druh pozemku ovocné sady). Uvedené pozemky sa nachádzajú vo voľnej krajine TANAP-u, nezasahujú do maloplošných chránených území, ani území súvislej siete chránených území Natura 2000. V dotknutom území platí 1. stupeň ochrany prírody a krajiny v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. Biometrické charakteristiky, t. z. obvody a výšky pňov, ako aj druhy drevín boli pre výpočet spoločenskej hodnoty prevzaté priamo z príloh žiadosti ORP-106/2-VYS-LM-2016. Podľa údajov znaleckého posudku č. 2/2016 z výpočtu spoločenskej hodnoty na parcelách č. 1202/2 a 1202/16 boli vylúčené stromy, u ktorých druh dreviny a redukovaný obvod v dĺžke 1,3 zodpovedal rozhodnutiu ŽPD-2014/00663-04/Chv - celkom 35 stromov. Na str. 2 tohto posudku sa uvádza, že do výpočtu neboli zahrňované aj stromy s číslom 12 a 202, avšak vo výpočtovej časti majú tieto stromy pridelenú spoločenskú hodnotu, preto Správa TANAP-u pre tieto dva stromy vyčíslila spoločenskú hodnotu. V zmysle § 47 ods. 4 písm. a/ zákona z výpočtu spoločenskej hodnoty na parcelách 1202/2, 1202/16 a 1202/20 boli vylúčené stromy s obvodom kmeňa do 40 cm meraným vo výške 130 cm nad zemou v 1. stupni ochrany, nakoľko na tieto sa súhlas podľa zákona nevyžadoval. Pri výpočte spoločenskej hodnoty bol použitý legislatívny predpis a sadzobník platný v čase spáchania skutku, t. z. vyhláška Ministerstva životného prostredia SR z 9. 1. 2003, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z., účinná od 1. 1. 2015, nakoľko podľa predmetnej žiadosti k vyšetrovanému skutku malo dôjsť v presne nezistenej dobe od októbra 2015 do decembra 2015. Spoločenská hodnota 223 ks vyrúbaných drevín v k. ú. P. na parcele KN-C č. 1202/2, 1202/6, 1202/20 (TTP) predstavuje 387.612,- eur, spoločenská hodnota vyrúbaných 131 ks drevín k. ú. P. na parcele KN-C č. 1204/9, 1205, 1207/1, 1208/1, 1208/2 (ovocné sady) predstavuje 212.206,- eur. Výsledná spoločenská hodnota vyrúbaných drevín predstavuje 599.818,- eur. Spoločenská hodnota drevín určená podľa § 36 ods. 4 a 9 sa podľa § 37 ods. 3 vyhlášky neupravuje prirážkovým indexom, t. z. zdravotný stav vyrúbaných drevín, ich poškodenie, pôvod, lokalizácia sa neberú do úvahy. Spoločenská hodnota drevín vyjadruje najmä ich biologickú, ekologickú a kultúrnu hodnotu, ktorá sa určuje s prihliadnutím na ich vzácnosť, ohrozenosť, plnenie mimo produkčných funkcií.

Podľa správy o povesti je obžalovaný O.. M. Č. prihlásený k trvalému pobytu na adrese D. N. XX, podľa dostupných informácií sa zdržuje v meste Krásno nad Kysucou spolu so svojou rodinou. Správanie menovaného nebolo riešené komisiou verejného poriadku a neboli mu uložené žiadne opatrenia. Zo strany spoluobčanov neprišli na menovaného žiadne sťažnosti.

Podľa správy o povesti je obžalovaný L. Ď. prihlásený k trvalému pobytu na adrese D. N. XXX. Správanie menovaného nebolo riešené komisiou verejného poriadku a neboli mu uložené žiadne opatrenia. Zo strany spoluobčanov neprišli na menovaného žiadne sťažnosti.

V registri trestov nemá ani jeden z obžalovaných žiadny záznam.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 7. 2021 boli obžalovaní O.. M. Č. a L. Ď. odsúdení za zločin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaných v skúšobnej dobe vo výmere 2 roky, a to na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozsudku. Proti uvedenému rozsudku podali obaja obžalovaní v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením zo dňa 28. 6. 2022 sp. zn. 1To/7/2022 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, ods. 3 Tr. poriadku zrušil odvolaním napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že obsah pojmu „skutok“ je opísaný v Trestnom poriadku, a to v ustanoveniach § 163 ods. 3, § 199 ods. 3, § 235 písm. c). Z týchto ustanovení je zrejmé, že skutok musí byť v rozsudku označený tak, ako je to uvedené v ustanovení § 163 ods. 3 Tr. por. Podstatu skutku treba vidieť predovšetkým v konaní páchatel'a a v následku, ktorý z neho vyplynul. Skutkovým zisteniam, ktoré sú podložené vykonanými dôkazmi, musí zodpovedať aj právna kvalifikácia skutku a ohraničenie skutku. Prvostupňový súd v skutku nesprávne ohraničil jeho páchanie. Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu a najmä skutku uvedeného v napadnutom rozsudku dospel k záveru, že tento neobsahuje zákonom predpísané náležitosti. V trestnom stíhaní, výsledkom ktorého bol napadnutý rozsudok, nebolo dostatočným spôsobom ozrejmene a preukázané tvrdenie o predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obžalovanými, výsledkom ktorej malo byť spáchanie súdeného protiprávneho konania. Najmä sa jedná o obsah predmetnej dohody medzi obžalovanými s výsledkom stíhaného trestného činu. Z hľadiska trestnej zodpovednosti obžalovaných je potrebné, aby skutok obsahoval jednoznačné skutočnosti svedčiace o úmyselnom konaní obžalovaných, ktoré má porušovať Trestný zákon. Nie je možné akceptovať, aby súd prvého stupňa nekritickým spôsobom prevzal tvrdenia obsiahnuté v podanej obžalobe, ktorá podľa názoru krajského súdu nebola dostatočným spôsobom odôvodnená. Protiprávne konanie tak, ako to namietali obžalovaní v podaných odvolaniach, nie je v konkrétnom prípade trestného stíhania riadnym spôsobom označené a odôvodnené. Zo samotného skutku obžaloby nie je zrejma protiprávnosť konania obžalovaných. Všeobecné konštatovanie, podľa ktorého obžalovaný L. Ď. so súhlasom obžalovaného O.. M. Č. oslovil obchodnú spoločnosť T-Les Záhorie, s.r.o. na výrub drevín, nie je možné z hľadiska skutkovej podstaty zločinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. (spáchaného v spolupáchateľstve) vyhodnotiť ako naplnenie jej zákonných znakov. V trestnom stíhaní nebolo doposiaľ jednoznačne preukázané, komu mal obžalovaný O.. M. Č., resp. L. Ď. vydať pokyn na neoprávnený výrub drevín. Z vykonaného trestného konania a zabezpečených dôkazov mal krajský súd preukázané, že k neoprávnenému výrubu na konkrétnych parcelách došlo, a to v rozpore s vydaným súhlasom Mesta Liptovský Mikuláš. Pre ustálenie trestnej zodpovednosti konkrétnych osôb je však potrebné, aby bolo jednoznačne zrejmé, kto a komu vydal príkaz, resp. požiadavku na takýto neoprávnený výrub. Zároveň je potrebné bez akýchkoľvek pochybností špecifikovať a označiť osobu, ktorá pracovníkom obchodnej spoločnosti T-Les Záhorie, s.r.o. vydala pokyn na realizovanie protiprávneho konania označeného v podanej obžalobe. Taktiež je nutné v ďalšom konaní rozlíšiť a upresniť, či zo strany obžalovaného L. Ď. sa jednalo o úmysel alebo nebanalivosť pri kontrole vykonávaného výrubu. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že pilčici, ktorí vykonávali výrub, boli oboznámení s relevantným vydaným povolením. V trestnom konaní ale nebolo preukázané, prečo a z akých dôvodov vykonali výrub drevín v rozpore s jeho obsahom. Tieto skutočnosti v súhrne aj s argumentmi uvedenými v podaných odvolaniach obžalovaných spochybňujú záver o ich trestnej zodpovednosti, a to tak, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku okresného súdu. Pokiaľ súd prvého stupňa dospeje k záveru o vine obžalovaných, samotný skutok uvedený v rozsudku, na rozdiel od podanej obžaloby prokurátora, musí obsahovať už zmienené skutočnosti a argumenty krajského súdu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, čiastočne modifikovaný rozhodnutím súdu, sa stal, avšak v nadväznosti na právny názor odvolacieho súdu

vyjadrený v zrušujúcom uznesení v opise skutku absentujú skutočnosti vyjadrujúce úmyselné konanie obžalovaných a z uvedeného dôvodu skutok nie je trestným činom.

Odvolaací súd vyslovil v zrušujúcom uznesení v otázke hmotného práva právny názor, ktorým je súd prvého stupňa v ďalšom konaní viazaný a je povinný ho v plnej miere rešpektovať. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu v skutku uvedeného v odvolaní napadnutom rozsudku, pre ktorý boli obžalovaní uznaní vinnými z jeho spáchania, nie sú uvedené skutočnosti vyjadrujúce úmyselné konanie obžalovaných. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti ust. § 327 ods. 2 Tr. poriadku, z ktorého vyplýva, že ak bol napadnutý rozsudok zrušený len v dôsledku odvolania podaného v prospech obžalovaných, nemôže dôjsť v novom konaní k zmene rozhodnutia v ich neprospech. V prípade, ak by súd prvého stupňa doplnil skutok, pre ktorý bola podaná na obžalovaných obžaloba o skutočnosti vyjadrujúce subjektívnu stránku súdeného trestného činu (úmysel obžalovaných), ktorá je základným znakom jeho skutkovej podstaty, došlo by tým k porušeniu zákazu reformatio in peius (t. j. zákaz zmeny k horšiemu) ako zásady spravodlivého procesu vyjadrenej v § 327 ods. 2 Tr. poriadku. Podľa rozhodovacej činnosti najvyšších súdnych inštancií (stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 102/2010 prijaté 6. 12. 2010) sa zmena k horšiemu môže prejavovať aj v skutkových zisteniach. Uvedený záver platí obzvlášť v situácii, ak podľa názoru odvolacieho súdu nie sú v skutku, ktorý sa obžalovaným kladie za vinu, v dostatočnom rozsahu uvedené skutočnosti vyjadrujúce úmyselné konanie obžalovaných. Z obsahu spisu je nepochybné, že rozsudok, ktorým boli obaja obžalovaní uznaní vinnými zo spáchania súdeného skutku, nebol napadnutý odvolaním, podaným v neprospech obžalovaných, a preto v novom konaní nemôže dôjsť k zmene rozhodnutia v neprospech obžalovaných. Za uvedeného procesného stavu súd prvého stupňa nemohol doplniť skutok o skutočnosti vyjadrujúce úmyselné konanie obžalovaných s poukazom na vyššie uvedený zákaz zmeny k horšiemu. Z vyššie uvedených dôvodov súd podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby obidvoch obžalovaných, pretože skutok nie je trestným činom. Z rovnakých dôvodov nebolo potrebné sa zaoberať odvolacími argumentmi obžalovaných uvedenými v odvolaní proti odsudzujúcemu rozsudku. Z dôvodu, že v skutku, ktorý sa obžalovaným kladie za vinu nie je vyjadrená protiprávnosť konania, súd nezistil dôvod ani na postúpenie veci.

Keďže bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok voči obidvom obžalovaným, súd odkázal poškodený subjekt s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.