Súd:	Krajský súd Košice
Spisová značka:	8To/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7113010551
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Martin Michalanský
ECLI:	ECLI:SK:KSKE:2016:7113010551.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovej a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci proti obžalovanému H. X. pre prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/29/2013 zo dňa 3. 11. 2015 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 7. marca 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného H. X.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 4T/29/2013 zo dňa 3. 11. 2015 uznal obžalovaného vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. pre skutok, že

1/ v Košiciach dňa 9. 11. 2009 na ul. Letnej č. 40 v postavení prokuristu v kancelárii pobočky spoločnosti BTG Ligistics s.r.o. v rámci dojednania prepravy tovaru so spoločnosťou BLUE LINE EXPRES s.r.o. predložil konateľom tejto spoločnosti fiktívny poistný dekrét vytvorený pod hlavičkou spoločnosti BTG Logistics s.r.o., ktorý bol podpísaný a to za účelom povinného poistenia prepravovaného tovaru s určeným záväzkom zaplatiť p. Knapovi v hotovosti sumu vo výške 1 000 eur, ktorá mu bola následne vyplatená v dvoch splátkach a to dňa 11. 12. 2009 vkladom na jeho bankový účet v Tatrabanke v sume 400 eur a dňa 29. 12. 2009 osobným odovzdaním finančnej hotovosti vo výške 600 eur od J., pričom žiaden doklad o prevzatí tejto finančnej hotovosti nevystavil a uvedenú finančnú hotovosť si pre vlastnú potrebu ponechal, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti BLUE LINE EXPRES škodu v celkovej výške 1 000 eur,

2/ v Košiciach dňa 27. 8. 2008 na ul. Letnej č. 40 v postavení prokuristu spoločnosti BTG LOGISTIC s.r.o. filiálka vyhotovil pod č. 008/2008 fiktívnu proformafaktúru, na základe ktorej s odôvodnením, že sa jedná o poistný dekrét pre spoločnosť BTG LOGISTIC s.r.o. v prípade nedodržania prepravných podmienok vylákal od konateľa spoločnosti Crosstrans s.r.o. so sídlom Pod Hájom č. 29/A, Ľubotice finančné prostriedky vo výške 1 000 eur, ktoré si pre vlastnú potrebu ponechal, čím takto svojím konaním spoločnosti Crosstrans s.r.o. spôsobil škodu v celkovej výške 1 000 eur.

Súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, nakoľko má za to, že trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/50/2015 zo dňa 20. 5. 2015 s právoplatnosťou zo dňa 5. 6. 2015, ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výške 800 eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov je dostatočný.

Podľa § 287 Tr. por. uložil obžalovanému uhradiť poškodenej strane BLUE LINE EXPRES Michalovce, ul. Lastomírska č. 1, IČO : 44 369 883 škodu vo výške 1 000 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch podaného odvolania uvádza, že napadnutý rozsudok považuje za nezákonný, nepreskúmateľný, jeho závery nie sú v súlade s vykonaným dokazovaním. Má za to, že jeho výpoveď nemožno hodnotiť ako priznanie, pretože aj keď nepopiera vystavenie predmetných listín - poistného dekrétu a promofaktúry a ani prijatie platieb od poškodených spoločností, dôrazne popiera, že by sa jednalo o fiktívne doklady, že by prijaté platby použil pre vlastnú potrebu a že by poškodené spoločnosti nejakým spôsobom uviedol do omylu. Počas jeho pôsobenia ako prokuristu spoločnosti BTG LOGISTIC s.r.o. zábezpeku nikto nežiadal vrátiť späť a poškodené spoločnosti si ich riadne zaúčtovali do účtovníctva. Vrátenie zábezpeky požadovali až potom, ako im svedok U. oznámil, že zložená zábezpeka je fiktívna. Skutočnosti uvádzané týmto svedkom nie sú pravdivé, ako prokurista mohol disponovať finančnými prostriedkami spoločnosti. Namietal vierohodnosť jeho výpovede kvôli ich konfliktu ohľadom jeho ukončenia pracovného pomeru. Namieta taktiež postavenie spoločnosti BTG LOGISTIC ako poškodeného v trestnom konaní a vyhodnotenie vyjadrenia tejto spoločnosti ako poškodenej strany podľa § 46 ods. 1 Tr. por. Má za to, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že si ponechal finančné prostriedky pre vlastnú potrebu a obohatil sa tak na škodu cudzieho majetku. Časť peňazí žiadal poukázať na svoj osobný účet iba preto, že podľa pokynu štatutára sa tieto prostriedky nemali zaúčtovať riadne, ale mali byť ponechané ako depozit, čo by vloženie na firemný účet značne skomplikovalo. Má za to, že súd vyhodnotil dokazovanie jednostranne v jeho neprospech a vyvodil z neho nesprávne závery. Z vykonaného dokazovania nemožno vyvodiť jednoznačný a presvedčivý záver, že sa úmyselne obohatil v sume 2 000 eur na úkor poškodených tým, že by ich uviedol do omylu, v dôsledku čoho mal súd, vzhľadom na nedostatok usvedčujúcich dôkazov pri hodnotení vykonaného dokazovania využiť zásadu in dubio pro reo a spod obžaloby ho oslobodiť podľa ustanovenia § 285 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Pokiaľ ide o upustenie od uloženia súhrnného trestu poukázal obžalovaný na ustanovenie § 42 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého je použitie ustanovení o súhrnnom trest vylúčené v prípade, ak skoršie odsúdenie páchateľa je takej povahy, že sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol. Zaplatením peňažného trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/50/2015 zo dňa 20. 5. 2015 svoj trest vykonal a preto v zmysle príslušných ustanovení zákona sa tento trest zahladzuje a na páchateľa sa hľadí, akoby odsúdený nebol. Je preto toho názoru, že použitie ustanovení o súhrnnom trest vzhľadom na vyššie citované znenie zákona je vylúčené zo zákona a takýto postup súdu je možné považovať za v rozpore so zákonom.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správnym skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k výroku o vine, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci krajský súd už konal, keď uznesením sp. zn. 8To/7/2015 zo dňa 8. 6. 2015 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, ods. 3 Tr. por. zrušil predchádzajúci napadnutý rozsudok sp. zn. 4T/29/2013 zo dňa 25. 9. 2014 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.
Podstatou zrušenia predchádzajúceho rozsudku v zmysle vyššie uvedeného uznesenia boli nezrovnalosti okolností týkajúcich sa miesta spáchania skutku v bode 2/ obžaloby. Zároveň krajský súd už v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení uviedol, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní rozsiahle dokazovanie zodpovedajúce charakteru a povahe predmetnej trestnej veci s tým, že okresný

súd vykonané dokazovanie náležitým a zákonným spôsobom vyhodnotil. V tejto súvislosti sa krajský súd zaoberal aj námietkou obhajoby ohľadom postavenia spoločnosti BTG LOGISTIC ako poškodenej strany v trestnom konaní a rozviedol dôvody, pre ktoré nemal pochybnosť o akceptácii vyjadrenia tejto spoločnosti, ako vyjadrenia poškodenej strany k vykonanému dokazovaniu v zmysle § 46 ods. 1 Tr. por., čo považuje za aktuálne aj v tomto štádiu trestného konania.

Okresný súd následne po zrušení a vrátení veci odstránil vytknutý nedostatok spočívajúci v nezrovnalosti týkajúcej sa miesta spáchania trestného činu v bode 2/ a vo veci rozhodol tak, že opätovne uznal vinu obžalovaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a následne, oproti pôvodnému rozsudku, podľa § 44 Tr. zák. rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému vzhľadom na to, že trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/50/2015 zo dňa 20. 5. 2015, s právoplatnosťou zo dňa 5. 6. 2015, ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výške 800 eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov, je dostatočný.

Po dôslednom preskúmaní predloženého spisového materiálu, napadnutého rozsudku a aj dôvodov podaného odvolania sa krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu o vine obžalovaného pre skutky právne kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Okresný súd podrobne poukázal na vykonané dokazovanie a podrobne s zaoberal aj obhajobou obžalovaného. Správne poukázal na skutočnosť, že svedkovia - poškodení U. potvrdili skutočnosť, že odovzdali obžalovanému zálohu na poistné vo výške 1000 eur, pričom zhodne opísali postup, za akých okolností sa tak stalo. Z výpovedí poškodených U. a N. mal aj krajský súd preukázané, že suma 1000 eur bola obžalovanému vyplatená v dvoch splátkach a to tak, že 600 eur dali obžalovanému priamo do ruky v OD Cassovia a zvyšných 400 eur mu na jeho pokyn zaslali na jeho osobný účet, o čom svedčí aj výpis o pohybe na jeho účte. Podrobne popísal spôsob konania obžalovaného aj poškodený U..

Aj podľa názoru krajského súdu obhajoba obžalovaného bola vyvrátená ďalej výpoveďou svedka Z.. U., ktorý jednak potvrdil, že tzv. poistný dekrét nie je poistným dekrétom, ale obyčajným objednávkovým formulárom prepísaným na poistný dekrét, pričom spoločnosť BTG takéto poistné zmluvy nikdy nevydávala a ozrejmil aj spôsob disponovania s financiami vo firme BTG s tým, že všetky príjmy boli splatné jedine na účet spoločnosti, disponoval nimi len konateľ, ktorý je v Rakúsku a všetky dispozície s financiami mohol realizovať jedine on.

Na podklade vykonaného dokazovania tak nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný ešte pred uzatvorením a podpisom poistných dekrétov pod hlavičkou BTG vyhotovil fiktívne poistné dekréty, ktorými uviedol poškodených do omylu a tí mu vyplatili dvakrát po 1000 eur za neexistujúce povinné poistenie prepravovaného tovaru, čím sa na škodu poškodených obohatil a spôsobil na cudzom majetku škodu malú.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému podľa § 44 Tr. zák. a to vo vzťahu k trestu uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/50/2015 zo dňa 20. 5. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 6. 2015, krajský súd zistil, že uvedeným trestným rozkazom bol obžalovanému pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím ustanovenia § 56 ods. 1 Tr. zák. uložený peňažný trest vo výške 800 eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Zároveň podľa § 60 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/50/2015 krajský súd zistil, že predmetný peňažný trest bol zaplatený dňa 17. 6. 2015.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zák. v spojení s ustanovením § 32 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. ak ide o odsúdenie na peňažný trest, k zahladeniu dochádza jeho vykonaním.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchateľa ako keby nebol odsúdený.

Z citovaných ustanovení je tak zrejmé, že k zahladeniu peňažného trestu v trestnej veci Košice - okolie sp. zn. 3T/50/2015 došlo jeho vykonaním dňa 17. 6. 2015 a na páchateľa sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Je tak namieste námietka obhajoby vo vzťahu k nezákonnosti upustenia od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., keďže pre ukladanie súhrnného trestu neboli splnené zákonné podmienky.
Vo vzťahu k uvedenému však považuje krajský súd poukázať na ustanovenie § 308 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 322 ods. 3, veta druhá Tr. por. v neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Citované procesné ustanovenia vyslovene uvádzajú, že v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor a odvolací súd môže zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného.

Keďže upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák., na ktoré neboli splnené zákonné podmienky vzhľadom na zahladenie odsúdenia zo zákona v trestnej veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/50/2015 a odvolanie v neprospech obžalovaného vo vzťahu k tomuto výroku zo strany prokurátora nebolo podané, nebolo v moci krajského súdu v zmysle zásady zákazu zmeny k horšiemu (zákaz reformatio in peius), ktorá vyplýva z citovaného ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por., uvedené pochybenie okresného súdu napraviť.

I keď použitie inštitútu upustenia od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. je za daných okolností celkom zjavne v rozpore so zákonom, vzhľadom na skutočnosť, že predmetná nezákonnosť je v prospech obžalovaného a opravný prostriedok v jeho neprospech zo strany prokurátora absentuje, nadobúda týmto rozhodnutím krajského súdu právoplatnosť aj tento výrok

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný
prostriedok nie je prípustný