

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010721
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115010721.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte založenom z predsedníčky senátu JUDr. Márii Ondrejovej a prísediacich sudcov Ing. Kvetoslavy Krenčovej a Márii Beneovej, v trestnej veci obžalovanej I.. R. J. pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 07. marca 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaná: I.. R. J., narodená XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom Š. XX/A, M.

sa uznáva vinnou, že:

v časovom období od mesiaca júl 2005 do mesiaca február 2008 v Nitre, vykonávajúc podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom I.. R. J. J.-P. so sídlom podnikania v M., z vymeriavacích základov zrazila a potom následne nedoviedla:

-poistné na sociálne poistenie do Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave a to za časové obdobie mesiaca november 2007, mesiaca január 2008 a mesiaca február 2008, v celkovej výške 218,91 €,

-poistné na verejné zdravotné poistenie do obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. Bratislava a to za časové obdobie mesiaca apríl 2006, mesiaca máj 2006, mesiaca september 2006, mesiaca január 2007 až mesiaca apríl 2007, mesiaca november 2007, mesiaca január 2008 a mesiaca február 2008, v celkovej výške 1 429,87 €,

-poistné na verejné zdravotné poistenie do obchodnej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa a. s. Bratislava a to za časové obdobie mesiaca júl 2005 až mesiaca november 2005, mesiaca september 2006, mesiaca február 2007 až mesiaca apríl 2007, mesiaca november 2007, mesiaca január 2008 a mesiaca február 2008, v celkovej výške 963,14 €,

-poistné na verejné zdravotné poistenie do obchodnej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa a. s. Bratislava a to za časové obdobie mesiaca január 2007 až mesiaca apríl 2007, v celkovej výške 65,59€,

V časovom období od mesiaca júl 2007 do mesiaca apríl 2012 v Nitre, ako konateľka obchodnej spoločnosti DAMYS NITRA s. r. o. Nitra, z vymeriavacích základov zamestnancov zrazila a potom následne neodviedla:

-poistné na sociálne poistenie do Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave a to za časové obdobie mesiaca júl 2007, mesiaca august 2007, mesiaca november 2008, mesiaca január 2009, mesiaca marec 2009 až mesiaca máj 2009, mesiaca júl 2009 až mesiaca apríl 2010, mesiaca október 2010 až mesiaca máj 2011, mesiaca júl 2011 až mesiaca október 2011 a mesiaca december 2011 až mesiaca marec 2012, v celkovej výške 4 563,40 €,

-poistné na verejné zdravotné poistenie do obchodnej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa a. s. Bratislava a to za časové obdobie mesiaca november 2008, mesiaca január 2009, mesiaca marec 2009 až mesiaca máj 2009, mesiaca júl 2009 až mesiaca apríl 2010, mesiaca október 2010 až mesiaca máj 2011, mesiaca júl 2011 až mesiaca október 2011 a mesiaca december 2011, v celkovej výške 654,41 €,

-poistné na verejné zdravotné poistenie do obchodnej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa a. s. Bratislava a to za časové obdobie mesiaca marec 2009 až mesiaca máj 2009, mesiaca júl 2009 až mesiaca apríl 2010, mesiaca október 2010 až mesiaca máj 2011, mesiaca júl 2011 až mesiaca október 2011 a mesiaca december 2011 až mesiaca apríl 2012, v celkovej výške 1 170,65 €,
čím svojím konaním neodviedla poistné na sociálne poistenie a poistné na verejné zdravotné poistenie v celkovej výške 9 103,74 €,

teda:

vo väčšom rozsahu zadržala a neodviedla určenému príjemcovi poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazila podľa zákona,

tým spáchala:

pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 277 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno h), písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, po použití § 39 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa jej u r č u j e skúšobná doba v trvaní 2(dva)roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obžalovanej I. R. J. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/110/2015 zo dňa 25.02.2016 právoplatný dňa 25.02.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 odsek 6 Trestného zákona jej súd ukladá trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Sociálna poisťovňa so sídlom ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 a Slovenská konsolidačná, a. s. so sídlom Cintorínska 2831/21, 814 99 Bratislava 1, IČO: 35776005 odkazujú s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku prokurátor aj obžalovaná výslovne vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.