

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/83/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201009
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1224201009.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. X, XXX XX D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka – E. B., F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX F., a otec – G. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., zastúpený JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 05.04.2024, č.k. 39P/51/2024-58, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 05.04.2024 č.k. 39P/51/2024-58 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas matky na podanie žiadosti o prijatie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka Základnej školy, F. X, D. v školskom roku 2024/2025.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 2 ods. 1 a 2, § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 324, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), § 19 ods. 1, 2, 3, § 20 ods. 2, 5, § 144a ods. 1 a 2 zák. č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“). Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru o jeho dôvodnosti. Mal preukázané, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené, maloletý aj s jeho bratom sú rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení do právoplatného skončenia konania o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode zverení do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá sa realizuje od apríla 2021. Matka počas výkonu starostlivosti o maloletých s nimi žije v obci F., okres Levice a otec vykonáva osobnú starostlivosť o deti v D.. Maloletý A. je od narodenia prihlásený k trvalému pobytu na adrese C. X H. D. na základe dohody rodičov a aj aktuálne má trvalé bydlisko na uvedenej adrese. Maloletý počas starostlivosti matky navštevuje Materskú školu A. I. J. D., a v čase, kedy sa nachádza v starostlivosti otca, navštevuje Materskú školu F. XX, H. D., od septembra 2023 na základe nariadeného neodkladného opatrenia a rozhodnutia Materskej školy F. XX, D. zo dňa 09.06.2023. Vzal do úvahy, že maloletý A. dovŕšil šiesty rok veku dňa 12.01.2024 a školská dochádzka je pre neho povinná od školského roka 2024/2025, pričom zápisy do 1. ročníka školského roka 2024/2025 sa konajú na základných školách v mesiaci apríl 2024 a na podanie žiadosti na prijatie maloletého do základnej školy sa vyžaduje podľa školského zákona podpis oboch rodičov, zákonných zástupcov dieťaťa. Uviedol, že nezhoda rodičov nastala v podstatnej veci týkajúcej sa maloletého v otázke, ktorú základnú školu bude navštevovať. Prihliadol na to, že brat maloletého A. navštevuje 2.

ročník Základnej školy F. X, H. D. a zohľadnil dôvody uvedené v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a to aktuálnu situáciu so zreteľom na striedavú osobnú starostlivosť, vzdialenosť bydlísk, keď sa matka odmieta presťahovať do bytu v D., nezhody s matkou v otázke podania žiadosti na zápis maloletého do 1. ročníka základnej školy a snahy otca smerujúce k dohode s matkou, ktoré boli bezúspešne. Dospel k záveru, že je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, pretože matka otcovi odmietla dať súhlas, prihlášku maloletého nepodpísala, hoci je maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a jeho trvalé bydlisko je na adrese C. X H. D.. Za daných okolností považoval za potrebné návrhu vyhovieť z dôvodu zabezpečenia plnenia školskej dochádzky maloletým 01.09.2024. Z uvedených dôvodov neodkladným opatrením nahradil súhlas matky na podanie prihlášky maloletého do 1. ročníka Základnej školy F. X, H. D., hoci táto nie je spádovou školou, keď vzal do úvahy, že sa nachádza v mieste trvalého bydliska maloletého a navštevuje ju aj brat maloletého, v ktorého prípade bolo taktiež z dôvodu nezhody rodičov vydané neodkladné opatrenie o nahradení súhlasu matky na podanie prihlášky do 1. ročníka základnej školy. Poukázal na účel neodkladného opatrenia, ktorým je poskytnúť maloletému ochranu jeho právam a záujmom pred ich porušením, či ohrozením, keď by maloletý nemal podanú prihlášku na základnú školu a zabezpečený nástup na povinnú školskú dochádzku.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka navrhujúc napadnuté rozhodnutie zrušiť. Poukázala na to, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd odmietol ako neúplný a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého do prvého ročníka Základnej školy A. I. v J. D. (ďalej len „ZŠ v J. D.“), Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 17P/53/2022 zo dňa 27.04.2022 zamietol, rozhodnutie Krajský súd potvrdil uznesením č.k. 20CoP/82/2022 z 28.06.2022 z dôvodu, že matka žiadala nahradiť súhlas otca so zápisom do školy, ktorá nie je spádovou, preto nie je dôvodné rozhodovať neodkladne. Poukázala na to, že maloleté deti otec trvale prihlásil na adrese v D. a matka na adrese v F.. Napriek tomu, že spádovou školou bola pre maloletého A. škola v F., sudy jej návrhy zamietli. Dala do pozornosti tvrdenia otca, uvedené aj v rozhodnutí odvolacieho súdu č.k. 20CoP/82/2022, že „dochádzka maloletého A. do ZŠ v J. D. zmarí jeho možnosti poskytovať deťom osobnú starostlivosť a výchovu a poznanie svojej blízkej rodiny, keďže matka svoju rodinu na Slovensku nemá. Dochádzka maloletého na ZŠ v D. matku neobmedzí.“. Otec nehľadá na záujmy maloletých detí, ale výlučne len na svoje, pretože je známe, že matka nevie zabezpečovať každodennú dochádzku staršieho syna A., a ani v budúcnosti maloletého A. do D.. V rozpore so striedavou starostlivosťou sa maloletý A. nachádza v prevažnej miere u otca, ktorý jej odmieta dať dieťa v iných dňoch, aby bola zabezpečená starostlivosť o neho rovnomerne. Otec maloletého učí, čo a kde má povedať, aby to nepriaznivo vyznievalo pre matku. O uvedenom svedčí i pohovor maloletých vykonaný na súde. Vo svojom návrhu požadovala v zmysle zákona spádovú školu, avšak súd v rozpore so zákonom rozhodol o nahradení súhlasu matky na inú školu, nakoľko pre ul. C. K. X nie je spádovou školou ZŠ na F. L.. Namietala, že v konaní vedenom pod sp. zn. 39P/223/2022 súd uznesením vylúčil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie (sp. zn. 39P/54/2024), vo veci rozhodol bez toho, aby sa vysporiadal s ňou predloženými prílohami, ktoré sú obsahom pôvodného spisu a nevyhotovil dva rovnocenné spisy v listinnej, resp. v elektronickej forme. Podľa jej názoru, povinnosťou súdu bolo rozhodovať o neodkladnom opatrení výlučne zo zákonných dôvodov a to vo veci samej. Poukázala na vykonaný pohovor s maloletými deťmi dňa 09.04.2024 v konaní vedenom pod č.k. 39P/223/2022, z ktorého vyplynulo, že maloletý A. je ovplyvnený otcom, pri otázke, či chce navštevovať dve základné školy uviedol, že „otec povedal, že to nebude dobré“. Obe deti sa vyjadrili, že majú radi rodičov, tešia sa, keď sú obe spolu, a keďže maloletý A. navštevuje Základnú školu v D., sú obdobia, kedy nemajú túto možnosť. Maloletý A. prejavil záujem navštevovať dve základné školy, čo malo ovplyvniť aj názor staršieho syna, ktorý uviedol, že je obmedzený v pohybe v byte otca. Na výsluch prišli deti s otcom a mali zakázané ísť a prehovoriť k nej. Nesúhlasila s tvrdením otca ohľadom jej bytových podmienok, pretože tieto preukázala vyjadrením Úradu práce z Levíc, z ktorého vyplýva, že má vytvorené podmienky pre učenie a zdravý vývin detí. Dala do pozornosti, že v spise sú založené správy o diagnostických vyšetreniach maloletých, ktoré otec spochybnil ako účelové, hoci z nich vyplýva, že deti majú istotu v matke, majú s ňou dobrý vzťah a neodporúčajú, aby boli od matky odtrhnuté na dobu dlhšiu minimálne do 10 rokov. Tiež otec priviedol maloletého A. k psychologičke F. M. A.. Hoci súd v priebehu pojednávania konštatoval, že v rozhodnutí vyhodnotí aj správy od psychológov, žiadala, aby sa odvolací súd oboznámil s týmito správami a vyhodnotil ich. Zdôraznila, že otec sa jej v minulosti vyhráždal, že ju pripraví o deti. Pokiaľ tvrdí, že matka môže ísť bývať do bytu v C. H., tento byt má rozlohu 45m, kde nie je dostatočný priestor na bývanie pre deti a zakúpila ho len ako investíciu. Ak by byt užívala, jej životná úroveň by klesla. K tvrdeniam otca, že maloletý A. pravidelne vymeškáva v cykle 14 dní 3 dni v škole,

uviedla, že toto neovplyvnilo jeho študijné výsledky, pretože v týchto dňoch sa mu nadmieru venuje a prechádzajú spolu učivo dopredu. V súvislosti s otázkou vhodnosti návštevy dvoch škôl je logické, že dieťa vo veku 7 rokov odpovie a odpovedalo tak ako to napísal psychológ. Maloletý A. v rámci striedavej osobnej starostlivosti navštevuje dve predškolské zariadenia, v nespádovej Materskej škole spojenej so Základnou školou v J. D. je 7 pracovných dní a v nespádovej Materskej škole spojenej so Základnou školou na F. je 3 pracovné dni. Namietala, že súd neodkladným opatrením nahradil jej súhlas na zápis dieťaťa do druhej predškolskej triedy v D., hoci dieťa už do predškolskej triedy prešlo v MŠ v J. D., ktoré zariadenie navštevuje tri roky. Mala za to, že súd nepristupuje pri rozhodovaní o návrhoch rodičov rovnako. Podľa jej mienky, súd mal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zápis dieťaťa do nespádovej školy zamietnuť alebo umožniť dieťaťu prihlásiť sa do Materskej školy spojenej so Základnou školou v J. D. a nahradiť súhlas otca, aby bola zabezpečená povinná školská dochádzka dieťaťa počas pobytu u matky. Zápisy do základných škôl sa konajú v apríli, prihlášky sa uzatvárajú 30. júna, avšak pojednávanie vo veci samej je nariadené na júl 2024, keď školy už nekonajú. Poukázala na katastrofálny scenár, ak deti budú zapísané iba do školy v D. a budú musieť cestovať každý deň 2 hodiny do školy a zo školy. Pokiaľ ponechá deti v starostlivosti otca počas svojich dní a tento jej nebude ochotný dať náhradný termín na kontakt s nimi, nastane situácia, ktorá bude mať nepriaznivý následok na maloletých. Navrhla pripojiť spisy sp. zn. B3-39P/223/2022 a 39P/51/2024, požiadať súd prvej inštancie o vysvetlenie prečo matku nepravdivo informoval v infocentre, pripojiť a vypočuť si záznam o vyjadrení kolízneho opatrovníka z 9.4.2024, ktorý navrhol, aby maloletí navštevovali dve školy. Namietala, že súd rozhodoval nekonzistentne, neprehľadne a nezákonne. Vždy mala a bude mať záujem, aby deti vyrastali v zdravom rodinnom prostredí, i keď otec nemal a nemá záujem o spolužitie s ňou. Poukázala na to, že otcovi maloletého sa narodilo dieťa s inou ženou a nie je preukázané, aký vzťah má k jej maloletým synom, okrem tvrdení maloletého A., že nesmie chodiť do izby, kde je jeho nevlastný brat. Namietala, že súd sa v rozhodnutí nezaoberal jej vyjadrením k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedla, že opätovne namieta zaujatosť senátu Mgr. Patricie Železníkovej.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne a formálne správne a plne rešpektujúce najlepší záujem maloletého dieťaťa. Mal za to, že v odvolaní matky absentuje akýkoľvek racionálny argument pre zamietnutie návrhu, pričom matka by si mala byť vedomá, že maloletý A. dosiahol školskú zrelosť a v septembri 2024 musí nastúpiť na plnenie školskej dochádzky. Vzhľadom na nepretržité nezhody rodičov odrážajúce sa v množstve súdnych sporov je zrejmé, že vyhovením odvolacieho návrhu matky by nastala situácia, že maloletý nebude mať zabezpečené miesto základnej školy, kde by od septembra 2024 mohol nastúpiť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za plne dôvodný, pretože bez nariadenia neodkladného opatrenia je školská dochádzka maloletého ohrozená. K matkou podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.04.2024, ktorým sa domáhala určenia miesta plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého, ktorý bol odmietnutý uznesením č.k. 39P/54/2024-9 zo dňa 11.04.2024 uviedol, že tento návrh bol podaný v rámci jeho vyjadrenia k návrhu vo veci samej pod č.k. B3-39P/223/2022, pričom návrh matky sa koncentruje do popierania jeho skutkových tvrdení a absentujú v ňom zákonné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tento mal podobu len petítu (konanie je vedené na odvolacom súde pod č.k. 15CoP/77/2024). Poprel tvrdenie matky, že návrhom sa domáhala nahradenia súhlasu otca na prihlásenie maloletého do spádovej základnej školy, t.j. Základná škola v F., resp. v J. D.. ZŠ v F. a ZŠ v J. D. nie sú a nikdy neboli spádovými školami žiadneho z ich maloletých detí. Z množstva súdnych spisov vedených vo veci starostlivosti o maloleté deti B. vyplýva, že dlhodobo je akceptovaný trvalý pobyt maloletých na adrese, na ktorej sa rodičia dohodli naposledy, ktorou je bydlisko otca C. X H. D., kde sa deti narodili, kde žili do odchodu svojej matky a kde mali evidovaný svoj trvalý pobyt nepretržite. Na neskoršie zmeny trvalého pobytu matkou do obce F. súd neprihliadal s odôvodnením, že matka ich uskutočnila bez súhlasu otca. Pokiaľ matka poukazuje na nesúhlas so zamietnutím jej návrhov, jej názory považuje za nesprávne. Stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, ktorý nahradil súhlas matky s prihláškou maloletého do ZŠ, ktorá sa nachádza v blízkosti (dlhodobej) trvalého pobytu dieťaťa. Matka v odvolaní polemizuje s alternatívou striedavého plnenia povinnej školskej dochádzky v dvoch základných školách, pričom takýto návrh žiaden z účastníkov nepodal a nemá dôvod sa k tomuto vyjadrovať. Tvrdenia matky o tom, že kolízny opatrovník navrhol dochádzku detí do dvoch základných škôl považoval za nepravdivé, pretože kolízny opatrovník uviedol, že pre maloleté dieťa je zdravšie, aby navštevovalo jednu základnú školu, avšak ak sa rodičia dohodnú na dvoch školách, nebude ich dohodu spochybňovať. Za nepravdivé považoval tvrdenia, že súd v konaní vo veci samej prehodnotil svoj názor v súvislosti s napadnutým výrokom neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu matky s podaním prihlášky maloletého do ZŠ D. N..

Súd venoval značné množstvo úsilia na komunikáciu s rodičmi za účelom uzatvorenia rodičovskej dohody. Považoval za správne, že súd prvej inštancie uprednostnil záujem súrodencov navštevovať rovnakú základnú školu, namiesto striktného l'penia na rozdelení školských obvodov jednej a tej istej mestskej časti, hoci pre maloletého A. nie je spádová, ktorú od určenia spádovosti delí zopár popisných čísel bytových domov. Vyslovil názor, že v odvolaní matka uviedla nepravdivé tvrdenia, keď cituje nesprávne závery z vyslovených názorov maloletých a zo správ. Poprel, že by ovplyvňoval maloleté deti proti matke, že im zakázal ísť k matke a prehovoriť s ňou. Matka sa k deťom pripojila až neskôr a všetci spolu komunikovali. Nerozumie argumentom matky, že jej odmieta odovzdať staršieho syna, pretože tento navštevuje základnú školu v D., pričom dni, po ktorých nemá vyučovanie, trávi s matkou. Za nepravdivé označil tvrdenia, že psychologická správa predložená matkou je účelová. Spochybnil psychologickú správu F. O. F. z dôvodu, že počas rozhovoru s deťmi bola prítomná aj matka. Zotrval na stanovisku, že matka objektívne má reálne možnosti ako zabezpečiť obom deťom plnenie povinnej školskej dochádzky v D. za súčasnej realizácie striedavej starostlivosti, nakoľko vlastní nehnuteľnosť v D., kde má aj zamestnávateľa. Skutočnosť, že maloletého A. matka na vyučovanie nevodí a svoj interval starostlivosti ponecháva otcovi je jej vlastným rozhodnutím súvisiacim s jej vlastnou predstavou o mieste svojho vlastného bydliska. Zbytok svojho intervalu starostlivosti si dieťa matka ponecháva u seba bez zabezpečenia jeho povinnej školskej dochádzky, čo jej celé okolie mlčky toleruje, napriek enormne vymeškávaným vyučovacím hodinám dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletého nie je dôvodné.

7. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práv a záujmov, ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady, charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti, pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenia splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

8. Odvolací súd po zvážení všetkých zistených skutočností daného prípadu a po oboznámení sa so spisovým materiálom, vrátane obsahu pripojeného spisu súdu prvej inštancie sp. zn. 39P/223/2022, zhodne s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého a dôvodná obava ohrozenia jeho záujmov, nahradením súhlasu matky ako zákonnej zástupkyne k prihláseniu maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na Základnej škole F. X. H. D. preukázaná bola. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie a poukazuje na dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí (§ 387 ods. 2 CSP). V danom prípade je potrebné prihliadať na skutočnosť, že rodičia maloletého sú rozvedení, nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o dieťa zabezpečujú na základe rozhodnutia súdu o dočasnom zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Je nesporné, že pri rozhodovaní o zápise maloletého do prvého ročníka základnej školy nedošlo ku zhode rodičov, resp. každý z nich konal pri výbere školy podľa svojho uváženia. Nezhoda rodičov je zjavná nielen z otcom osvedčenej emailovej komunikácie, ale aj z celého obsahu spisu a pripojeného spisu sp. zn. 39P/223/2022. Skutočnosť, že maloletý dovŕšil vek 6 rokov, kedy je povinnosťou rodičov zabezpečiť mu absolvovanie povinnej školskej dochádzky je rovnako nesporná. V prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je i súhlas so zápisom do 1. ročníka základnej školy, má každý z nich právo obrátiť sa na príslušný súd s návrhom na nahradenie súhlasu druhého rodiča (§ 35 Zákona o rodine). Okamžitý zásah súdu vyhodnotil odvolací súd ako nevyhnutný, keďže nástup maloletého na povinnú školskú dochádzku by mal byť v dohľadnej dobe, pričom návrh

na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec v čase, kedy bolo potrebné podanie prihlášky na tú ktorú základnú školu. Pokiaľ matka namieta nahradenie jej súhlasu na prijatie maloletého do nespádovej základnej školy, aj s týmto argumentom sa súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vysporiadal. Rovnako odvolací súd považoval za potrebné zohľadniť súrodenecké väzby a uprednostnenie prijatia súrodenca na identickú základnú školu, ktorú navštevuje jeho brat. V tejto súvislosti konštatuje, že v čase rozhodovania o nahradení súhlasu matky s podaním prihlášky maloletého A. bola v zmysle Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti D. o určení školských obvodov (spádových oblastí) základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mestskej časti D. určená ako spádová škola pre ul. C. X D. (ktorá je bydliskom a trvalým pobytom maloletých detí) Základná škola F. X H. D., ktorú maloletý A. aj navštevuje. V dôsledku vydania Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti D. č. 4/2024 o určení školských obvodov (spádových oblastí) základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Mestskej časti D. došlo k zmene spádovej škola pre ul. C. X, ktorou bola určená Základná škola I.. Uvedené okolnosť s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, súrodenecké väzby a vzdialenosť základnej školy od bydliska maloletých nezakladá dôvod pre zmenu napadnutého rozhodnutia. Na argumenty matky ohľadom trvalého pobytu maloletých detí v D. a v obci F. odvolací súd neprihliadal s poukazom už na súdmi vyhodnotený trvalý pobyt maloletého na C. L. X H. D., ktorý ako jediný bol určený dohodou rodičov. Nebolo možné prihliadať ani na námietky matky, že maloletý A. väčšinu času trávi u otca, vzhľadom na jeho dochádzku do Základnej školy F. X H. D., a námietku, že v prípade vyhovenia návrhu otca bude maloletý A. absolvovať cesty do základnej školy z domácnosti matky v trvaní dvoch hodín. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na charakter tohto konania, ktorým je nariadenie neodkladného opatrenia za splnenia zákonných podmienok a podmienky bezodkladnosti a nevyhnutnosti autoritatívneho zásahu súdu do pomerov rodiny. Skutočnosť, že matka má možnosť bývať v D. (je vlastníčkou bytu nachádzajúceho sa v D.) a zabezpečiť maloletému bezproblémovú dopravu do Základnej školy F. X, nespochybnila ani matka. K argumentom matky týkajúcim sa výkonu starostlivosti o maloleté deti formou striedavej starostlivosti rodičov a možnosti absolvovať povinnú školskú dochádzku na dvoch základných školách, odvolací súd udáva, že daná úvaha môže byť predmetom dokazovania vo veci samej, ak takýto návrh rodičia podajú. V prejednávanej veci ide o neodkladnú úpravu pomerov, predmetom ktorej je nahradenie súhlasu na prijatie maloletého do konkrétnej základnej školy, teda nejde o rozhodovanie o výbere dvoch základných škôl, navyše nachádzajúcich sa v iných mestách. Odvolací súd v kontexte uvedeného neprihliadal ani na tvrdenia matky o výsledkoch pohovoru vykonaného s maloletými deťmi súdom prvej inštancie dňa 09.04.2024 v konaní vedenom pod sp. zn. 39P/223/2022, keď matka poukazuje na vyjadrenia maloletých vo vzťahu k návšteve dvoch základných škôl, resp. k údajnému ovplyvňovaniu maloletých detí otcom v tomto smere. Pokiaľ matka poukazuje na správu F. O. F. z diagnostického vyšetrenia maloletého odvolací súd danú správu nezohľadnil, pretože z jej obsahu vyplýva, že vyšetrenie dieťaťa sa uskutočnilo v prítomnosti matky, správa bola vydaná na žiadosť matky a anamnéza vypracovaná na základe informácií poskytnutých matkou. Uvedené okolnosti spochybňuje objektivnosť danej správy. V súvislosti s procesnými námietkami matky, ktorá vyslovila výhrady voči postupu súdu prvej inštancie, ktorý návrhy rodičov vylúčil na samostatné konanie, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 166 CSP. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd môže rozhodnúť o vylúčení veci na samostatné konanie aj z dôvodu zabezpečenia hospodárnosti konania. Daný postup súdu prvej inštancie nemožno spochybniť a ani považovať za nezákonný. V prípade, ak matka poukazovala na to, že súd pri vylúčení veci na samostatné konanie nezaložil do nového spisu kompletný návrh s jeho prílohami, a pri rozhodovaní nechal do úvahy ňou podané vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, uvedený postup nezakladá dôvod pre zmenu napadnutého rozhodnutia, vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa zaoberal argumentami matky komplexne a pri rozhodovaní zohľadnil aj obsah pripojeného spisu Mestského súdu Bratislava II č.k. 39P/223/2022. Ďalšími námietkami matky sa odvolací súd nezaoberal, považujúc ich v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodné s tým, že tieto môže uplatniť v konaní vo veci samej.

9. Pri zohľadnení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa ako prioritného kritéria pre rozhodovaciu činnosť súdu v konaní starostlivosti o maloleté dieťa a prihliadajúc na charakter a podmienky konania o nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako správne.

10. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezáujatosti.

11. Podľa § 52 ods. 1 CSP strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

12. Podľa § 52 ods. 2 CSP v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

13. K námietke matky týkajúcej sa zaujatosti Mgr. Patrície Železníkovej a celého senátu odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 52 ods. 2 CSP, ktoré upravuje osobitné náležitosti námietky zaujatosti, ktoré musí námietka okrem všeobecných náležitostí podania uvedených v § 127 CSP obsahovať. Pokiaľ námietka nemá všetky zákonom predpísané náležitosti, súd nie je povinný účastníka konania poučiť o potrebe opravy alebo doplnenia a nie je ani povinný vyzvať ho na odstránenie vady. Na námietku, ktorá nespĺňa zákonom stanovené náležitosti, súd neprihliadne a vec ani nepredkladá nadriadenému súdu na rozhodnutie.

14. So zameraním sa na podanú námietku zaujatosti odvolací súd zistil, že táto nespĺňa náležitosti uvedené v ust. § 52 ods. 2 CSP, keď z nej nie je jednoznačne určiteľné, aký je dôvod, pre ktorý má byť podľa matky zákonná sudkyňa a senát vylúčený a ani kedy sa matka dozvedela o dôvode vylúčenia. Keďže námietka zaujatosti nespĺňa náležitosti predpísané citovaným zákonným ustanovením, odvolací súd na ňu neprihliadal.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP.

16. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).