

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7PPOm/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916896478
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916896478.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. A. C. N. N. K. X. Z. M.: S. R., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. L. XXX/XX, XXX XX Q., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. R., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. L. XXX/XX, Q., dieťa rodičov: K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. L. XXX/XX, XXX XX Q., t. č. Ú. H. - L., N. XXX/XX, XXX XX H. - L. a Z. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X. Z. XX, XXX XX C., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p., takto

rozhodol:

Maloletý S. R., nar. XX.XX.XXXX, s a predbežným opatrením dočasne o d o v z d á v a do starostlivosti E.D. K. F., K. K. XXX, XXX XX Č..

odôvodnenie:

Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny doručeného tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016 vyplynulo, že maloletý S. R., nar. XX.XX.XXXX, bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/78/2011-74 zo dňa 19.01.2012 právoplatným a vykonateľným dňa 21.02.2012 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom G. R., nar. XX.XX.XXXX a S. R., nar. XX.X.XXXX. Otec maloletého Z. D. o syna neprejavuje skutočný záujem, syna nekontaktuje, žije v inom okrese, vyživovací povinnosť si však riadne plní a s maloletým sa stretli asi pred tromi rokmi. Voči matke K. R. bolo dňa 17.09.2011 začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný trestný čin vraždy podľa § XXX ods. 1 Trestného zákona, dňa 19.09.2011 bolo rozhodnuté o jej vzatí do väzby, následne bola odsúdená a toho času si odpykáva trest v Ú. H. - L.. Na základe týchto skutočností bolo maloleté dieťa najskôr predbežným opatrením odovzdané do starostlivosti starých rodičov a následne im bol vnuk zverení do náhradnej osobnej starostlivosti. Starý otec maloletého dieťaťa v roku 2012 zomrel, od toho času sa o vnuka starala sama stará matka, ktorá starostlivosť o maloleté dieťa zvládala bez problémov do októbra 2015, kedy stratila zamestnanie, situáciu nezvládla a vo zvýšenej miere začala požívať alkoholické nápoje, pričom starostlivosť o vnuka zanedbávala, a preto na odporúčanie orgánu SPODaSK umiestnila maloleté dieťa na dobrovoľný pobyt do L. K. K. B., A. XXX, XXX XX F. Z.. Stará matka bola hospitalizovaná na detoxikačnú liečbu na psychiatrickom oddelení Ú. Q., následne po trojtýždňovej hospitalizácii jej bola odporučená ambulantná protialkoholická liečba. Ošetrujúca lekárka sa v tom čase vyjadrila, že nakoľko stará matka dodržiava abstinenciu je možné jej dieťa vrátiť do osobnej starostlivosti, pričom následne stará matka pobyt maloletého dieťaťa v zariadení dňa 04.12.2015 ukončila. Oddelenie SPODaSK s rodinou intenzívnejšie pracovalo, situácia sa zlepšila, stará matka v sledovanom období zabezpečovala potrebnú výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Dňa 02.03.2016 sa zopakovala situácia spred troch mesiacov a stará matka znovu prepadla alkoholu vo vysokom stave opitosti zanedbávala starostlivosť o dieťa. Vo večerných hodinách pracovníci SPODaSK rodinu navštívili, pričom stará matka javila známky vysokej opitosti, bola zašpinená od výkalov a moču, nevníkala okolie a vôbec nebola schopná komunikovať. Následne maloleté dieťa v doprovide uja maloletého S. R.E., nar. XX.XX.XXXX, odišlo z domácnosti ku príbuznej, kde môžu po vzájomnej dohode zostať len krátkodobo do 04.03.2016. Brat matky maloletého dieťaťa S. R. je nezamestnaný, poberá

dávku v hmotnej núdzi a iný príjem nemá, býva v útulku Z. Q. a nemá vytvorené vhodné podmienky, aby sa mohol o maloleté dieťa osobne starať. V rodine možno predpokladať zlepšenie situácie, ak stará matka podstúpi ústavnú protialkoholickú liečbu, pričom v súčasnosti nie je schopná zabezpečovať riadnu výchovu a starostlivosť maloletého dieťaťa a šetrením v rodine neboli nájdené žiadne osoby vhodné vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7PPOm/1/2016-13 zo dňa 04.03.2016 súd podľa § 81 ods. 1 O.s.p., začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75a O.s.p., ktorým sa maloletý S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. L. XXX/XX, XXX XX Q.k odovzdáva do starostlivosti E. K. F., K. K. XXX, XXX XX Č..

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom podaného podnetu s úmrtným listom starého otca maloletého S. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/78/2011, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/78/2011-74 zo dňa 19.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 21.02.2012 bol maloletý S. R., zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželom - starým rodičom maloletého dieťaťa G. R., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, a S. R., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom R. L. XXX/XX, Q., ktorí boli zaviazaní povinnosťou vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok s náležitou starostlivosťou, výnosy z majetku maloletého získané pri spravovaní mohli použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletého, pričom manželia zastupovali a spravovali majetok maloletého iba v bežných veciach, zároveň matka maloletého dieťaťa K. R. bola zaviazaná povinnosťou platiť na výživu maloletého S. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne k rukám starých rodičov maloletého dieťaťa, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred od 01.10.2011 s tým, že zameškané výživné za obdobie od 01.10.2011 do vyhlásenia rozsudku v sume 104 eur bolo povolené matke splácať po 10 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám starých rodičov maloletého dieťaťa až do úplného zaplatenia nedoplatku pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, zároveň otec maloletého dieťa Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bol zaviazaný povinnosťou platiť na výživu maloletého S. sumou vo výške 80 eur mesačne k rukám starých rodičov maloletého dieťaťa, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred od 01.10.2011, pričom otcovi maloletého dieťaťa zameškané výživné nevzniklo. Lustráciou v registri „D“ tunajšieho súdu mal súd za preukázané, že starý otec maloletého dieťaťa zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičské konanie je vedené pod sp. zn. 2D/173/2012. Z úradného záznamu zo dňa 13.11.2015 spísaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately mal súd za preukázané, že stará matka maloletého dieťaťa má problémy s alkoholom, pričom situácia sa zhoršila, keď pred dvoma týždňami ju prepustili z práce a dôvodom bolo požívanie alkoholu, odvtedy pije denne tvrdý alkohol a pod vplyvom alkoholu sa nedokáže postarať o vnuka ani o seba, je vulgárna, nadáva aj pred maloletým dieťaťom. Dňa 11.11.2015 starú matku našiel S. R. opitú v krvi na zemi, volali záchranku, ktorí ju ošetrili a odviezli do nemocnice. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdili S. R. a Z. O., švagriná pani R., výpoveďou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Zo záznamu zo sociálneho šetrenia v náhradnom prostredí dieťaťa zo dňa 13.11.2015 mal súd za preukázané, že sociálny pracovník zistil v rámci bytových podmienok, neporiadok, špaky z cigariet, zvyšky jedla, zvyšky alkoholu. Bol vykonaný rozhovor so starou matkou a bolo jej vysvetlené, že nakoľko má problém s alkoholom a nedokáže ho riešiť je potrebné, aby absolvovala detox a následne ústavné protialkoholické liečenie, ktoré má doporučené aj z interného oddelenia. Stará matka napokon súhlasila, že sa pôjde liečiť, zároveň zo záznamu z návštevy v rodine vyplýva, že stará matka predmetný záznam nepodpísala, nakoľko bola pod vplyvom alkoholu. Zo záverov lekárskej správy Z. G. E., psychiatrická ambulancia, S. Q., má súd za preukázané, že došlo k zlepšeniu stavu starej matky, vzhľadom na to, že dodržiava abstinenciu alkoholu, je možné jej znovu zveriť maloletého S. R. do jej opatery. Zo správy z Centra sociálnych služieb B., A. XXX, XXX XX F. Z. zo dňa 16.12.2015 mal súd za preukázané, že maloletý S. R. dňa 16.11.2015 bol umiestnený do zariadenia, a to na žiadosť sociálnej kurátorky z dôvodu alkoholizmu starej matky, ktorá má dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý opisoval situácie, ktoré sa udiali doma, ako napríklad: „starká bola opitá, chodili spolu do F. nakupovať alkohol“ a podobne. Zo správy charakteristika žiaka S. R. Základnej školy C. L. XX, XXX XX Q., mal súd za preukázané, že pred pobytom v E. L. N. F. Z. maloletý S. R. často chodil do školy sám, cez križovatky, prechody a cesty, špinavý v znečistenom odeve, sťažoval sa na bolesť a krútenie hlavy, býval unavený a smutný, na hodinách bol nesústredený a domáce úlohy mu

nikto nekontroloval, pričom sa ukázalo, že stará matka ho skutočne zanedbávala z dôvodu prepadnutia alkoholu. Po návrate z Krízového centra navštevoval školu jeden týždeň od 07-11.12., pričom bola viditeľná zmena v správaní maloletého dieťaťa, bol veselší v čistom oblečení, stará matka osobne informovala triednu učiteľku o aktuálnej rodinnej situácii (prepustili ju z nemocnice) a zaujímala sa o zameškané školské povinnosti, všetky potrebné školské poplatky zaplatila. Druhý týždeň 14-18.12. bol maloletý chorý, stará matka informovala triednu učiteľku o jeho zdravotnom stave a osobne sa zaujímala o domáce úlohy. Zo správy z Ú. N. H. K. Q., U. H., psychiatrické oddelenie zo dňa 27.01.2016 mal súd za preukázané, že stará matka maloletého dieťaťa bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Ú. - U. Q. v dobe od 15.11. do 18.11.2015 pre problémy týkajúce sa závislosti od alkoholu. Zo správy Ú. K. Q., interná klinika mal súd za preukázané, že stará matka bola hospitalizovaná na internej klinike od 18.11.2015 do 26.11.2015, preložená zo psychiatrického oddelenia Ú. dňa 28.12.2015, 04.01.2016, 24.01.2016 a 25.01.2016 bola vyšetrená v ústavnej pohotovostnej službe na internej klinike, k posúdeniu zdravotného stavu starej matky a pre podozrenie závislosti požívania alkoholických nápojov doporučili psychiatrické vyšetrenie. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 02.03.2016 mal súd za preukázané, že S. R. uviedol pracovníčke vykonávajúcej služobnú pohotovosť nové informácie o skutočnostiach, že stará matka začala znova požívať alkoholické nápoje, čo je už 4 dni, je v stave vysokej opitosti, je zašpinená od výkalov a moču, odmieta sa dať umyť, pričom pod vplyvom alkoholu je veľmi vulgárna a nemá zábrany ani pred maloletým dieťaťom, pričom maloletý S. ostal v dome sám so starou matkou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny telefonicky kontaktoval Mestskú políciu Q. boli požiadaní, aby poslali hliadku na adresu starej matky a preverili situáciu. Mestská polícia oznámila, že v dome je maloleté dieťa, ktoré nemôže ani hlasným krikom starú matku zobudiť, spolu s vedúcim oddelenia SPODaSK sa dostavil pred dom starej matky o 18.30 hod., kde bol prítomný aj S. R. a jeho priateľ, stará matka bola v izbe na gauči, javila známky vysokej opitosti, nebola schopná vôbec komunikovať, nevnímala okolie, pri sebe mala fľašu vodky. Maloleté dieťa bolo odvezené z domu k pani O., príbuznej nebohého starého otca, ktorá uviedla, že sa o maloletého môže túto noc postarať.

Podľa § 75a ods. 1 OSP, ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 2 OSP, pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené.

Podľa § 75a ods. 4 OSP, predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Ustanovenie § 75a OSP poskytuje okamžitú a bezprostrednú ochranu maloletému dieťaťu v situácii, keď sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne sa rodičia alebo iné osoby síce o dieťa starajú, ale ide o starostlivosť tak nedostatočnú, že dieťaťu hrozí ujma na živote alebo na zdraví, prípadne, že je takouto starostlivosťou vážne narušený alebo ohrozený jeho priaznivý vývoj.

Podmienkou nariadenia tohto predbežného opatrenia tiež je aby tu bola taká naliehavá potreba rýchleho operatívneho zákroku, ktorá nemôže vyčkať rozhodnutie súdu vo veci samej.

V prejednávanej veci sa súd stotožnil v celom rozsahu so skutkovými a právnymi dôvodmi podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny na nariadenie predbežného opatrenia a s poukazom na vyššie zistené skutočnosti vychádzajúc z predložených listinných dôkazov súd konštatuje splnenie všetkých predpokladov prezumovaných § 75a O.s.p., na

nariadenie predbežného opatrenia, keď je nepochybné, že stará matka maloletého dieťaťa opakovanie podľahla nadmernému užívaniu alkoholických nápojov a bez podrobenia sa ústavnej protialkoholickéj liečby nie je v súčasnosti schopná riadne zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, pričom zároveň neboli zistené žiadne blízke osoby, ktoré by boli schopné a vhodné vykonávať v súčasnom období náhradnú osobnú starostlivosť, a preto súd za zistenia skutkového stavu, že odo dňa 04.03.2016 sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko v domácnosti príbuznej po dohode môže maloleté dieťa zostať iba do 04.03.2016, súd vzhľadom na nahliadajúcu potrebu rýchleho operatívneho zákroku, keď zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého dieťaťa môže byť vážne ohrozený alebo narušený a dočasne predbežným opatrením odovzdal maloletého S. R. do starostlivosti E. K. F., K. K. XXX, XXX XX Č..

Predbežné opatrenie trvá najmenej po dobu 3 mesiacov. Ak súd počas tejto doby začne konať vo veci samej /na návrh alebo ex offo/, predlžuje sa doba trvania predbežného opatrenia až do doby, kým sa rozhodnutie vo veci samej nestane vykonateľným. Súd zruší predbežné opatrenie, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené /§ 77 ods. 2 OSP/. Návrh na zrušenie predbežného opatrenia môže podať ktorýkoľvek z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, vyhotoví kópie na jeho trovy?/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Uznesenie vo výroku je vykonateľné jeho nariadením.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).