

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209680
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5615209680.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: Ing. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XXX, XXX XX R., proti odporcom: 1/ PEDDING s.r.o., IČO: 47 733 233, sídlo: Lipová 129, 048 01 Rožňava, 2/ PRIVAT BANK AG der Raiffeisenlandesbank Oberosterreich, sídlo: Europaplatz 1a, A-4020 Linz, Rakúsko, 3/ B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X/A, XXX XX C., v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 30.11.2015, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 11.12.2015 vedeným pod sp. zn. 6C/371/2015, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 23.2.2016 označeným ako žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, žiadala navrhovateľka, aby súd určil, že zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v rámci výkonu záložného práva zo dňa 15.5.2014 uzavretá medzi žalobkyňou Ing. Z. A. ako predávajúcim I. a medzi žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, žalovaným v 2. rade ako záložným veriteľom a žalovaným v 3. rade ako predávajúcim II., ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k stavbe rodinný dom súp. č. XXXX, postavenej na pozemku KNC parc. č. XX, zast. plochy a nádvoria o výmere 548 m², k pozemku KNC parc. č. XX - zastavaná plochy a nádvoria o výmere 548 m² a k pozemku KNC parc. č. XX - záhrady o výmere 406 m², všetky zapísané na LV č. XXXXX k.ú. Q. je neplatná. Uvedené konanie je aktuálne vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/23/2016.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C/215/2015 mal súd preukázané, že navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 20.10.2015, doručeným súdu dňa 23.10.2015 označeným ako žaloba na určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu domáhala, aby súd určil, že zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v rámci výkonu záložného práva zo dňa 15.5.2014 uzavretá medzi žalobkyňou Ing. Z. A. ako predávajúcim I. a medzi žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, žalovaným v 2. rade ako záložným veriteľom a žalovaným v 3. rade ako predávajúcim II., ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k stavbe rodinný dom súp. č. XXXX, postavenej na pozemku KNC parc. č. XX, zast. plochy a nádvoria o výmere 548 m², k pozemku KNC parc. č. XX - zastavaná plochy a nádvoria o výmere 548 m² a k pozemku KNC parc. č. XX - záhrady o výmere 406 m², všetky zapísané na LV č. XXXXX k.ú. Q. je neplatná. Uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Súd mal preukázané, že na tunajšom súde sú vedené dva konania, kde na strane navrhovateľa a aj na strane odporcu vystupujú totožní účastníci konania, pričom navrhovateľka sa v oboch podaných návrhoch domáha, aby súd určil, že zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v rámci výkonu záložného práva zo dňa 15.5.2014 uzavretá medzi žalobkyňou Ing. Z. A. ako predávajúcim I. a medzi žalovaným v 1. rade ako kupujúcim, žalovaným v 2. rade ako záložným veriteľom a žalovaným v 3. rade ako predávajúcim II., ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k stavbe rodinný dom súp. č. XXXX, postavenej na pozemku KNC parc. č. XX, zast. plochy a nádvoria o výmere 548 m², k pozemku KNC parc. č. XX - zastavaná plochy a nádvoria o výmere 548 m² a k pozemku KNC parc. č. XX - záhrady o výmere 406 m², všetky zapísané na LV č. XXXXX k.ú. Q. je neplatná.

Súd mal z vyššie uvedených skutočností preukázané, že na tunajšom súde sú vedené dva totožné konania. Jedná sa o prekážku litispendencie, teda prekážku súdneho konania, ktoré sa už vedie (na ktoromkoľvek súde SR) a ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie o tej istej veci. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť (prebieha konanie o tej istej veci).

Nakoľko konanie o skôr podanom návrhu vedené pod sp. zn. 3C/215/2015 nie je právoplatne skončené, súd s poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o neskoršie doručenom návrhu 5C/23/2016 zastavil. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.