

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201028
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316201028.1

Uznesenie

Okresný súd ČADCA vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S.J. N., nar. X.X.XXXX, t.č. bytom N. XXX, T., dieťa rodičov matka: K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. N. č. XX, okres Kysucké Nové Mesto, korešpondenčná adresa N. č. XXX, T., okres Čadca a otca: S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A. R. J.G. č. XX, okres Čadca, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia na udelenie súhlasu za otca maloletého dieťaťa na zmenu školského zariadenia podľa § 35 zákona o rodine takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým udelí súhlas za otca mal. dieťaťa S. N.J. na zmenu školského zariadenia, aby mal. S. N. navštevoval Základnú školu v J. R. K., B.. R.D. XXX/XX,
z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podaným návrhom doručeným súdu dňa 10.2.2016 sa domáhala na tunajšom súde predbežným opatrením nahradenia súhlasu otca na zmenu základnej školy u mal. S. zo školy v T. (okres Čadca) na školu C. J. R. K.. Svoj návrh o nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že z manželstva s otcom maloletého dieťaťa pochádzajú dve deti a to mal. U. , ktorá zostala bývať u otca a maloletý Jakub odišiel s ňou na adresu terajšieho pobytu Q. N. č. XX. S odporcom je v rozvodovom konaní a taktiež sa vedie konanie vo veci určenia výživného pod č. k. 6P/20/2015. Z domácnosti odišla v decembri 2015 k svojmu priateľovi do rodinného domu. Dôvodom boli neustále hádky a nedorozumenia medzi nimi, odporca ju aj so snom z domu vyhadzoval. Bola nútená nájsť si nové bývanie. Maloletý S. navštevuje základnú školu v T., hoci ona má záujem, aby maloletý navštevoval základnú školu v J. R. K.. Tu sa tiež informovala o podmienkach prijatia, avšak bez podpisu otca to nie je možné. Viackrát sa snažila s manželom kontaktovať telefonicky, resp. prostredníctvom sms-správ, ale manžel tieto návrhy neakceptoval. Nie je možné od neho dobrovoľne získať požadovaný podpis na prestup dieťaťa do inej základnej školy, otec maloletého dieťaťa so zmenou školy nesúhlasil. S. musí preto naďalej navštevovať základnú školu v T. a preto počas týždňa je v starostlivosti starej matky T. Z. (matky navrhovateľky), ktorý býva v obci C. R. J. - R. J.. Cez víkendy chodievala navrhovateľka vždy pre maloletého S. a v nedeľu ho privedie k starej matke. Táto situácia nie je v záujme maloletého dieťaťa, keďže starostlivosť musí o neho zabezpečovať stará matka, preto žiadala súd o vydanie predbežného opatrenia, aby syn mohol byť pri nej, pretože je toho názoru, že otec toto robí náročky, aby syn pri nej nemohol byť.

Podľa ust. § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 74 ods. 1, 2 OSP

(1) Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

(2) Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ust. § 75 ods. 1 až 9 OSP:

(1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

(2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

(3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

(4) O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

(5) Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

(6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

(7) Navrhovateľ predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. h) môže navrhnúť, aby ten, kto porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva, mohol namiesto zdržania sa takého konania zložiť zábezpeku do úschovy súdu na náhradu ujmy vzniknutej porušením alebo ohrozením práva duševného vlastníctva.

(8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

(9) Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Preskúmaním obsahu cit. podania navrhovateľa - návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a obsahu súdneho spisu, v rozsahu zodpovedajúcom vyššie citovanej právnej úprave o procesnom postupe súdu po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (v konkrétnej veci návrhu podanému pred začatím konania vo veci samej), bez vykonania dokazovania súdom vo veci i bez zabezpečenia vyjadrenia druhého rodiča k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, so zreteľom na cit. ust. § 75 ods. 6 a 8 OSP, súd dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Medzinárodné dohovory o právach dieťaťa, Ústava Slovenskej republiky a nadväzne i Zákon o rodine v jednotlivých svojich ustanoveniach (vrátane úpravy zásahov do rodičovských práv) uprednostňuje

výchovu dieťaťa v jeho prirodzenom prostredí - spravidla v rodine, spolu s rodičmi, súrodencami, prípadne ďalšími príbuznými a dieťaťu zaručujú, že okrem výnimočných prípadov a výhradne ak je to v súlade so sledovaným najlepším záujmom maloletého dieťaťa, nebude oddelené od svojich rodičov.

Základným znakom každého predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a provizórnosť. Nejde tak o konečnú a definitívnu úpravu pomerov, ale len o dočasnú, napr. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a pod. Nenahrádza svojou podstatou a ani účelom konečné rozhodnutie. Platí len po určitú dobu, či už stanovenú rozhodnutím, ktorým je predbežné opatrenie nariadené, alebo po dobu, ako to vyplýva z právnej úpravy predbežných opatrení v zákonných ustanoveniach O.s.p. Ďalším pojmovým znakom predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 O.s.p. je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Výrok predbežného opatrenia by nemal byť totožný s výrokom rozhodnutia vo veci samej. Z uvedeného je prípustná výnimka vo veciach starostlivosti o maloleté deti. V každom prípade však je nutné pri posúdení potreby dočasnej úpravy pomerov v prípade maloletých detí skúmať, či navrhované predbežné opatrenie je v záujme maloletého dieťaťa a či ide o potrebu dočasne upraviť pomery.

Z týchto pohľadov preto i súd posudzoval návrh matky maloletého dieťaťa o nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podala. V danom prípade je nevyhnutné uviesť, že matka ako navrhovateľka k návrhu nepredložila žiadny listinný dôkaz, ktorým by osvedčila naliehavosť na vydanie žiadaného predbežného opatrenia. Skutočnosti uvádzané v návrhu sú iba jej tvrdením bez bližšieho dôkazu. Súd z úradnej činnosti mal preukázané, že v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6P/24/2015 je vedené konanie o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Súd ďalej poukazuje i na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6P/20/2015 je vedené konanie o návrhu navrhovateľky (matky) vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktorým žiada, aby súd maloleté deti S. N.Č. a U. N.Í. zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného v sume 130,- na maloletého S. a sumou 100,- € mesačne na maloletú U.. Styk otca s maloletými deťmi tomto konaní nenavrhol upraviť, resp. navrhla ho ako neobmedzený vždy po vzájomnej dohode. V oboch vyššie uvedených prebiehajúcich neprávoplatných súdnych konaniach je stanovený termín pojednávaníach na 5.4.2016.

Súd v danom prípade nemal osvedčenú zo strany matky naliehavosť pre vydanie predbežného opatrenia a preto ho zamietol, pričom toto rozhodnutie súd odôvodňuje tým, že úprava predbežným opatrením, je úpravou len dočasnou, provizórnou. Ak by súd navrhovaným predbežným opatrením nahradil súhlas otca maloletého dieťaťa na zmenu školy (a maloletý S. by na základe neho tak začal chodiť do školy mimo miesta svojho bydliska, teda do prostredia pre neho nového) a prípadne by bolo konanie vo veci samej skončené inak než nahradením súhlasu otca maloletého dieťaťa so zmenou školy (napr. zamietnutím návrhu), musel by sa vlastne stav navrátiť, teda pominula by dočasná úprava nahradenia súhlasu otca maloletého dieťaťa rozhodnutím súdu a maloleté dieťa by muselo zasa začať chodiť do školy v T. (zmena zo starej školy do novej školy a z novej školy späť do starej školy, teda dve zmeny). Súd má zato, že nie je v záujme maloletého dieťaťa vystavovať maloleté dieťa takejto novej pre maloleté dieťa navyše stresujúcej situácii. Aktuálne do skončenia školského roka zostávajú necelé štyri mesiace a je podľa názoru súdu v záujme maloletého dieťaťa, aby zmena školy, ak má byť potrebná, sa realizovala nie dočasne a provizórne, ale s konečnou platnosťou a definitívnou úpravou na základe rozhodnutia vo veci samej a aby to bola len zmena jedna. Na základe súhrnu vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že predbežné opatrenie nie je aktuálne v záujme maloletého. Situácia, v ktorej sa aktuálne ocitla matka maloletého dieťaťa nie je pre dieťa priaznivá, avšak z návrhu nevyplýva ohrozenie maloletého dieťaťa (dieťa je počas školských dní u starej matky, pričom z návrhu ani nie je zrejmé, prečo nie je u otca) a nevyplýva ani napríklad to, prečo navrhovateľka nezostala bývať spoločne s maloletým dieťaťom u svojej matky (kde sa dieťa aktuálne nachádza) pokiaľ bola vyhadzovaná z domu svojho manžela, ale sama sa odsťahovala k priateľovi do iného okresu, pričom z tohto dôvodu (na strane matky) preto žiada i o „prestup“ dieťaťa do inej školy v rámci bydliska jej súčasného priateľa. Za aktuálneho stavu nie je preukázané, aké by boli podmienky bývania u priateľa matky pre maloletého dieťaťa, či s týmto priateľom súhlasí. Potom v súhrne z týchto dôvodov nie je daná ani potreba dočasnej úpravy pomerov v tejto veci a preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Pretože súd návrh navrhovateľky (matky maloletého dieťaťa) na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, toto rozhodnutie súdu v zmysle cit. ust. § 75 ods. 8 OSP ostatným účastníkom nedoručuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému v Žiline, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).