

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 30Cb/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116200394
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Szullová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116200394.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I. v právnej veci navrhovateľa: X. C., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX/X, B., zast. AK Herceg, s.r.o., Košická 56, Bratislava proti odporcovi: RFF s.r.o., Prievozká 4, Bratislava, IČO: 47 763 841 o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd odporcovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2016 sa domáhal, aby súd predbežným opatrením uložil odporcovi povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia predložiť navrhovateľovi k nahliadnutiu všetky účtovné doklady odporcu za obdobie rokov 2014 a 2015 a to účtovné doklady, účtovné zápisy, účtovné knihy, odpisový plán, inventúrne súpisy, účtovný rozvrh, účtovnú závierku a zmluvy odporcu a vydať navrhovateľovi výpis zo zoznamu spoločníkov odporcu.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že je spoločníkom odporu a vlastní obchodný podiel vo výške 25% voči základnému imaniu. Dňa 07.04.2014 bola založená spoločenskou zmluvou spoločnosť odporcu pričom spoločníkmi boli F. F. a navrhovateľ. Spoločníci boli zároveň aj konateľmi spoločnosti. Nosným predmetom podnikateľskej činnosti spoločnosti bola a je prevádzka reštaurácie Lunch Break na ulici Prievozká 4, ktorá sa nachádza v prenajatých priestoroch Apollo Business Centra. Dňa 11.11.2014 sa na podnet p. F. v rýchllosti konalo o 13:00 hod. v priestoroch spoločnosti riadne valné zhromaždenie spoločnosti, ktorého výsledkom bol prevod časti obchodného podielu navrhovateľa vo výške 25% na spoločníka spoločnosti p. F. a zároveň zmena sídla spoločnosti na Prievozká 4, Bratislava a zároveň odvolanie navrhovateľa ako konateľa spoločnosti, takže od 12.11.2014 jediným konateľom spoločnosti je p. F. F. a zároveň podľa údajov z príslušného obchodného registra od 13.03.2015 je p. F. F. väčšinovým spoločníkom spoločnosti s obchodným podielom vo výške 75%. Aj napriek uvedenému zabezpečenie chodu reštaurácie ostalo v pôvodnom režime, navrhovateľ naďalej, ale už len a ko minoritný spoločník spoločnosti a za vedomia konateľa a spoločníka p. F., koordinoval práce spojené s chodom reštaurácie. V decembri 2014 konateľ p. F. oznámil navrhovateľovi, že od roku 2015 mení účtovníka spoločnosti, novým účtovníkom sa spala spoločnosť DS Investment, s.r.o. s konateľom I. F.. Na dopyt navrhovateľa p. F. oznámil, že mení účtovníka z dôvodu, aby spoločnosť ušetrila na cene služieb spojených s vedením účtovníctva. Podľa navrhovateľa však k žiadnej úspore nedošlo, pretože cena za výkon služieb predošlého účtovníka bola za obdobie máj-október 2014 200 EUR s DPH za mesiac, za november - december 2014 440 EUR s DPH za mesiac, pričom cena služieb u nového účtovníka je od januára 2015 vo výške 540,- EUR s DPH za mesiac, takže k žiadnej úspore nedošlo. Podľa informácií navrhovateľa je nový účtovník spoločnosti v kamarátskom vzťahu s konateľom a spoločníkom p. F.. Komunikácia medzi spoločníkmi spoločnosti sa zo strany spoločníka a konateľa p. F. začala postupne zhoršovať a to až do tej miery, že p. F. postupne prestal poskytovať navrhovateľovi informácie o chode spoločnosti. Po viac ako 6 mesiacoch od odvolania navrhovateľa ako konateľa spoločnosti p. F. dňa 24.06.2015

bez akéhokoľvek predošlého upozornenia zrušil navrhovateľovi prístup k bankovému účtu spoločnosti. Keďže navrhovateľ mal a má záujem na tom, aby reštaurácia prevádzkovaná spoločnosťou bola zisková (obrat cca 50.000,- EUR za mesiac, otváracia doba od 11:00 do 15:00 hod počas pracovných dní), tak aj napriek týmto skutočnostiam a za vedomia konateľa spoločnosti p. F. ďalej vykonával niektoré činnosti spojené s prevádzkou reštaurácie. V septembri 2015 (od 10.09. - 24.09.2015) bol navrhovateľ aj s rodinou na dovolenke, pričom počas tohto obdobia konateľ obstaral prostredníctvom leasingu do majetku spoločnosti luxusné motorové vozidlo značky P. v hodnote cca 45.000,- EUR, ktoré svojou povahou nemá predpoklady na jeho využívanie pre chod reštaurácie. Taktiež sa dozvedel, že v priebehu 3. kvartálu roka 2015 sa v priestoroch reštaurácie a teda aj v priestoroch spoločnosti mali vykonávať úkony súvisiace s rekonštrukciou reštaurácie, ako búracie práce, demolačné práce, výmena elektrorozvodov, maliarske práce a zároveň spoločnosť si mala objednať služby marketingového charakteru ako výroba spotov, tlač letákov a inzerciu, pričom podľa navrhovateľa tieto úkony, ktoré mali byť vykonané jedinou spoločnosťou a to spoločnosťou MIRAXX s.r.o., neboli nikdy realizované. Na výkon rekonštrukčných prác v priestoroch reštaurácie v takomto rozsahu a skladbe by bolo nevyhnutné získať súhlas prenajímateľa objektu na ich výkon, s čím je spojené aj začatie správneho konania na príslušnom stavebnom úrade minimálne v rozsahu ohlásenia drobnej stavby. Podľa navrhovateľa spoločnosť prevádzku reštaurácie počas roka 2015 nikdy neprerušila, takže má navrhovateľ za to, že sa vyššie uvedené práce nikdy nevykonali. V súvislosti s nájmom priestorov navrhovateľ disponuje informáciou, že spoločnosť neuhradila nájomné za 3. kvartál 2015 a predpokladá, že nájomné za 4. kvartál 2015 nie je taktiež uhradené.

Na základe uvedeného začal navrhovateľ dopytovať konateľa p. XXXX, aby mu poskytol informácie o záležitostiach spoločnosti a umožnil mu nahliadnuť do dokladov spoločnosti, na čo ho konateľ p. F. vysmial a povedal, že je len menšinovým spoločníkom spoločnosti a môže si svoje práva vykonávať prostredníctvom valného zhromaždenia. Zároveň navrhovateľa v októbri 2015 doslova vyhodil z reštaurácie a zakázal mu tam chodiť a následne vymenil všetky zámky na vstupe do priestorov reštaurácie. Navrhovateľ sa pokúšal skontaktovať s p. F. a vyvolať osobné stretnutie avšak bezvýsledne.

Dňa 10.11.2015 navrhovateľ písomne vyzval konateľa spoločnosti, aby mu podľa § 122 Obchodného zákonníka poskytol komplexné informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadnutie do všetkých dokladov spoločnosti ako aj predloženie zoznamu spoločníkov podľa § 118 Obchodného zákonníka. Odporcovi bola výzva doručená dňa 11.11.2015. Na túto výzvu konateľ p. F. nijakým spôsobom nereagoval. Túto výzvu poslal navrhovateľ aj spoločnosti DS Investment, s.r.o., ktorá vedie účtovníctvo, výzva bola doručená dňa 18.11.2015. Účtovník spoločnosti navrhovateľa informoval, že bez pokynu konateľa p. F. mu nesprístupní žiadne doklady spoločnosti bez pokynu p. F.. Dňa 20.11.2015 právny zástupca navrhovateľa zaslal opätovnú výzvu na nahliadnutie do dokladov spoločnosti, ktorá bola doručená 23.11.2015

30Cb/20/2016-37

a zároveň dňa 24.11.2015 právny zástupca za týmto účelom mailom kontaktoval p. F. na zosúladenie termínu a prítomných osôb. P. F. však žiadnym spôsobom na výzvu nereagoval.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že má za to, že konateľ spoločnosti p. F. zaťažuje spoločnosť novými záväzkami (napr. obstaranie luxusného motorového vozidla, úhrada faktúr pre jedinú firmu za nevykonané rekonštrukčné práce a neuskutočnené marketingové služby pre spoločnosť), čím sa rapídne znižuje hodnota navrhovateľovho zisku v pomere k jeho splatenému vkladu. Na preukázanie uvedených skutočností navrhovateľ považuje za nevyhnutné sprístupnenie spoločnosti navrhovateľovi v plnom rozsahu. U navrhovateľa je tak vyvolaný stav tiesne, nakoľko v súčasnosti nemá žiaden prehľad o spoločnosti.

Uznesením súdu zo dňa 18.01.2016 č.k. 8C/3/2016-29 bol navrhovateľ vyzvaný, aby opravil vady návrhu na začatie konania tak, že opíše akú má naliehavú potrebu dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi, opíše existenciu bezprostredne hroziacej ujmy a uvedie čoho sa mieni domáhať vo veci samej.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 05.02.2016 podanie označené ako odstránenie vád návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom uviedol, že ako spoločník odporcu má právo na informácie a konatelia súd podľa § 135 ods. 1 Obchodného zákonníka povinní zabezpečiť riadne vedenie

predpísanej evidencie a účtovníctva a informovať spoločníkov o záležitostiach spoločnosti. Navrhovateľ sa svojho práva na informácie domáhal neúspešnými výzvami. Konanie odporcu je teda podľa navrhovateľa v hrubom rozpore so zákonom. Navrhovateľ zdôrazňuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia naliehavou potrebou dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi, pretože odporca nerešpektuje navrhovateľove práva ako spoločníka. Navrhovateľ má záujem zistiť hodnotu svojho obchodného podielu prostredníctvom vykonania auditu v spoločnosti oprávnenou osobou, k čomu nevyhnutne potrebuje účtovné doklady odporcu. Nariadenie predbežného opatrenia je v súčasnosti podľa navrhovateľa jediným účinným právnym prostriedkom ako možno odporcovi prikázať vykonať úkony v pohode informovania navrhovateľa o záležitostiach spoločnosti. Hroziaca ujma podľa navrhovateľa spočíva v tom, že konaním alebo nekonaním odporcu môže dôjsť a aj dochádza k zníženiu hodnoty obchodného podielu a tým pádom aj k zníženiu podielu na zisku. Neodovzdaním požadovanej dokumentácie porušuje odporca svoje zákonom uložené povinnosti, na základe čoho navrhovateľ nedokáže relevantne posúdiť, či spoločnosť nie je v kríze, prípadne úpadku, či jej nehrozí konkurz. Prejavom tohto stavu je vznik a ďalšie vznikanie škody, ako aj nemajetková ujma spôsobená stavom tiesne a psychickým stresom spojenými s možnými porušeniami všeobecne záväzných predpisov a z toho vyplývajúcimi možnými sankciami zo strany verejných orgánov.

Na záver navrhovateľ uviedol, že návrhom vo veci samej sa bude domáhať, aby odporca bol povinný v sídle spoločnosti predložiť navrhovateľovi k nahliadnutiu všetky účtovné doklady spoločnosti za rok 2014 a 2015 a príslušné obdobie roka 2016 a urobiť si z nich kópie a vydať výpis zo zoznamu spoločníkov.

Podľa § 74 odsek 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O.s.p.). Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov.

Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal uloženia povinnosti odporcovi predložiť navrhovateľovi k nahliadnutiu všetky účtovné doklady odporcu za obdobie rokov 2014 a 2015 a to účtovné doklady, účtovné zápisy, účtovné knihy, odpisový plán, inventúrne súpisy, účtovný rozvrh, účtovnú závierku a zmluvy odporcu a vydať navrhovateľovi výpis zo zoznamu spoločníkov odporcu. Vo veci samej sa navrhovateľ mieni domáhať, aby odporca bol povinný v sídle spoločnosti predložiť navrhovateľovi k nahliadnutiu všetky účtovné doklady spoločnosti za rok 2014 a 2015 a príslušné obdobie roka 2016 a urobiť si z nich kópie a vydať výpis zo zoznamu spoločníkov. Z uvedeného je teda zrejmé, že výrok predbežného opatrenia sa zhoduje s nárokom, ktorého sa navrhovateľ bude domáhať vo veci samej, čo je však neprípustné. Predbežné opatrenie nemôže byť zásadne vydané, ak by jeho obsah bol totožný s rozhodnutím vo veci samej. Tým by vlastne súd predbiehal rozhodnutie vo veci samej. Pri nariadení predbežného opatrenia sa nerozhoduje s konečnou platnosťou o právach a právom chránených záujmoch účastníkov, ale ide iba o opatrenie, ktoré má len dočasný charakter. Predbežné opatrenie je chápané ako procesný prostriedok, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, ale aj tak len dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania. Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v znení jeho podania zo dňa 13.01.2016 tak nie je možné nariadiť, resp. je potrebné ho z uvedeného dôvodu zamietnuť.

Navyše hoci navrhovateľ uvádza, že druhý spoločník a konateľ v spoločnosti mu bráni v jeho práve na informácie, čo by v prípade preukázania bolo závažným porušením príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, avšak na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné nielen tvrdiť porušenie zákona ale je potrebné aj ponúknuť dôkazné prostriedky na osvedčenie ohrozeného nároku - či je nárok navrhovateľa osvedčený aspoň v základných skutočnostiach potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku. Vyžaduje sa tiež, aby tieto právne vzťahy alebo nároky boli ohrozené. Ohrozenie musí byť konkrétne a oprávnený účastník ho musí preukázať. Nestačí možnosť ohrozenia ani domnienka, že bol porušený zákon. Až toto ich ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci samej nariadiť

predbežné opatrenie. Toto ohrozenie musí byť vyjadrené i v nebezpečenstve nenahraditeľnej ujmy, ktorá by účastníkom vznikla. Teda aj keby navrhovateľ formuloval nárok vo veci samej iným spôsobom, nebolo by možné za súčasného stavu návrhu vyhovieť a predbežné opatrenie nariadiť, nakoľko by nebola splnená podmienka osvedčenia existencie bezprostredne hrozacej ujmy. Navrhovateľ uviedol len, že hroziacu ujmu vidí v tom, že konaním alebo nekonaním odporcu môže dôjsť k zníženiu hodnoty jeho obchodného podielu a tým pádom aj k zníženiu jeho podielu na zisku. Uvedenú hroziacu ujmu však navrhovateľ nijako neosvedčil. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložil len dôkazy, ktoré preukazujú doručenie výzvy odporcovi, obsahom ktorej bola žiadosť navrhovateľa o predloženie požadovaných účtovných dokladov. Teda aj osvedčenie nároku navrhovateľa sa skôr vzťahuje k nároku vo veci samej ako k osvedčeniu naliehavosti potreby nariadenia predbežného opatrenia. Ani z uvedeného uhla pohľadu by teda nebolo možné predbežné opatrenie nariadiť.

30Cb/20/2016-38

Na záver však súd považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že navrhovateľ okrem možnosti žiadať nariadenie predbežné opatrenie, môže využiť aj iné inštitúty na ochranu svojho nároku vo veci samej, a to napríklad môže žiadať (po splnení zákonných predpokladov) tzv. skrátenú formu rozhodnutia súdu vydaním rozkazu na plnenie.

Na základe uvedeného teda súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd náhradu trov konania odporcovi nepriznal, hoci mal vo veci plný úspech, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.