

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/329/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210940
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715210940.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: C. F., W. P., S. X, v konaní o zaplatenie 109,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi sa proti navrhovateľovi náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 9,80 Eur.

U **p r a v u j e** sa prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil navrhovateľovi: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, sumu 9,80 Eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 16,50 Eur, a to na účet navrhovateľa č.ú. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX Q. Q. Q., Y..X...

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.8.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 109,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 109,63 eur od 19.10.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 7C/329/2015-20 zo dňa 28.10.2015, proti ktorému podal odporca v zákonnej lehote odôvodnený odpor.

Podaním došlým súdu dňa 13.1.2016 zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko žalovaný uhradil istinu ešte pred podaním návrhu, pričom na úhrade príslušenstva navrhovateľ netrvá.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhom z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na späťvzatie urobené navrhovateľom odpadla základná podmienka konania, a preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Vzhľadom na štádium konania, prípadný nesúhlas odporcu so zastavením konania by nebol vzhľadom na citované ustanovenie § 96 ods.3 O.s.p. účinný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť, čím procesne zavinil zastavenie konania. S ohľadom na uvedené by bol povinný uhradiť trovy konania odporcovi. Keďže ale odporcovi v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, súd mu ich náhradu proti navrhovateľovi nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže navrhovateľ ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.