

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516201602
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516201602.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa mužského pohlavia bez mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnené v D. domove Y., so sídlom N. 6, U., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov neuvedených, na návrh manželov: Z.. J. F., nar. XX.XX.XXXX a Z.. D. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y., K. XXXX/XX, na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, podľa ktorého dočasne, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, zveruje maloleté dieťa mužského pohlavia bez mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX v U. - N. z rodičov: matky neuvedenej a otca neuvedeného, narodenie ktorého je zapísané v knihe narodení matričného úradu U. - N. vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom XXXX, do starostlivosti: Z.. J. F., nar. XX.XX.XXXX a Z.. D. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y., K. XXXX/XX.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 21.01.2016, doručeným Okresnému súdu Bratislava II toho istého dňa, postúpeným tunajšiemu súdu 05.02.2016 žiadali navrhovatelia súd o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zverí maloletý mužského pohlavia bez mena a priezviska, nar. XX.XX.XXXX do ich starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že v zmysle platných právnych predpisov v rámci sprostredkovania rodinnej starostlivosti boli nakontaktovaní ako navrhovatelia, ktorí sú zapísaní v zozname osôb, ktoré majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. U. matka dieťaťa pred pôrodom požiadala o utajený pôrod. Dieťa je zdravé, prejavili o neho záujem, majú vydaný súhlas na kontaktovanie s maloletým a úspešne prebehla aj interakcia medzi nimi a maloletým. V zmysle § 11 ods. 10 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov žena, ktorá písomne požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom, má právo na osobitnú ochranu jej osobných údajov /tzv. utajené pôrody/. V nadväznosti na túto úpravu sa nevyžaduje súhlas matky, ktorá porodila dieťa a zanechala ho v zdravotníckom zariadení. Vzhľadom k tomu, že je vhodné pre priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin dieťaťa, aby vyrastalo u fyzických osobách, ktoré v prípade, keď bude nad maloletým po splnení podmienky uplynutia vyslovená osvojiteľnosť, majú záujem o zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Cieľom úpravy je v záujme právnej istoty maloletého dieťaťa, ohľadne jeho osobného stavu, predísť pochybnostiam a možným komplikáciám, ak by sa malo pátrať po matke, ktorej údaje nebudú uvedené v rodnom liste dieťaťa. Navrhovatelia sú poučení o lehote, kedy matka maloletého môže požiadať o odtajnenie svojich údajov prostredníctvom Ministerstva zdravotníctva SR. Tiež boli poučení, že predbežné opatrenie nie je rozhodnutím v merite veci, ale dočasnou úpravou pomerov, ktorá sa im pri zmene situácie zdá ako najvhodnejšia, pretože aj v zmysle platnej právnej úpravy náhradné rodinné prostredie má prednosť z dôvodu jeho priaznivého fyzického, psychického a sociálneho vývinu. Maloletý sa stal zmyslom ich života, presvietil im ich život láskou, ktorú si vzájomne dávajú. Počas ich stretnutí na nich citlivo reagoval, usmieval sa, naťahoval na nich ruky, zvieral v svojej malej pästičke ich prsty. Navrhovatelia uviedli, že spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky a s maloletým boli nakontaktovaní na základe

súhlasu Určeného úradu, ktorý vedie zoznam detí vhodných na sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

K návrhu boli pripojené tieto doklady: záverečná správa z prípravy na náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 10.07.2013, kópia sobášneho listu navrhovateľov a ich rodných listov, mzdové listy navrhovateľov za rok 2015, výpisy z registrov trestov navrhovateľov, lekárske správy o ich zdravotnom stave navrhovateľov a kópia rodného listu maloletého.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. dňa 01.03.2016 prešetril pomery na strane navrhovateľov a zistil, sú vlastníkami X-izbového bytu v tichšej lokalite, jedná sa o radovú novostavbu bytových domov. Domácnosť je vedená na dobrej hygienickej úrovni, zariadenie bytu je moderné. Pre maloletého majú detskú zabezpečenú postieľku, polohovateľné ležadlo, kočík, veľa detského oblečenia, potreby pre bábätko, hračky. Maloletý je v ich rodine na dlhodobom návštevnom pobyte, celodennú starostlivosť o neho zabezpečuje navrhovateľka, spáva s ním v obývačke, kde je umiestnená detská postieľka, nakoľko sa dieťa v noci budí cca každé tri hodiny na kŕmenie. Dňa 29.02.2016 v poradni detská lekárka konštatovala, že maloletý prospieva, je zdravý. Počas šetrenia celý čas spal na rukách navrhovateľky, bol pokojný. Volajú ho J.. Navrhovatelia sú vlastníkami firmy Y., s.r.o., ktorá sa zaoberá projektovaním diaľnic a ciest. Navrhovateľka aktuálne prácu obmedzila, v súrnych prípadoch ju vykonáva z domu a navrhovateľ si pracovný čas vie prispôbiť potrebám dieťaťa. Sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, v domácnosti majú navrhovatelia vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o neho ako aj o jeho psychický, fyzický a sociálny rozvoj.

Kolízny opatrovník súdu doručil správu z interakcií medzi maloletým a navrhovateľmi vypracovanú 13.01.2016 D. domovom Y., z ktorej vyplýva, že na prvom stretnutí 08.01.2016 sa zúčastnila aj sociálna pracovníčka detského domova Mgr. Sotáková, psychologička detského domova a zároveň aj ako zástupkyňa riaditeľky domova J.. T. a po úvodných informáciách o celom postupe sa navrhovatelia stretli s maloletým, pre ktorého majú vybraté meno J., mali možnosť nakŕmiť ho a popestovať v náručí. Od prítomnej profesionálnej matky boli oboznámení o jeho dennom režime, plánovaných vyšetreniach a bežnej starostlivosti. Na druhom stretnutí 11.01.2016 sa navrhovatelia po dobu cca 2 hodín venovali iba J., profesionálna mama im bola k dispozícii. Dňa 13.01.2016 počas tretieho stretnutia sa navrhovatelia o neho starali a venovali sa mu už bez prítomnosti profesionálnej matky. Navrhovatelia sú rozhodnutí v procese náhradnej rodinnej starostlivosti pokračovať, podať si návrh na zverenie maloletého do ich starostlivosti. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali v akreditovanom subjekte Úsmev ako dar, v poradovníku sú už dlhšie obdobie /čakajú cca 2 roky/, ich rozhodnutie prijať do rodiny dieťa je zrelé a uvážené. Detský domov odporúča, aby navrhovatelia pokračovali v rozvíjaní vzťahu s maloletým až smerom k podaniu návrhu na súd vo veci zverenia maloletého do ich starostlivosti /osvojenie/.

Súd zistil, že uznesením zo dňa 17.12.2015, č.k. 59P/177/2015-6, Okresný súd Bratislava II nariadil predbežné opatrenie, ktorým predbežne umiestnil maloleté dieťa mužského pohlavia bez mena a priezviska, nar. 01.12.2015 v Univerzitnej nemocnici U., pracovisko Q. N., N. 6, U. do D. domova Y., N. 6, U. a začal konanie o určenie mena a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom mužského pohlavia, meno a priezvisko neurčené, nar. XX.XX.XXXX v I. nemocnici U., pracovisko Q. N., N. 6. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 05.01.2016 a vykonateľnosť 18.12.2015.

Na tunajšom súde sa vedie pod spisovou značkou 20P 44/2016 konanie o vyslovenie osvojitelnosti maloletého bez mena a priezviska, nar. 01.12.2015 a o ustanovenie mu poručníka, pod spisovou značkou 20P 41/2016 konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom mužského pohlavia, meno a priezvisko neurčené, nar. 01.12.2015 a pod spisovou značkou 20P 42/2016 konanie o určenie mena a priezviska maloletému bez mena a priezviska, nar. 01.12.2015. V týchto veciach súd doteraz nerozhodol.

Z pripojených dokladov súd zistil, že zdravotný stav navrhovateľov je dobrý, záznam v registri trestov nemajú, navrhovatelia uzatvorili 12.09.2009 manželstvo, od 13.08.2013 sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako orgány určenom na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti, absolvovali prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť predpísaným spôsobom a interakcia medzi navrhovateľmi a maloletým je úspešná. Navrhovatelia sú spoločníkmi obchodnej spoločnosti Y. s.r.o., ktorá sa zaoberá projektovaním diaľnic a ciest. Maloletý je v ich domácnosti na návštevnom pobyte od XX.XX.XXXX.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere, b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Uvedené zákonné ustanovenie obsahuje len príkladný výpočet predbežných opatrení, čo nevyklučuje, aby ich podoba bola rozmanitejšia, a to v závislosti od konkrétnych okolností.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej) alebo zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe vylučenia oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Účelom predbežných opatrení je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje ich práva a záujmy.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, keďže zistil dôvodnosť podania tohto návrhu, naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi, keď mal preukázané, že je nevyhnutné bezodkladne riešiť situáciu maloletého dieťaťa. Maloletý je narodený z anonymného pôrodu, na základe predbežného opatrenia je umiestnený do D. domova Y., v domácnosti navrhovateľov je na návštevnom pobyte odo dňa Jeho zdravotný stav je dobrý. Jeho zotrvanie v nemocnici už v súčasnom období nie je opodstatnené. Interakcie dieťaťa s navrhovateľmi boli úspešné a navrhovatelia sú rozhodnutí po prevzatí maloletého do ich starostlivosti podať návrh na súd za účelom následného zverenia do ich predosvojiteľskej starostlivosti a neskôr osvojenia, sú pripravení maloletému zabezpečiť plnohodnotné rodinné zázemie. V danom prípade je jednoznačne v záujme dieťaťa, aby čo najskôr vyrastalo v domácom prostredí. Z pripojených dokladov k návrhu mal súd osvedčené, že navrhovatelia majú vytvorené veľmi dobré bytové a materiálne podmienky pre zabezpečenie riadneho vývoja a rastu maloletého, hodlajú si ho v budúcnosti osvojiť, sú zdraví, bezúhonní a chcú mu poskytnúť stabilné rodinné prostredie s pocitom bezpečia, istoty a dostatkom rodičovskej lásky. Súd mal osvedčené, že medzi navrhovateľmi a maloletým sa začína budovať vzájomná citová väzba. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.