

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115219020
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115219020.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: S. O., E.. XX.X.XXXX, I. I. Č.. XXX, korešpondenčná adresa: S. X, J., proti odporcom: 1. S..F..S.. L., S.. S. X..F., S. S.B.: R. XXXX/XX, Z., U.: XX XXX XXX, 2. B. Ú. J., S. S. G. X/X, J. a 3. B. X. S., S. S.: E. Q.. Č.. XX, I. I., o čiastočne neúplnom a nejasnom návrhu na začatie konania a o odstránenie pochybenia poverených pracovníkov daňovej kontroly, t a k t o

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 23.1.2015 v časti návrhu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN - 11Cb/32/2003 o d m i e t a.

II. Vo zvyšnej časti o odstránenie pochybenia poverených pracovníkov daňovej kontroly, Okresný súd Trnava p o s t u p u j e vec Krajskému súdu v Trnave.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.12.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom uviedol že žiada vydať rozsudok: „B. Ú. J. povereným pracovníkom odstrániť pochybenie daňových kontrol zo dňa 22.1.2003 sp. zn. 648/220/2381/2003/Orv, zo dňa 17.3.2006 sp. zn. 648/320/13494/2006 a zo dňa 29.3.2007 sp. zn. 648/320/15119/2007/Cep, formou presne špecifikovanou vybrať neodvedenú daň z príjmu právnických osôb do štátneho rozpočtu aj s úrokom z omeškania. V tomto podaní navrhovateľ uviedol, že cestou súdu je možné odstránenie pochybenia pracovníkov daňovej kontroly pri vyššie uvedených kontrolách.

Ďalej bolo súdu dňa 23.1.2015 doručené podanie navrhovateľa vo veci odstránenie pochybenia pracovníkov daňovej kontroly zo dňa 22.1.2003 sp. zn. 648/220/2381/2003/Orv, zo dňa 17.3.2006 sp. zn. 648/320/13494/2006 a zo dňa 29.3.2007 sp. zn. 648/320/15119/2007/Cep, v ktorom uviedol, že žiada, aby súd rozhodol, že: „ Žalobcovi je na prospech odstránenie pochybenia pracovníkov B. Ú. K. J. zo dňa 22.1.2003, 17.3.2006, 29.3.2007 prostredníctvom poverených pracovníkov, formou presne špecifikovanou sú povinní vyčíslieť neodvedenú daň z príjmu právnických osôb do štátneho rozpočtu SR aj s úrokom z omeškania, vyhotoviť a doručiť platobný výmer. Žalovaný S..F..S.. L. S.. S. X..F.. odvieť neodvedenú daň z príjmu právnických osôb za rok 2002 aj s úrokom do štátneho rozpočtu SR. Žalobcovi na prospech je obnova konania vedeného na Okresnom súde v Trnave č. k. PN 11Cb/32/2003, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 22.3.2006. Následne pokračovať v odškodnení vedenom na Okresnom súde v Piešťanoch č. k. 9C/40/2010. V tomto podaní za žalovaných označil okrem B. Ú. J. aj spoločnosť S..F..S.. L. S..X..F..

Dňa 9.2.2015 bolo súdu doručené ďalšie podanie navrhovateľa, v ktorom uviedol doplnenie petitu zo dňa 23.1.2015: „Žalobcovi na prospech je obnova konania vedené na Okresnom súde Piešťany č. k. 2T/93/09, ktoré je právoplatne ukončené. Na základe pochybenia pracovníkov daňového úradu v roku 2003 zrušiť konanie 2T/93/09. Následne pokračovať v odškodnení na okresnom súde Piešťany č. k. 9C/40/2010.

Súd tieto podania navrhovateľa, pôvodne podané k veci sp. zn. 13C/357/2013, v ktorom konaní je však predmetom odtajnenie daňových kontrol B. Ú. J. vedených pod číslami 648/220/2381/2003/Orv zo dňa 22.01.2003, 648/320/13494/2006 zo dňa 17.03.2006 a 648/320/15119/2007/Cep zo dňa 29.03.2007, posúdil ako nový samostatný návrh, ktorý bol vylúčený zo spisu 13C/357/2013 a bola mu pridelená nová spisová značka 22C/355/2015.

Pretože vyššie uvedené podania navrhovateľa doručené súdu dňa 10.12.2014, dňa 23.1.2015 a dňa 9.2.2015 neboli zrozumiteľné, keď z nich nebolo jednoznačné, čo presne nimi navrhovateľ sleduje a akého rozhodnutia sa domáha, nakoľko navrhovateľ uvádzal viacero rôznorodých nárokov, od žiadosti o odstránenie pochybenia pracovníkov daňovej kontroly v kontrolách zo dňa 22.1.2003, 17.3.2006 a zo dňa 29.3.2007, žiadosť o uloženie povinnosti spoločnosti S..F..S.. L. S.. S. X..F.. odvieť daň z príjmu do štátneho rozpočtu, obnova konania č. k. PN 11Cb/32/2003, určenie, že je navrhovateľovi na prospech obnova konania vedeného na Okresnom súde Piešťany č. k. 2T/93/09, zrušenie konania 2T/93/09 a žiadosť o pokračovanie v konaní vedenom na Okresnom súde v Piešťanoch č. k. 9C/40/2010 a zároveň tieto podania navrhovateľa neboli riadne odôvodnené, súd navrhovateľa uznesením č. k. 22C/355/2015-13 zo dňa 12.11.2015 vyzval na odstránenie väd jeho podaní zo dňa 10.12.2014, zo dňa 23.1.2015 a zo dňa 9.2.2015 tak, aby navrhovateľ uviedol proti komu jeho návrh smeruje, čo svojim podaním sleduje, čoho sa domáha, aké rozhodnutie súdu požaduje a pravdivo opísal všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré sa týkajú uplatneného nároku. Toto uznesenie navrhovateľ prevzal dňa 16.12.2015.

Na výzvu súdu na odstránenie väd svojich podaní, navrhovateľ reagoval podaním zo dňa 24.12.2015, doručeným súdu dňa 28.12.2015 v ktorom uviedol, že predmetom konania je odstránenie pochybenia pracovníkov daňovej kontroly, jeho návrh smeruje proti odporcom: 1. S..F..S.. L. S.. S. X..F.. Z., 2. B. Ú. J. a proti 3. B. X. S., svojim podaním sleduje odvod dane do štátneho rozpočtu za rok 2002 a na základe popísaných skutočností sa domáha rozhodnutia, ktorým by súd uložil B. Ú. J. neuznať výdaj v hotovosti 190.000 Sk zo dňa 22.8.2002 zapísaný v hlavnej účtovnej knihe S..F..S.. L. bez účtovného dokladu podpísaného príjemcom S. O.; formou presne špecifikovanou vyčíslit' neodvedenú daň z príjmu právnických osôb aj s úrokom z omeškania; vyhotoviť a doručiť platobný výmer do S..F..S.. L. S.. S. X..F.. S. S. R. XXXX/XX, Z., U.: XX XXX XXX.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 a 2 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou (1). Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (2).

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá

nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 232 ods. 1 a 2 O.s.p., návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 2, 3 O. s. p. v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 4 O.s.p., súdy v správnom súdnictve rozhodujú o návrhoch na uloženie povinnosti orgánom verejnej správy konať o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy a o opatreniach na vynútenie plnenia svojich rozhodnutí postupom uvedeným v § 250b a 250u.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250t ods. 1 O.s.p., fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpал prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p., na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p., miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúma, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podanie účastníka musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti, ktoré sú nevyhnutné pre jeho identifikáciu, teda aj pre identifikáciu ďalšieho postupu súdu. Náležitosti pre podanie účastníka stanovuje

jednak všeobecné ustanovenie § 42 ods. 3 O.s.p., jednak k tomuto ustanoveniu ustanovenia špeciálne, predpisujúce náležitosti konkrétneho podania.

V danom prípade navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania v znení jeho doplnenia zo dňa 23.1.2015 domáhal sa rozhodnutia, že je mu na prospech obnova konania vedená na Okresnom súde Trnava č. k. PN 11Cb/32/2003. K tomuto svojmu podaniu navrhovateľ žiadne ďalšie skutočnosti neuviedol, ani na výzvu súdu na odstránenie väd podania uznesením č. k. 22C/355/2015-13 zo dňa 12.11.2015 v tejto časti svoj návrh riadne nedoplnil, nešpecifikoval čo bolo predmetom konania sp. zn. PN 11Cb/32/2003, akým rozhodnutím bolo toto konanie skončené, kto boli účastníci tohto konania, čo bolo jeho predmetom, aké sú dôvody pre povolenie obnovy tohto konania, kedy sa o dôvodoch na povolenie obnovy tohto konania dozvedel, prečo navrhuje obnovu tohto konania. V podaní zo dňa 24.12.2015, ktorým reagoval na výzvu súdu na odstránenie väd návrhu, už svoj návrh na obnovu konania sp. zn. PN 11Cb/32/2003 nezopakoval a uviedol, že svojimi podaniami sleduje odvod dane do štátneho rozpočtu a domáha sa odstránenia pochybenia pracovníkov daňovej kontroly tak, aby súd uložil daňovému úradu povinnosť neuzať výdaj v hotovosti 190.000 Sk, vyčíslíť neodvedenú daň z príjmu právnických osôb s úrokmi z omeškania a vyrubiť a doručiť platobný výmer spoločnosti S.O.S. Financ s.r.o.

Pretože navrhovateľ svoje podanie v časti návrhu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. PN - 11Cb/32/2003 na výzvu súdu riadnym spôsobom nedoplnil a neodôvodnil, v tejto časti tak neodstránil nedostatky svojho návrhu, a pretože ide o také vady podania pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 23.1.2015 v časti návrhu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. PN - 11Cb/32/2003 odmietol.

V podaní doručenom súdu dňa 9.2.2015, navrhovateľ žiadal tiež o rozhodnutie, že je mu na prospech obnova konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 2T/93/09. Pretože išlo o návrh v trestnej veci, bolo toto podanie navrhovateľa zapísané ako nový samostatný návrh v trestnom registri pod sp. zn. 1Nt/12/2016, kde sa bude o tomto návrhu ďalej konať.

Pokiaľ ide o návrhy navrhovateľa, aby sa pokračovalo v odškodnení vedenom na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 9C/40/2010, súd tieto podania navrhovateľa zaslal Okresnému súdu Piešťany, nakoľko tomuto súdu boli adresované.

Predmetom konania, podľa obsahu podaní navrhovateľa zo dňa 10.12.2014, zo dňa 23.1.2015 a zo dňa 28.12.2015, zostalo odstránenie pochybenia poverených pracovníkov daňovej kontroly, keď navrhovateľ sa domáha, aby súd uložil B. Ú. J. neuzať výdaj v hotovosti 190.000 Sk zo dňa 22.8.2002 zapísaný v hlavnej účtovnej knihe S..F..S.. L. bez účtovného dokladu podpísaného príjemcom S. O.; formou presne špecifikovanou vyčíslíť neodvedenú daň z príjmu právnických osôb aj s úrokom z omeškania; vyhotoviť a doručiť platobný výmer do S..F..S.. L. S.. S. X..F.. S. S. R. XXXX/XX, Z., U.F.: XX XXX XXX. Súd posúdil toto podanie navrhovateľa podľa obsahu a dospel k záveru, že ide o návrh navrhovateľa buď na preskúmanie zákonnosti postupu orgánu verejnej správy, alebo o uloženie povinnosti orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť, čiže v tejto časti podaní navrhovateľa sa jedná o vec správneho súdnictva, kde nie je daná vecná príslušnosť Okresného súdu Trnava, ale na prejednanie veci je vecne a mieste príslušný Krajský súd v Trnave, preto v súlade s ustanoveniami § 246 ods. 1 O.s.p. a § 246a ods. 1 O.s.p., Okresný súd Trnava podľa § 250d ods. 2 O.s.p. postúpil týmto uznesením predmetnú vec vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Trnave.

Poučenie:

Proti bodu I. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Proti bodu II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 246c ods. 1 veta druhá O.s.p.).