

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2Em/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514213558
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1514213558.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci oprávneného: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX G. na Q., zast. Z. N. A., advokátka, K. XX, P.O.G. XX, XXX XX G., proti povinnej: N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX G., zast. AK J., s. r. o., O. rad 5, XXX XX G., o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX G., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

Súd konanie vedené pod sp. zn. 2Em/4/2014 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 19.05.2014 sa S. obrátil na Okresný súd Bratislava V s návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí v zmysle § 272 O.s.p., č. k. 20P/163/2013. Uvedeným rozhodnutím súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností a styk otca s maloletou J.Podľa vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/163/2013-68 zo dňa 15.08.2013, je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok a štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a do 30.9.2013 každý nepárny týždeň v nedeľu od 18.00 hod. do 12.00 hod a od 1.10.2013 každý nepárny týždeň v nedeľu od 8.00 hod. do 17.00 hod.

Dňa 11.05.2015 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/194/2014-98 zo dňa 28.04.2015, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol upravený styk otca s maloletou.

Podľa § 251 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, výkon rozhodnutia sa zastaví, rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Z citovaného ustanovenia § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je zrejmé, že konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí sa môže začať len na návrh. Súd však konštatuje, že po tom, čo nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/194/2014-98 zo dňa 28.04.2015, t.j. dňa 11.05.2015, súdu takýto návrh na začatie konania doručený nebol. Zároveň predmetným rozsudkom sa zmenil predchádzajúci exekučný titul, rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/163/2013-68 zo dňa 15.08.2013 a tento sa stal neúčinným.

Súd teda konštatuje, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na výkon rozhodnutia, v predmetnom konaní je to rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/163/2013-68 zo dňa 15.08.2013, sa stal neúčinným, a to z dôvodu, že dňa 11.05.2015 nadobudol vykonateľnosť rozsudok Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/194/2014-98 zo dňa 28.04.2015.

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a predmetné konanie zastavil.
To však nebráni účastníkom konania, aby v prípade nerešpektovania vykonateľného rozhodnutia, podali nový návrh na výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu. V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.