

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/256/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515203397
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515203397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci žalobcu Stredná odborná škola Jána Bocatia, Bratislava 1, 040 01 Košice, IČO: 35 570 172, zastúpeného JUDr. Pavlom Šopákom, advokátom v Košiciach, Kuzmányho 11 proti žalovanému S. K., H. XX.X.XXXX, trvale C. N. X. C. C. K. Č., T.astúpenému opatrovníčkou JUDr. Z. C., T. Okresnému súdu Košice - okolie, o zaplatenie sumy 153,29 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 153,29 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 10.3.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia advokátom v sume 49,98 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vracia žalobcovi súdny poplatok v sume 16,50 eur prostredníctvom správcu systému - Slovenskej pošty, a.s. Partizánska cesta 9, Banská Bystrica podľa § 11 ods. 1 Z.č. 71/1992 Zb..

III. Ukladá žalovanému zaplatiť súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 2.3.2015, doručenou tunajšiemu súdu 3.3.2015 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 153,29 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 10.3.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaný ako žiak žalobcu počas vykonávania odborného výcviku odcudzil z neuzamknutej kancelárie vedúcej školskej jedálne stravné lístky, čím žalobcovi spôsobil škodu, ktorá bola ustálená na sumu 153,29 eur, ktorú doposiaľ neuhradil, pričom za krádež stravných lístkov a potravín bolo proti nemu ako mladistvému vedené trestné konanie, ktoré bolo uznesením Okresnej prokuratúry Košice I č.k. 2Pv 177/2010 -16-68 zo dňa 10.3.2011 podmienčne zastavené podľa § 26 ods. 1 písm. a, b, c Trestného poriadku, podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému S. K. určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov a podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku mu bolo uložené nahradiť žalobcovi spôsobenú škodu v sume 153,29 eur desiatich v mesačných splátkach po 15 eur a jedenástu splátku uhradiť v sume 3,29 eur, obvinený však v skúšobnej dobe nevedol riadny život a najmä si nespínil povinnosť nahradiť žalobcovi škodu, z týchto dôvodov sa podľa rozhodnutia Okresnej prokuratúry Košice I č.k. 2Pv 177/2010-26 zo dňa 10.4.2012 rozhodlo o pokračovaní v trestnom stíhaní žalovaného, ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I č.k. 2T 49/2012-86 zo dňa 27.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.2.2013 uznaný vinným za uvedený skutok proti majetku žalobcu z prečinu krádeže.

Súd z dôvodu neúspešného doručovania zásielok žalovanému na adresu, ktorú uviedol žalobca - C. XXX i na adresu trvalého pobytu uvedenú od 10.5.2013 v Registri obyvateľov - obec C. bez súpisného čísla ustanovil tomuto účastníkovi podľa § 29 O.s.p. opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovaného sa k veci nevyjadřila.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi a takto zistil skutkový stav.

Spisom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T 49/2012 bolo preukázané, že žalovaný bol žiakom žalobcu, počas vykonávania praxe v kuchyni odcudzil z kancelárie vedúcej školskej jedálne G. E. stravné lístky v celkovom počte 765 kusov spolu v hodnote 1637 eur, 113 kusov čokolád Deli, 24 kusov droždia a 11 kusov jogurtu Danone celkom potraviny v hodnote 43,06 eur, žalobca krádež uvedených vecí zistil dňa 24.2.2010 pri použití stravného lístka z odcudzenej série.

Žalovaný sa k skutku priznal, vrátil 681 kusov stravných lístkov, následne sa od ďalších žiakov vyzbieralo ešte 22 stravných lístkov - t.j. žalobcovi bolo vrátených celkom 703 stravných lístkov po 2,14 eur - spolu v sume 1504,42 eur, žalovaný tiež vrátil žalobcovi 72 kusov čokolád Deli celkom v hodnote 22,45 eur - 0,3118 za 1 kus, tieto skutočnosti vyplývajú z výpovedí žalovaného z prípravného konania, rovnako aj z výpovedí riaditeľa žalobcu i vedúcej školskej jedálne i zo zápisnice č. 1/2010 zo zasadnutia škodovej komisie žalobcu zo dňa 15.3.2010, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach, OOPZ Košice - Staré mesto ČVS: ORP: 809/SM-KE-2012. Rovnako bolo preukázané, že uznesením Okresnej prokuratúry Košice I. č.k. 2Pv 177/2010-16-68 zo dňa 10.3.2011 bolo podmienčne zastavené trestné stíhanie proti žalovanému za uvedený skutok, žalovanému bola určená skúšobná doba 12 mesiacov a tiež mu bolo uložené nahradit' žalobcovi škodu v sume 153,29 eur v desiatich mesačných splátkach po 15 eur a jedenástu v sume 3,29 eur.

Žalovaný v skúšobnej dobe nevedel riadny život nespĺnil si povinnosť nahradit' žalobcovi škodu v sume 153,29 eur, rozhodnutím Okresnej prokuratúry Košice I. č.k. 2Pv 177/2010-26 zo dňa 10.4.2012 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní žalovaného a Okresný súd Košice I vydal vo veci trestný rozkaz č.k. 2T 49/2012-86 zo dňa 27.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným 19.2.2013; o nároku žalobcu v postavení poškodeného nebolo rozhodnuté.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch. Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu. Ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel' majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Exekučného poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia. Dokiaľ právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takýmto v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, z týchto dôvodov žalobe vyhovel; zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 153,29 eur s 9% úrokmi z omeškania ročne počnúc od 10.3.2012 - od uplynutia lehoty na jej úplné splatenie podľa uznesenia Okresnej prokuratúry Košice I č.k. 2Pv 177/2010-16-68 zo dňa 10.3.2011. Súd zdôrazňuje, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I č.k. 2T 49/2012-86 zo dňa 27.11.2012 uznaný vinným zo skutku zo dňa 23.2.2010 - odcudzenia 765 kusov stravných lístkov v celkovej hodnote 1637 eur a odcudzenia 113 kusov - čokolád Deli a ďalších potravín v celkovej hodnote 43,06 eur, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, výška škody bola riadne zistená v prípravnom konaní sumou 153,29 eur a žalovaný ju doposiaľ neuhradil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. - žalobca bol v konaní plne úspešný, jeho trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom za dva úkony právnej služby po 16,60 eur - podľa § 10 ods. 1, § 13a, ods. 1 písm. a, c, Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. - za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 23.2.2015 a za písomné podanie - za žalobu zo dňa 2.3.2015, podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhl. MS SR ku každému úkonu právnej služby patrí paušálna suma náhrad, ktorá v roku 2015 predstavovala 8,39 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca, ktorý je podľa § 4 ods. 2 písm. j, z.č. 71/1992 Zb. v konaní o náhradu škody spôsobenej trestným činom (prečinom) oslobodený od platenia súdneho poplatku s podaním žaloby zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 eur, z týchto dôvodov mu súd podľa § 11 ods. 1, z.č. 71/1992 Zb. vracia uvedený súdny poplatok.

Poplatková povinnosť vznikla žalovanému podľa § 2 ods. 2 z.č. 71/1992 Zb. ; z týchto dôvodov je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 eur, nakoľko súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. - predmetom konania je drobný spor - podľa § 200 ea ods. 1.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).