

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/239/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209477
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314209477.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa - Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, zastúpeného JUDr. Evou Rusnákovou, zamestnankyňou Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., kontaktná adresa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., JUDr. Eva Rusnáková, Bajkalská 30, P.O.BOX 48, Bratislava, proti odporcom v rade 1/ A. U. nar. XX.X.XXXX, bytom Č., Š. XXXX/XX, 2/ F. U., nar. X.X.XXXX, bytom Č., Z..Q..Š. XXXX/X, odporcovia v rade 1/, 2/ právne zastúpení Advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., Tvrdého 783/4, Žilina, IČO: 36 858 820, 3/ G. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., B..C. XXXX/XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, o zaplatenie 10.052,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/, 2/, 3/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 10.052,42 € s 3 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.052,42 € od 13.7.2014 do zaplatenia s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Súd u r č u j e , že sumu 10.052,42 € vrátane úrokov môžu odporcovia v rade 1/, 2/, 3/ vykonať v mesačných splátkach po 100,-€. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Odporcovia v rade 1/, 2/, 3/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 603,-€ do 30 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného odporcu zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 22.10.2014 sa navrhovateľ voči odporcom v rade 1/ až 3/ domáhal zaplatenia sumy 10.052,42 € s príslušenstvom. Podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2079275 6 03 bola s odporcom 1/, 2/ a 3/ uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2079275 3 04 a stavebnom úvere č. 2079275 6 03 zo dňa 17.8.2005, v súlade s ktorou poskytol odporcom v rade 1/ a 2/ mimoriadny medziúver vo výške 15.866,69 €, ktorý sa odporcovia v rade 1/, 2/ zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať aj úroky z mimoriadneho medziúveru 6,99 % a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 92,45 € do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 79,33 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia 1/ a 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 138,85 €. Odporca 3/ prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia v rade 1/, 2/. Odporcovia 1/ a 2/ porušili zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestali riadne splácať. Listom zo dňa

24.6.2014 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov 1/ a 2/, aby v lehote 7 dní vrátili zostatok úveru, pričom odporcovia uvedené finančné prostriedky nevrátili. O odstúpení od zmluvy bol upovedomený aj odporca v rade 3/. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy 10.029,74 € pozostáva z istiny 9.650,47 €, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 379,27 €. Podľa čl. VII. bod 5. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane príslušenstva. Podľa čl. VII. bod 6. úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Na základe uvedeného naďalej úročia istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 4,70 % ročne. Podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, účinnosťou odstúpenia sa rozumie deň, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené všetkým odporcom. Účinnosť odstúpenia od zmluvy nastáva dňa 12.7.2014. Dlžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje 10.052,42 €, pričom pozostáva z istiny 9.650,47 € z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov vo výške 401,95 €. V súlade s čl. VII. bod 8. úverovej zmluvy odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy úročia celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne.

Za podaný návrh navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 603,-€ (č.l. 32).

Okresný súd Čadca vo veci vydal dňa 24.2.2015 platobný rozkaz č.k. 16C/239/2014.

Voči platobnému rozkazu podal odporca v rade 3/ G. R. odpor, v ktorom udáva, že navrhovateľ žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že by dlžnú sumu vymáhal náležitým spôsobom od odporcov v rade 1/ a 2/ a taktiež nepreukázal, že by ho na plnenie vyzval. Rozporoval výšku a dôvodnosť záväzku, pretože podľa vyjadrení odporcov v rade 1/ a 2/ malo byť na dlh plnené viac ako navrhovateľ priznal. Navrhol, aby navrhovateľ predložil zostatok aktuálneho konta odporcov v rade 1/, 2/. Názor, že podanie návrhu na začatie konania je zo strany navrhovateľa predčasné a aj nedôvodné, pretože má informácie, že zo strany odporcov 1/, 2/ je vôľa predmetný záväzok splácať.

Navrhovateľ sa k podanému odporu písomne vyjadril podaním došlým súdu dňa 18.2.2016 (č.l. 66, 67). Vo vyjadrení k odporu zotrvával na skutočnostiach uvádzaných v podanom návrhu. Ďalej uviedol, že zo špecifikácie je zrejmé, že ku dňu odstúpenia od zmluvy boli odporcovia v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a teda bol naplnený dôvod na odstúpenie od zmluvy. Odstúpili od zmluvy listom zo dňa 24.6.2014. O odstúpení od zmluvy bol upovedomený aj odporca 3/, ktorého zároveň upozornili aj na následky nezaplatenia pohľadávky. Prevzatie týchto zásielok odporcovia potvrdili na doručenkách. Navrhovateľ nesúhlasil s tvrdením odporcu 3/, podľa ktorého nepreukázal, že by predmetnú dlžnú čiastku vymáhal náležitým spôsobom od odporcov v rade 1/, 2/. Ďalej navrhovateľ poukázal, že pre vznik práva veriteľa domáhať sa plnenia zabezpečeného záväzku od ručiteľa je podstatné len to, že dlh nesplnil dlžník po veriteľovej písomnej výzve. Má zato, že boli naplnené podmienky na uplatnenia práva na súde aj voči odporcovia v rade 3/. Pokiaľ odporca v rade 3/ rozporuje výšku a dôvodnosť záväzku poukázali na špecifikáciu pohľadávky v bode 1 tohto podania, ako aj na predchádzajúce podania navrhovateľa a prílohy týchto podaní. Vyjadrenie navrhovateľa (č.l. 66, 67) bolo zaslané na vedomie odporcom v rade 1/ až 3/.

Na pojednávanie dňa 4.3.2016 sa odporcovia v rade 1/, 2/ nedostavili. Na pojednávaní bol prítomný ich právny zástupca, ktorý ospravedlnil účasť odporcov 1/, 2/ na pojednávaní. Právny zástupca odporcov v rade 1/, 2/ pohľadávku odporcov v rade 1/, 2/ voči navrhovateľovi nespochybnil. Požiadaval však súd, aby umožnil odporcom v rade 1/, 2/ splácať dlh voči navrhovateľovi v mesačných splátkach maximálne v sume 100,-€ mesačne, nakoľko voči odporcom v rade 1/, 2/ sa na tunajšom súde vedie viacero exekučných konaní a nie je v ich možnostiach a schopnostiach, aby navrhovateľovi istinu vrátane príslušenstva splácali vo vyššej sume, prípadne, že by túto istinu vrátane príslušenstva mohli zaplatiť navrhovateľovi jednorázovo.

Právny zástupca odporcu v rade 3/ uviedol, že nevidia dôvod, aby odporca v rade 3/ bol zaviazaný spoločne s odporcami v rade 1/, 2/ splácať dlh navrhovateľovi pokiaľ odporcovia v rade 1/, 2/ prehlásili, že sú ochotní dlh navrhovateľovi splatiť. Zároveň odporca v rade 3/ uviedol, že je invalidným dôchodcom. Poberá invalidný dôchodok v sume 227,-€. Pracuje ako vrátnik. Jeho príjem je 420,-€. Býva sám v garsónke. Náklady na elektriku a bývanie má zhruba cez 100,-€ mesačne. Náklady na lieky má okolo 50,-€ mesačne. Trpí cukrovkou. 4-krát si pichá inzulín. Má problémy so srdcom. Musí si zakupovať

stravu vhodnú pre diabetikov, pričom aj s týmto má zvýšené výdavky. Odporca v rade 3/ ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že si je vedomý, že mu zo strany navrhovateľa bolo doručené oznámenie o odstúpení od zmluvy. Je si vedomý, že ručil pri uzatváraní zmluvy o stavebnom úvere a mimoriadnom medziúvere odporcom v rade 1/, 2/. Keď mu bolo doručené zo strany navrhovateľa oznámenie o odstúpení od zmluvy zašiel za odporcami v rade 1/, 2/, aby mu povedali, prečo dlh nesplácajú. Na čo mu oni povedali, že peniaze, ktoré získali od Prvej stavebnej sporiteľne požičali rodine E.. Ďalej mu tvrdili, že to už splácajú, ale znova mu začali chodiť upomienky od navrhovateľa a tak sa dozvedel, že odporcovia v rade 1/, 2/ navrhovateľovi neplatia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom č.l. 1, Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č.l. 3 až 6, odstúpenie od zmluvy č.l. 7, 8, oznámením o odstúpení od zmluvy zaslané odporcovi v rade 3/ č.l. 9, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby č.l. 10, 11, výpisom z účtu z odstúpeného stavebného úveru č.l. 22 až 26 a zistil tento skutkový a právny stav.

Dňa 10.8.2005 uzatvoril stavebný sporiteľ ako dlžník A. U. B. F. U. ako ďalší dlžník a G. R. ako ručiteľ s navrhovateľom ako veriteľom Zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere. Na základe uvedenej zmluvy poskytol navrhovateľ dlžníkom medziúver vo výške 15.866,69 €, pričom po pridelení cieľovej sumy sa medziúver zmenil na stavebný úver vo výške 9.520,-€. Dlžníci sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,99 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 92,45 € a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 79,33 €. Po pridelení cieľovej sumy o stavebnom sporení sa dlžníci, teda odporcovia v rade 1/, 2/ zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 138,85 €. Odporca v rade 3/ prevzal ručením za seba povinnosť uspokojiť pohľadávku ak ju neuspokojí dlžník. Navrhovateľ listom zo dňa 24.6.2014 (č.l. 7, 8) odstúpil od zmluvy o úvere a mimoriadnom medziúvere pre nesplácanie splátok úveru a vyzval odporcov v rade 1/, 2/ na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v 7-dňovej lehote. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi v rade 1/ doručené dňa 12.7.2014 a odporčkyni v rade 2/ dňa 27.6.2014. Odporcovi v rade 3/ bolo oznámenie o odstúpení od zmluvy doručené dňa 27.6.2014. Navrhovateľ odporcu v rade 3/ upovedomil, že ak dlžník celý dlh v stanovenej lehote (7 dní neuhradí) Prvá stavebná sporiteľňa pristúpi k vymáhaniu svojej pohľadávky súdnou cestou a uplatní si voči nemu nárok ako ručiteľovi, ak nespláti pohľadávku v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej dlžníkovi na plnenie. Zostatok pohľadávky vyčíslil navrhovateľ ku dňu 13.7.2014 vo výške 10.052,42 € a navrhovateľ si uplatnil úrok z úveru zo sumy 9.650,47 € vo výške 4,70 % ročne od 13.7.2014 do zaplatenia a 3 % úrok z omeškania zo sumy 10.052,42 € od 13.7.2014 do zaplatenia vrátane trov konania. Odporcovia v rade 1/, 2/ sa dostali prvýkrát do omeškania zo splácaním po pridelení cieľovej sumy vo februári roku 2013. Pridelenie cieľovej sumy nastalo dňa 21.10.2012. Splátky zaplatili dňa 21.1.2013 a to 79,33 € a 92,45 €. Následne ďalší vklad dali až 25.7.2013 vo výške 40,-€. Splátky sa zaviazali zaplatiť do 15 dňa mesiaca.

Podľa § 7 ods.2 Zákona č. 310/1992 o stavebnom sporení v znení neskorších zmien Zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať po a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len cieľová suma), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladu stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podniky a postup pri výplate vkladov, f) podmienku poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods.5 Zákona č. 310/1992 Zb. Zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať po a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých

možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 7 ods.4 Zákona č. 310/1992 Zb. Zmluva o stavebnom sporení a zmluva o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Podľa § 8 ods.2 Zákona č. 310/1992 Zb. po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

Podľa § 8 ods.4 Zákona č. 310/1992 Zb. Zmluvu o stavebnom sporení so stavebným sporiteľom podľa § 4 písm.c) možno uzatvoriť, len ak podiel cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené zmluvy o stavebnom sporení so stavebnými sporiteľmi podľa § 4 písm.c), po a) v jednom kalendárnom roku neprevyšuje 10 % z cieľových súm, na ktoré sú uzatvorené všetky zmluvy o stavebnom sporení v príslušnom kalendárnom roku, alebo po b) ktorým nevznikol nárok na stavebný úver, neprevyšuje 15 % zo súčtu cieľových súm, pri ktorých ešte nevznikol nárok na pridelenie stavebného úveru s plnením všetkých zmluvne dohodnutých podmienok, a cieľových súm, pri ktorých nárok na stavebný úver vznikol, ale nebol uplatnený.

Podľa § 9 ods.1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

Podľa § 9 ods.2 Zákona č. 310/1992 Zb., výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods.1), a iných zdrojov.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov môžeme zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods.1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 548 ods.2 Občianskeho zákonníka ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa § 52 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespľnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Ručenie, ktorým sa zabezpečuje pohľadávka veriteľa, vzniká dohodou veriteľa a ručiteľa, v ktorej ručiteľ písomne zoberie na seba povinnosť uspokojiť veriteľovu pohľadávku, ak ju neuspokojí sám dlžník. Preto je nepochybné, že na vznik ručiteľského vzťahu je potrebný súhlas veriteľa. Súhlas dlžníka sa

nevyžaduje. Ručiteľský záväzok možno platne prevziať iba v písomnej forme, pretože inak by šlo o neplatný právny úkon. Záväzkový právny vzťah z ručenia môže existovať iba popri hlavnom (základnom) záväzkovom právnom vzťahu (veriteľ - dlžník), a preto má povahu vedľajšieho právneho vzťahu (ide o akcesorický právny vzťah). Z tejto jeho povahy vyplýva, že ručiteľský záväzok možno prevziať iba vo výške záväzku dlžníka. Ručiteľský záväzok sa viaže na pohľadávku a nie na dlžníka. Ručiteľský záväzok zaniká aj zánikom pohľadávky, ktorá ním bola zabezpečená. Povinnosť ručiteľa uspokojiť pohľadávku zabezpečenú ručením je totiž založená na tom, že dlžník nezaplatil splatný (zročný dlh) napriek tomu, že ho veriteľ na to písomne vyzval. Písomnú výzvu na plnenie treba dlžníkovi doručiť. Ak ani napriek doručenej výzve a po uplynutí primeranej doby na plnenie dlžník svoj záväzok nespĺní, veriteľ môže nárok na plnenie dlhu uplatniť voči ručiteľovi. Povinnosťou ručiteľa je uspokojiť pohľadávku veriteľa v takom rozsahu, v akom sa zaviazal v ručiteľskom záväzku. Ručiteľ má však právo uplatniť voči veriteľovi námietky (ods.2), ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Na ručiteľa, ktorý splnil záväzok dlžníka, prechádzajú zo zákona práva veriteľa. Vzniká mu pohľadávka voči dlžníkovi na náhradu toho, čo za neho plnil veriteľovi. Jeho právo na náhradu plnenia poskytnutého veriteľovi sa premlčuje vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej dobe, ktorá začne plynúť odo dňa, keď uspokojí pohľadávku veriteľa. Nárok ručiteľa voči dlžníkovi je rovnaký ako nárok veriteľa, ktorý uspokojil ručiteľ.

Pokiaľ ide o námietky odporcu v rade 3/ v ktorých udáva, že navrhovateľ žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal, že by dlžnú sumu vymáhal náležitým spôsobom od odporcov v rade 1/ a 2/ a taktiež nepreukázal, že by ho na plnenie vyzval, tieto jeho tvrdenia boli vykonaným dokazovaním vyvrátené a to výzvami navrhovateľa na čl. 7-9 spisu adresovanými odporcom v rade 1/ až 3/ na úhradu dlžnej sumy. Taktiež v konaní zo strany odporcov v rade 1/ a 2/ nebolo preukázané, že by navrhovateľovi plnili viac, ako navrhovateľ uvádzal v podanom návrhu. Po začatí konania odporcovia v rade 1/, 2/ neplnili navrhovateľovi žiadnu sumu a preto sa nepotvrdilo ani tvrdenie odporcu v rade 3/, že odporcovia v rade 1, 2 majú vôľu svoj dlh splácať a preto je predčasné podanie návrhu voči jeho osobe. V konaní mal súd preukázané, že odporcovia v rade 1, 2 si svoju povinnosť voči navrhovateľovi neplnili riadne a včas a túto povinnosť si neplnili ani po výzve navrhovateľa a preto vznikla povinnosť odporcu v rade 3/ ako ručiteľa uspokojiť pohľadávku veriteľa - navrhovateľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/, 2/ ako dlžníkom a spoludlžníkom bola platne a riadne uzatvorená dňa 10.8.2005 Zmluva o medziúvere a stavebnom úvere. Odporca v rade 3/ vystupoval v uzatvorenej zmluve ako ručiteľ. Dlžník, teda odporcovia v rade 1/, 2/ úver nesplácali riadne a včas v zmysle dohodnutého splátkového kalendára. Preto navrhovateľ od zmluvy odstúpil. K odstúpeniu od zmluvy došlo listom zo dňa 24.6.2014.

Uzatvorenú zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože o spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, čo bol v tomto prípade navrhovateľ, ktorý poskytuje stavebné úvere a na druhej strane odporcovia v rade 1/, 2/ ako spotrebiteľia, ktorí nemohli individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Do občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva zakomponovaná novelou č. 150/2004 účinnou od 1.4.2004 a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 Zb. zákonov účinného od 1.1.2000. Základnou črtou spotrebiteľskou zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnosťou zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvu účastníkov pozerať ako na spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Napriek tomu, že úverová zmluva je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ

nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 23 a) ods.2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia občianskeho zákonníka (rozsudok Krajského súdu Žilina z 30.9.2010 sp.zn. 9Co/312/2010, rozsudok Krajského súdu Žilina z 13.10.2010 sp.zn. 7Co/284/2010). Dlžník neuzatváral zmluvu ako podnikateľ, peniaze neboli poskytované pre podnikateľské účely. Spory týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľských úverov sú občianskoprávnymi vecami a podstata vzťahu založeného poskytnutím spotrebiteľského úveru je občianskoprávna (uznesenie Krajského súdu č.k. 6Co/56/2011-86 z 29.3.2011). Súd tak právny vzťah účastníkov posudzoval podľa občianskeho zákonníka a navrhovateľovi priznal sumu vo výške 10.052,42 € spolu s 3 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.052,42 € od 13.7.2014 do zaplatenia. Taktiež mu priznal aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 603,-€.

Navrhovateľ si voči odporcom v rade 1/ až 3/ uplatnil 4,70 % úrok z úveru zo sumy 9.650,47 € od spoplatnenia úveru, t.j. od 13.7.2014 do zaplatenia. Rovnako si uplatnil aj 3 % úrok z omeškania zo sumy 10.052,42 € od 13.7.2014 do zaplatenia. Poukázal na čl. VII. bod 6. Úverovej zmluvy, na základe ktorého odstúpením od zmluvy nezaniká právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Rovnako si v súlade s čl. VII. bod 8. Úverovej zmluvy odo dňa nasledujúce po účinnosti odstúpenia od zmluvy uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 3 % z dlžnej sumy, t.j. zo sumy 10.052,42 €.

Zo strany súdu nebol navrhovateľovi úrok z úveru zo sumy 9.650,47 € od 13.7.2014 až do zaplatenia priznaný. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach vracia) a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata strany nároku veriteľa na úroky za požičiavanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorého vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu to mimoriadnym zosplatnením úveru poskytuje. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať niet dôvodov ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľa.

Súd poukazuje aj na rozhodnutie a to uznesenie NS SR vo veci 4Obo/143/1998, kde súd v tejto súvislosti poukazuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávaním predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 cit. nariadenia výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Dňa 13.7.2014 kedy sa odporcovia dostali do omeškania základná úroková sadzba ECB činila 0,15 % + 5 % bodov = 5,15 %. Navrhovateľ si však v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania vo výške 3 %, nakoľko súd je viazaný návrhom na

vymożenie istiny viac než čoho sa navrhovateľ domáha bol mu úrok z omeškania priznaní v sume tak, ako to navrhovateľ požadoval.

Podľa § 160 ods.1 druhá veta O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Odporcovia v rade 1/ až 3/ požiadali, aby súd určil, že peňažné plnenie môžu vykonať v splátkach. Súd z vlastnej činnosti zistil, že voči odporcom v rade 1/, 2/ prebieha viacero exekučných súdnych konaní

(3Er 633/2014, 7 Er 112/2015, 3 Er 294/2015, 9 Er 325/2015, 5 Er 472/2015, 7 Er 933/2015,z čoho je zrejmé, že nie je v ich možnostiach a schopnostiach, aby navrhovateľovi jednorázovo uhradili ním požadovanú sumu. Pokiaľ ide o odporcu v rade 3/ tento je invalidný dôchodca. Trpí cukrovkou. 4-krát denne si aplikuje inzulín. Trpí aj ochorením srdca. Má zvýšené výdavky na výživu a lieky, preto súd umožnil odporcom v rade 1/, 2/,3/ splácať dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach po 100,-€ pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich. V prípade, že odporcovia v rade 1/,2/,3/ neuhradia čo i len 1x súdom určenú splátku, stane sa splatným celý dlh a navrhovateľ si môže jeho vymożenie voči ktorémukoľvek z nich uplatňovať v exekučnom konaní.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 603,-€, nakoľko navrhovateľ bol v konaní neúspešný len v pomerne nepatrnej časti týkajúcej sa úrokov z omeškania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).