

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13Cpr/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216203134  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216203134.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobkyne: U. W., nar. X.X.XXXX, bytom v W., B. W. XXXX/XX, W., práv. zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6, proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO : 35 792 752 v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Ukladá žalovanej povinnosť zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 16.8.2013, až do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Ukladá zamestnávateľovi žalobkyne U.S.Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U.S.Steel, 044 54 Košice, IČO : 36 199 222 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou dňa 16.8.2013, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni na účet jej právnej zástupkyne trovy konania vo výške 149,16 eura do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Ukladá žalobkyni podať na príslušnom súde návrh na začatie konania o určenie neplatnosti právneho úkonu v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia.

V. Žalovaná je povinná zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške XX,- eur do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným súdu dňa 8.2.2016 žiadala, aby súd predbežným opatrením uložil: 1/ žalovanej povinnosť zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy a to označenej vo výroku tohto uznesenia a 2/ jej zamestnávateľovi aby uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z jej mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy a to označenej vo výroku tohto uznesenia, v oboch prípadoch až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Na odôvodnenie návrhu uviedla, že uzatvorila dňa 16.8.2013 so žalovanou formulárovú typovú spotrebiteľskú zmluvu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe žiadosti žalobkyne bola jej schválená výška úveru/úverový limit 300,- eur, počet splátok 42 s mesačnou splátkou 16,08 eura. RPMN za úver činila 67,15 % a ročná úroková sadzba 70,06 %. Žalovaná uviedla, že reálne jej žalobkyňa vyplatila sumu 257,03 eura, pretože od sumy 300,- eur odpočítala sumu 42,97 eura ako odplatu za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písm. a/ Dohody o poskytnutí služby. Jednalo sa o odmenu za možnosť odkladu troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu. Uviedla, že sa popri úroku 70,06 % jedná o ďalšie plnenie v neprijateľnej výške. Poplatok mala za absolútne neprimeraný k službe, ktorou je

možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1a. Odklad splátok neznamena ich odpustenie a preto cena tejto služby v rozsahu 14,32 % z výšky úveru, uviedla, že je neprijateľná. Uviedla, že v zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 (neuviedla číslo právneho predpisu) a inými kogentnými ustanoveniami zákona. Poukázala, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 8.1 zmluvy bola viacerými súdmi judikovaná ako neprijateľná a teda neplatná. Uviedla ďalej, že v predmetnej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru 70,06 %, pričom úrokové miery stanovené NBS podobnému úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov, v auguste 2013 boli vo výške 13 %. Takto dojednané úroky mala preto za úroky v rozpore s dobrými mravmi, predmetný úver za užerný a dojednanie o ňom za neplatné podľa § 39 Obč. zák. Žalovanej tak zo zmluvy vznikol nárok len na úhradu istiny vo výške 257,03 eura (300 - 42,97). Uviedla, že ku dňu podania žalobného návrhu uhradila žalovanej sumu 466,32 eura. Žalovaná napriek spornosti veci požiadala jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré byuložilo žalobkyni povinnosť plniť, boli by jej vykonávané zrážky zo mzdy a ona - žalobkyňa nemá možnosť ich priamo zastaviť. Jej zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Uviedla, že veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobkyňa uviedla, že sa žalovaná obrátila na jej zamestnávateľa so žiadosťou o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy a požadovala vykonávať zrážky zo mzdy mesačne vo výške 77,05 eura. Skutočnosť vykonávania zrážok, uviedla, že osvedčuje potvrdením zamestnávateľa a stanoviskom žalovanej zo dňa 20.1.2016. Uviedla, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou a je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Obč. zák.). V dohode o zrážkach zo mzdy ide o tzv. mimosúdne zrážky, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka, ktorý nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi toto zastaviť napriek neexistencii súdneho rozhodnutia. Moc nad majetkom žalobkyne je preto koncentrovaná v rukách veriteľa, k čomu nepotrebuje ani súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa. Takýto inštitút sa tak dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a čl. 7 Ústavy SR (rozpor s medzinárodnou zmluvou). Uviedla, že pochybnosti vyplývajú aj z judikatúry Súdneho dvora a v návrhu citovala niektoré jeho rozhodnutia: napr. rozsudok z 27.6.2000 Océano Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C 244/98, Zb. s.l- 4941 bod 25, rozsudok C-168/05, Elisa Mária Mostaza Claro, rozsudok vo veci C-240/98 zo dňa 27.6.2000 Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quinterol, C 429/05 Godard bod 61, rozsudok C- 618/10 Banco Espanol, rozsudok C 106/77, Simmenhal. Uviedla v ďalšom, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako uvádza súdny dvor pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nejakými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C-76/10 Pohotovosť proti Korčkovskej. Uviedla, že súladnosť inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ už bola predmetom prejudiciálneho konania pred súdnym dvorom EÚ vo veci C-30/12 Marcinová /Pohotovosť. Žalobkyňa Valéria Marcinová však po intervencii spoločnosti Pohotovosť stiahla žalobu späť a pre vnútroštátny súd tým odpadol dôvod prejudiciálneho konania. Žalobkyňa uviedla, že v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné, pritom dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Obč. zák. umožňuje postihnúť jej majetok v podobe jej mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Uviedla, že má podľa § 80 písm. c/ O.s.p. naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu. Deklarovaním neplatnosti Dohody zrážkach zo mzdy žalovaná stratí legitimitu na použitie tohto zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských veciach. Na odôvodnenie predbežného opatrenia uviedla, že žalovaná už vyzvala zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonával zrážky z jej mzdy a tieto zamestnávateľ žalobkyne aj vykonáva. Obava, že žalovaná naplní zásah do majetku žalobkyne bez súdneho preskúmania zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva sa tak reálne naplnila. Navrhla preto, aby súd dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy, keďže v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. je možné uložiť povinnosť predbežným opatrením aj inej osobe ako účastníkovi konania a uviedla, že dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná a teda neplatná. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 5 Co/654/2014-76 zo dňa 15.4. 2015, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves

č.k. 4C/15/2014-53 zo dňa 24.3.2014, ktorým bola dohoda o zrážkach zo mzdy žalovanej určená za neplatnú.

Spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyňa na preukázanie - osvedčenie svojich tvrdení predložila listinné dôkazy a to:

1/ fotokópiu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) Dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa žalobkyňa ako dlžníčka a žalovaná ako spoločnosť dohodli v zmysle § 551 Obč. zák. k zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti, t.j. žalovanej, uvedených v čl. I. tejto Dohody (zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 300,- eur), a na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka, t.j. žalobkyne, povinný vykonávať v prospech spoločnosti, t.j. žalovanej, mesačné zrážky zo mzdy a odvádzať ich na určený bankový účet a to vo výške 16,08 eura mesačne. Podľa čl. V. Dohody bola dohoda uzatvorená na dobu, kým budú splatené všetky pohľadávky žalovanej vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a mohla byť zrušená či menená iba písomnou dohodou strán. Žalobkyňa ako dlžníčka nemala oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť. Dohoda bola uzavretá dňa 15.8.2013.

2/ Oznámenie veriteľa - žalovanej o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.8.2013, podľa údajov ktorého oznámenia o schválenom úvere č. XXXXXXXXXXXX bola schválená žalobkyňi výška úveru 300,- eur so splatnosťou 42 mesiacov, výškou mesačnej splátky 16,08 eura, dátumom splatnosti prvej splátky 1.10.2013 a dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 1.3.2017. Celková výška úveru bola uvedená vo výške 300,- eur, RPMN úveru 67,15 %, ročná úroková sadzba úveru 70,06 %.

3/ List žalovanej zo dňa 20.1.2016 - stanovisko veriteľa k zmluve o RÚ č. XXXXXXXXXXXX, ktorým žalovaná zaslala žalobkyňi ku dňu 20.1.2016 prehľad prijatých platieb, z ktorého stanoviska - prehľadu platieb vyplynulo, že žalobkyňi bol poskytnutý úver bol vo výške 257,03 eura dňa 16.8.2013 a celkom žalobkyňa na úver zaplatila 29 splátkami odo dňa 2.10.2013 do 12.1.2016 po 16,08 eura sumu 466,32 eura (29 x 16,08 eura), pritom prvých 11 splátok bolo realizovaných formou dobrovoľnej úhrady žalobkyne a počnúc mesiacom september 2014 až doposiaľ sú vykonávané splátky formou zrážky zo mzdy žalobkyne.

4/ Potvrdenie U.S. Steel Košice, s.r.o. ako zamestnávateľa žalobkyne, vydané dňa 1.4.2015 pre žalobkyňu, ktorou jej potvrdil zamestnávateľ, že eviduje voči nej nižšie uvedené dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, okrem iného pod bodom 1/ uviedol Dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX v prospech veriteľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. vo výške mesačnej zrážky 16,08 eura.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 veta prvá O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 veta prvá a druhá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa ust. § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len na určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Pretože sa súd v danom prípade v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, návrhu v celom rozsahu vyhovel a ďalšie dôvody v zmysle ust. § 76 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení neuviedol.

Podľa ust. § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa ust. § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenia práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Vzniknuté trovy žalobkyne spočívajú v trovách právneho zastúpenia vypočítaných vo výške podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 4.2.2016 - 66,- eur + režijný paušál - 8,58 eura a 2/ podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dňa 8.2.2016 - 66,- eura + režijný paušál - 8,58 eura, t.j. spolu trovy právneho zastúpenia 149,16 eura.

Trovy konania 149,16 eura je žalovaná povinná zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., keďže bola žalobkyňa zastúpená advokátkou, priamo na účet advokátky JUDr. Moniky Marjanovič.

Podľa ust. § 2 ods. 2, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Keďže je žalobkyňa, ktorá bola poplatníčkou súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, od platenia súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za/ zák. č. 71/1992 Zb. (ako spotrebiteľka domáhajúca sa ochrany svojho práva) oslobodená, a súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel, zaviazal zároveň na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorý je podľa položky 1 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov 33,- eur, žalovanú.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).