

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315203292
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315203292.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Generali Poist'ovňa a. s. so sídlom Lamačská cesta 3/A Bratislava, proti žalovanému : R. G.V. X.. XX.XX.XXXX, L. X. D. XXXX/XX Z., t. č. neznámom mieste zast. opatrovníkom H.. K. O., F. X. X Z., o zaplatenie 262, 85 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 262, 85 s 5, 25 % úrokom z omeškania ročne od 25.04.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur na účet žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, A. : R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, R. : R., Y. : XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 05.03.2015 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 262, 85 eur s 5, 25 % úrokom z omeškania ročne od 25.04.2014 do zaplatenia, ktorá suma predstavuje dlžné poistné do zániku poistenia. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 09.10.2013 poistnú zmluvu na životné poistenie La Vita, číslo XXXXXXXXXXX, so začiatkom poistenia od 10.10.2013 na dobu 20 rokov. Ako poistník bol žalovaný povinný platiť poistné 100 eur, poistným obdobím je jeden mesiac. Žalovaný poistné uhradil za dve poistné obdobia od 10.10.2013 do 09.12.2013, za ďalšie poistné obdobie už poistné neuhradil. Dňa 24.03.2014 bola žalovanému doručená výzva na zaplatenie dlžného poistného, v dôsledku jeho neuhradenia do jedného mesiaca od doručenia výzvy poistenie zaniklo dňa 24.04.2014. Žalobca má nárok na poistné do zániku poistenia t. j. za obdobie od 10.12.2013 do 24.04.2014 v žalovanej výške.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 30.04.2015 č. k. 9C/151/2015 - 18 bol zrušený uznesením 13.10.2015 č. k. 9C/151/2015 -40, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením 20.11.2015 č. k. 9C/151/2015 - 42 ustanovil súd žalovanému opatrovníka.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.

Predmetom konania je zaplatenie poistného do zániku poistenia.

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu najmä poistnou zmluvou (čl. 3 - 10), listom o zániku poistnej zmluvy (čl. 11), výpisom z inkaného účtu (čl. 12), platobným rozkazom (čl. 18), uznesením (čl. 40, 42), správami a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavreli 09.10.2013 poistnú zmluvu číslo 2400327501 so začiatkom poistenia od 10.10.2013 na dobu 20 rokov. Predmetom bolo životné poistenie La Vita a mesačné poistné činilo 100 eur. Žalovaný zaplatil poistné za dve poistné obdobia od 10.10.2013 do 09.12.2013, na ďalšie obdobie

už poisťné neuhradil ani napriek výzve, doručenej mu 24.03.2014. Žalobca si uplatňuje poisťné za poisťné obdobie od 10.12.2013 do 24.04.2014, t. j. do zániku poisťovania. Poisťovanie zaniklo 24.04.2014.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťovania.

Nesporne je, že žalovaný so žalobcom uzavreli poisťnú zmluvu o životnom poisťovaní La Vita. Do zániku poisťovania má žalobca nárok na poisťné plnenie a túto čiastku si právom od žalovaného uplatňuje. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania dňom 25.04.2014 až do zaplatenia, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur, ktoré žalobca zaplatil na účet súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 04.03.2016