

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216010067
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216010067.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obvinenému H. F. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.03.2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú na Okresnej prokuratúre v Bardejove dňa 12.02.2016 pod sp.zn. Pv XXX/XXXX medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bardejove JUDr. Jánom Fertalom a obvineným H. F. a potvrdzuje ju týmto rozsudkom:

Obvinený:

H. F. N. Č. Í. F. , nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom
F., časť G. č. XXX, okr. L.,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 01.11.2015 v čase okolo 16,09 hod. ako vodič viedol motocykel zn. Girella 125, oranžovej farby bez evidenčného čísla v obci F. v časti G., okr. L., kde bol zastavovaný hliadkou OO PZ Raslavice, kde na výzvu nereagoval a s motocyklom pokračoval v jazde, pričom v uvedený deň sa v čase o 18,30 hod. osobne dostavil na OO PZ Raslavice , kde sa k uvedenej jazde na motocykli priznal, pričom tento viedol aj napriek tomu, že mu dňa 02.10.2015 Okresný súd Bardejov trestným rozkazom sp.zn. OT 47/2015, právoplatným dňa 02.10.2015 uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov a táto doba ešte neuplynula,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona sa výkon uloženého trestu obvinenému podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 /dvoch/ rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove predložil súdu návrh dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 12.02.2016 pod sp.zn. Pv XXX/XXXX na Okresnej prokuratúre v Bardejove medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bardejove JUDr. Jánom Fertalom a obvineným H. F., ktorým navrhol uznať obvineného vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 01.11.2015 v čase okolo 16,09 hod. ako vodič viedol motocykel zn. Girella 125, oranžovej farby bez evidenčného čísla v obci F. v časti G., okr. L., kde bol zastavovaný hliadkou OO PZ Raslavice, kde na výzvu nereagoval a s motocyklom pokračoval v jazde, pričom v uvedený deň sa v čase o 18,30 hod. osobne dostavil na OO PZ Raslavice, kde sa k uvedenej jazde na motocykli priznal, pričom tento viedol aj napriek tomu, že mu dňa 02.10.2015 Okresný súd Bardejov trestným rozkazom sp.zn. OT 47/2015, právoplatným dňa 02.10.2015 uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov a táto doba ešte neuplynula.

Súd na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste preskúmal podaný návrh a vypočul obvineného H. F. v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Trestného poriadku:

- a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste;
- b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces;
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu;
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby;
- e) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste;
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu;
- g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu;
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin;
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody;
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený H. F. na položené otázky zhodne odpovedali odpoveďou „áno“.

Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že predložená dohoda je uzatvorená v súlade so zákonom a preto takto predložený návrh dohody schválil a potvrdil ho rozsudkom v znení, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1, písm. c/ Trestného poriadku.