

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316200788  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316200788.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: SIMPLEX Business, s.r.o., IČO: 46 869 565, so sídlom Janka Kráľa 104, Nitra, proti odporkyňi: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, F.C., o zaplatenie 93 205,14 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III č.k. 16C 12/2016-76 zo dňa 01.02.2016 **zrušuje**.

Súd konanie **zastavuje**.

Súd odporkyňi náhradu trov konania **nepriznáva**.

Súd **vracia** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 5.536,08 eura, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 26.02.2015 sa navrhovateľ, ktorého Okresný súd Bratislava II pripustil do konania uznesením č.k. 11C 223/2015-60 zo dňa 07.09.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 93 205,14 eura s príslušenstvom z titulu predčasne splatného úveru.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16C 12/2016-76 zo dňa 01.02.2016, ktorý sa však odporkyňi nepodaril doručiť do vlastných rúk, keďže sa zásielka vrátila ako adresát neznámy.

Navrhovateľ podaním zo dňa 11.02.2016 vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a to bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko sa platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III č.k. 16C 12/2016-76 zo dňa 01.02.2016 nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, súd ho uznesením podľa § 173 ods. 3 O.s.p. zrušil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania, s čím podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nebol potrebný súhlas odporkyne, a preto súd konanie bez žiadania súhlasu odporkyne podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania bez uvedenia dôvodu, mal súd za to, že v zmysle § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. týmto svojím procesným úkonom zavinil, že sa konanie muselo zastaviť a preto je v zmysle tohto ustanovenia povinný uhradiť trovy konania odporkyňi. Nakoľko však odporkyňi žiadne trovy konania nevznikli, súd v zmysle § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona prvej vety č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

Podľa § 11 ods. 13 zákona č. 71/1992 Zb. ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5 %, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5 %. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

Podľa § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, vznikol mu v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o 1 %, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Keďže navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 5 592,- eur, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 5 536,08 eura, už krátený o sumu 1 % (= 55,92 eura), a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podanie odvolania v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).