

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/420/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217725  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615217725.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu F. Q. T., T. I. N., T. T. Y. Č. X, P., S.: XX XXX 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, proti žalovanej K. Y.Q., V. XX.X.XXXX, P. Y. XXXX/XX, T. V. L., v konaní o zaplatenie 727,24 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 145,30 eur spolu s  
- 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28,50 eur od 26. 4. 2013 až do zaplatenia,  
- 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28,50 eur od 26. 5. 2013 až do zaplatenia,  
- 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 28,50 eur od 26. 6. 2013 až do zaplatenia,  
- 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,83 eur od 26. 7. 2013 až do zaplatenia,  
ktoré súd povoľuje žalovanej splácať v mesačných splátkach po 5 eur počnúc od mesiaca apríl 2016 splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného priznania peňažného plnenia vo výške 727,24 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 22.11.2012 Zmluvu č. 105797072Z125 (ďalej len „zmluva o pripojení“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb predchodcom žalobcu a dňa 22.11.2012 aj jej dodatok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať program služieb mobilného internetu s dobou viazanosti 24 mesiacov. Účastníkovi bola služba aktivovaná a bolo mu umožnené ju v plnom rozsahu využívať.

Právny predchodca žalobcu verejné komunikačné a dátové služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry:

- č. 7303599881 s dátumom splatnosti do 25.4.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 33,49 eur,
- č. 7304743293 s dátumom splatnosti do 25.5.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 33,49 eur,
- č. 7305887276 s dátumom splatnosti do 25.6.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 33,49 eur,

- č. 7307033898 s dátumom splatnosti do 25.7.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 44,83 eur.

Kvôli porušeniu povinností žalovaného, ktoré žalobca vidí v porušení zmluvnej povinnosti uhrádzať fakturované ceny za služby riadne a včas, fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 581,94 Eur a to faktúrou č. 7402561646 zo dňa 8.3.2014 splatnou dňa 25.3.2014. Taktiež si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku z návrhu.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 1.3.2016, pričom súhlasili s rozhodnutím bez ich prítomnosti na základe predložených dôkazov. Súd preto pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 22.11.2012 a jej dodatkom zo dňa 22.11.2012, zmluvou o kúpe notebooku zo dňa 22.11.2012, všetkými vyššie uvedenými faktúrami, všeobecným obchodnými podmienkami uvedenej zmluvy, cenníkom i s ostatnými listinnými dôkazmi ako aj výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu žalovaného ako účastníka konania má súd za to, že žalovaný potvrdil uzavretie predmetnej zmluvy o pripojení vrátane jej dodatku s predchodcom žalobcu. Taktiež žalovaný potvrdil, že nezaplatil faktúru na sumu 44,83 eur za obdobie od 8. 6. 2013 až 7. 7. 2013, ktorá bola splatná 25.7.2013. Tiež potvrdil doručenie všetkých faktúr, avšak uviedol, že nie je ochotný zaplatiť uplatnenú zmluvnú pokutu. Dlžnú sumu je ochotný zaplatiť v mesačných splátkach po 5 eur mesačne počnúc od mesiaca apríl 2016, pretože je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 62 eur mesačne, má 5 maloletých detí, žijem s otcom detí, bývajú u svokry, spolu s rodinnými prídavkami poberajú 200 eur mesačne, žijú ich matka druhá.

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 22.11.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet (tzv. Zmluvu o pripojení) a aj dodatok k tejto zmluve a zároveň aj zmluvu o kúpe notebooku, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické dátové služby produktu Mobilný internet a žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať mesačné faktúry - ceny za poskytnuté služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení bolo žalovanému poskytnuté dátové zariadenie LEADTEK WIFI ROUTER za cenu 29,90 €. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti a tiež výška zmluvnej pokuty odkazom na tabuľku č. 1, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov, zmluvná pokuta 331,94 Eur.

Žalovanému boli ceny za poskytované elektronické komunikačné služby fakturované faktúrami vyššie citovanými v žalobnom návrhu za obdobie od 04/2013 do 07/2013 znejúce spolu na sumu 145,30 Eur. Kvôli skutočnosti, že žalovaný riadne a včas vyfakturované ceny za poskytnuté služby neuhrádzal, v dôsledku čoho bol odpojený a tým nezotrval v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu počas doby viazanosti, mu bola dňa 8.3.2014 vystavená faktúra na zmluvnú pokutu v sume 581,94 Eur, splatná dňa 25.3.2014.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a prílohy tejto zmluvy má súd za to, že pohľadávka uplatnená voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu, prešla z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu samotného ešte pred začatím konania.

Podľa § 43 ods. 1,2,3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,

- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky obsahujú najmä:

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 42 ods. 6 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase podpisu zmluvy o pripojení, užívateľ je povinný platiť cenu v súlade so zmluvou a tarifou.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je v časti uplatnenej ceny za poskytnuté služby dôvodný.

Z vyššie uvedeného vyplynulo, že žalobca má právo na úhradu nezaplatených elektronických dátových služieb, ktoré poskytol žalovanému spolu za cenu vo výške 145,30 Eur, keďže žalovaný tieto služby preukázateľne využíval, no vyfakturovanú cenu za ne riadne a včas neuhradil. Súd preto žalobcovi tieto nároky priznal.

Súd taktiež zaviazal žalovaného v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnený zákonný úrok z omeškania od uplynutia splatnosti jednotlivých dlžných súm za poskytnuté služby až do ich zaplatenia, avšak nie aj z troch upomienok vo výške á 4,99 Eur, ktoré boli uplatnené spolu s dlžnou cenou za služby. V danom prípade už samotný poplatok za upomienku je sankciou a v prípade priznania úroku z omeškania z tejto sankcie by šlo o neúmerné kumulovanie sankcií, čo by bolo v zrejmom rozpore so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom vzťahu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach, ktoré určil vo výške 5 Eur mesačne a určil ich splatnosť a to vzhľadom na sociálne a zárobkové pomery žalovaného uvedené ním samotným vo výpovedi na pojednávaní.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty nie je opodstatnený. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne a včas uhrádzať ceny poskytnutých služieb. V konaní bolo preukázané, že žalovaný tieto skutočne riadne a včas neuhrádzal, preto právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanému pohľadávku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 581,94 Eur.

Zmluva o pripojení s jej dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je celkom zrejme spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka - žalovaného má za následok vznik povinnosti úhrady zmluvnej pokuty podniku - žalobcovi, uvedenej v tabuľke č. 1. Z toho dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejme, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom iba jednoducho odkazuje na iné ustanovenia tohto dodatku a následnú deaktiváciu. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň bol súd toho názoru, že žalobca dal žalovanému podpísať formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol nijak ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Žalovaný nemal na výber a ak chcel zmluvu uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Súd mal sám problém prečítať zmluvu i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje

na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mal taktiež platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb alebo by svoje povinnosti porušil až na konci dojednanej viazanosti. Súd poukazuje na to, že táto zmluvná podmienka o zmluvnej pokute vzhľadom na to, že šlo o formulárovú zmluvu, nebola zrejme individuálne dojednaná, pričom dôkazné bremeno je v tomto prípade na žalobcovi, ktorý ho v tomto smere podľa ním predložených dôkazov neuniesol. Kvôli tomu ju súd považuje za neplatnú, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj z tohto dôvodu preto súd žalobcovi plnenie na základe takto uplatnenej zmluvnej pokuty nepriznal.

Súd poukazuje tiež na to, že žalobca si uplatnil voči žalovanému aj zmluvnú pokutu vo výške 250 Eur v zmysle bodu 1 písm. f) dodatku k zmluve o pripojení, ktorý však obsahuje tiež veľmi neurčitú definíciu povinnosti, v prípade porušenia ktorej má žalobca právo požadovať túto zmluvnú pokutu. Hovorí doslova o porušení „akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode č. 2 tohto dodatku...“. Takto formulovanú zmluvnú podmienku súd taktiež považuje za neprijateľnú a vzťahujú sa na ňu všetky právne úvahy uvedené vyššie. Navyše súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že zmluva o kúpe notebooku je samostatnou zmluvou, na ktorú sa dodatok k zmluve o pripojení nemôže vzťahovať, a preto sa na ňu nemôže vzťahovať ani zmluvná pokuta uvedená v tomto dodatku, ktorá odkazuje na notebook zakúpený na základe iného právneho vzťahu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie týkajúce sa práve Programu FIX rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II 36 C 183/2013).

V danej veci prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy o pripojení a jej dodatku, pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty aj s jej príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca bol úspešný iba čiastočne a to vo vzťahu k žalovanej iba sume iba v pomerne malej časti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.