

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215209548
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Štíftová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215209548.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom: JUDr. Ivanou Štíftovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyňi: Z. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvale bytom A. XX, K., zastúpenej: C. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu K. T., o zaplatenie 845,32 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 34,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.5.2012 až do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 15.4.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 845,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 15.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) uzatvoril s odporkyňou dňa 15.8.2010 zmluvu o pôžičke č. 1979872, na základe ktorej poskytol odporkyňi celkovú sumu pôžičky 1.947,12 Eur na zakúpenie tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 83,48 Eur. Z dlžnej sumy odporkyňa uhradila sumu 1.252,20 Eur. Nakoľko odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, navrhovateľ

vyzval odporkyňu dňa 24.2.2012 k okamžitej úhrade splátok jednorazovo. Celkový dlh odporkyne predstavuje sumu 845,32 Eur.

Dňa 1.6.2015 bola medzi spol. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok a spol. Intrum Justitia Slovakia, s.r.o, Karadžičova 8, Bratislava uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok. Z identifikácie postúpenej pohľadávky vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 2.9.2015, č.k. 11C 215/2015 - 36, súd pripustil, zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že na miesto pôvodného navrhovateľa vstupuje do konania spol. Intrum Justitia Slovakia s r.o, Karadžičova 8, Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2015.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne preto jej podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil v konaní opatrovníčku C. Č.. Opatrovníčka sa k návrhu a jeho prílohám nevyjadřila.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 8.2.2016.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že dňa 15.8.2010 bola medzi odporkyňou a pôvodným navrhovateľom uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej bolo odporkyni poskytnuté finančné plnenie vo výške 1.287 Eur, s výškou mesačnej splátky 81,13 Eur, výškou mesačnej splátky s poistením 83,48 Eur, počtom mesačných splátok 24, s termínom splatnosti k 20. dňu v mesiaci, konečnou splatnosťou 8/2012, výškou úrokovej sadzby 53,16% ročne, priemernou hodnotou RPMN 51,49%, RPMN 53,16% a celkovou čiastkou k zaplateniu 1.947,12 Eur. Pôžička bola poskytnutá na nákup tovaru - nábytok - sedacia súprava. Cena tovaru bola 1.287 Eur.

Zo stavu úverového účtu odporkyne vyplýva, že odporkyňa z dlžnej sumy uhradila 1.252,20 Eur.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Vychádzajúc z obsahu listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver na nákup tovaru - sedáciu súpravu, v sume 1.287 Eur. Z poskytnutého úveru odporkyňa uhradil celkom 1.252,20 Eur. Nakoľko odporkyňa neplnila svoje záväzky riadne a včas, navrhovateľ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu listom zo dňa 26.4.2012, doručeným odporkyni dňa 11.5.2012. Dlhá suma predstavuje podľa navrhovateľa 845,32 Eur.

Zo štatistických zistení zverejnených na internetovej stránke Národnej banky Slovenska vyplýva, že v roku 2010 priemerná úroková miera zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk poskytnutých od 1 do 5 rokov predstavovala za 1. polrok roku 2010 výšku 12,68 % ročne. V prejednávanej veci si navrhovateľ uplatňuje úrok vo výške 53,16 % ročne, čo predstavuje v porovnaní s odplatom obvykle požadovanou na finančnom trhu úrok vyšší o viac ako 400%. Súd má za to, že takto dohodnutá výška úroku odporuje nielen dobrým mravom ale je v rozpore aj s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a preto je zmluva v tejto časti neplatná (§ 41 Obč. zák.) a teda poskytnutú pôžičku treba považovať za bezúčinnú. Je nepochybné, že v prípade nebankových subjektov je vzhľadom na mieru rizika, ktoré podstupujú možné akceptovať aj vyššie úroky ako poskytujú banky, avšak ich výška nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi a nesmie podstatne prevyšovať odplatu požadovanú bankami za spotrebiteľské úvery na finančnom trhu v obdobných prípadoch.

Vychádzajúc z navrhovateľom preukázaných skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 34,80 Eur (1.287 Eur - 1.252,20 Eur). V zostávajúcej časti sú súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ju súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil v súlade so zákonom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Odporkyňa mala v konaní neúspech len v nepatrnej časti, preto by jej prináležala náhrada trov konania proti odporcovi, nakoľko však odporkyňa nepodala návrh na náhradu trov konania a žiadne trovy jej ani nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.