

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/355/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115221239
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115221239.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235, zastúpeného JUDr. Jánom Mišurou, PhD., advokátom, so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, proti odporcovi: W. T., L.. XX.X.XXXX, J. Č. XX, T., zastúpenému Advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Brösti, s. r. o., so sídlom Štúrova 27, Košice, IČO: 36861472, v konaní o zaplatenie 1.607,97 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e súdny zmierný účasťníkov v znení :

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.607,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.607,97 eur od 2.5.2015 do zaplatenia a nevrátenú časť súdneho poplatku vo výške 9,60 eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom uznesenie o schválení súdneho zmiernu nadobudne právoplatnosť, a to na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX E. E. E., S..D., E.: XXXXXXXXXXX pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich a to až do úplného zaplatenia.

Odporca sa zaväzuje nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 287,13 eur a to na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Mišuru, PhD., advokáta, č. XXXXXXXXXXX/XXXX, E. E. P., S..D., J., E.: XXXXXXXXXXX, v lehote do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o schválení súdneho zmiernu.

II. U p r a v u j e prevádzkovateľa Centrálného systému evidencie poplatkov, aby do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku z návrhu vo výške 86,40 eur a odporcovi časť súdneho poplatku za odpor vo výške 86,40 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 11.8.2015, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.607,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.607,97 eur od 2.5.2015 do zaplatenia. Taktiež žiadal priznať náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 23.12.2014 zaviniel odporca motorovým vozidlom Mercedes Benz, R.: T.-XXX V., ktorého je držiteľom, vznik škody na motorovom vozidle Škoda V., R.:T.-XXXIR, T. držiteľom v čase dopravnej nehody bol O. D. (ďalej len "poškodený"). Škoda bola poškodenému uhradená v rozsahu a výške podľa ust. § 442 a nasl. OZ. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ

poskytol dňa 4.3.2015 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1.607,97 eur. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu na navrhovateľa. Ide o zákonný prechod práva, ktorý má oporu v ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení. Toto právo si navrhovateľ uplatnil mimosúdne listom zo dňa 1.4.2015 voči odporcovi, za ktorého plnil to, čo podľa zákona mal plniť on poškodenému. Odporca pohľadávku navrhovateľa doposiaľ neuhradil. Navrhovateľ požadoval od odporcu zaplatenie poskytnutého poistného plnenia do 1.5.2015. Navrhovateľ splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol navrhovateľovi voči odporcovi oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Navrhovateľ súdu predložil listinné dôkazy - záznam o dopravnej nehode, uplatnenie nároku na náhradu škody, výťah z registra zmlúv, nehôd, likvidácií a vozidiel (z centrálnej evidencie motorových vozidiel), zápis o obhliadke poškodeného mot.vozidla, výpočet výšky škody, kalkulácia opravy, výpis z účtu, výzva na náhradu poistného plnenia s doručenkou, výťah lustrácie PZP.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 17C/355/2015-31 dňa 25.9.2015, voči ktorému v zákonnej lehote odporca podal odpor s odôvodnením, že inkriminované vozidlo žalovaného bolo v rozhodnom období povinne zmluvne poistené v poisťovni Kooperatíva.

Podľa vyjadrenia Kooperatívy poisťovne a.s. z 15.1.2016 poistná zmluva odporcu bola stornovaná k 16.12.2014, úhradu dlžného poistného odporcu realizoval až po zániku zmluvy, teda v čase nehody odporcu zodpovednosť za ním spôsobenú škodu nebola krytá žiadnym poistením, preto bol spis postúpený Slovenskej kancelárii poisťovateľov. Zároveň priložila poisťku č. 6 568 840 608 a výpis inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 16.5.2012 do 15.1.2016, upomienku z 8.12.2014, vyúčtovanie poplatku za prvotné likvidačné úkony zo 16.1.2015 a oznámenie k PU č. 9560795623.

Dňa 1.2.2016 bol súdu doručený návrh účastníkov na schválenie súdneho zmiernu v znení ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a zároveň účastníci požiadali o vrátenie 90% zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 3 ods. 3 prvá veta 1 zákona č. 381/2001 Z.z. osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 prvá veta cit. zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 v znení platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 99 ods. 3 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Súd sa oboznámil s obsahom preložených listinných dôkazov a dospel k záveru, že povaha tohto konania pripúšťa jeho skončenie dispozitívnym úkonom účastníkov, ktorým je zmier, a navrhovaná dohoda, ktorú strany uzavreli, nie je v rozpore s právnymi predpismi, preto v súlade s ust. § 99 ods. 2 O.s.p. zmier schválil.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. Účastníci sa o náhrade trov konania v rámci zmiernom dohodli.

Podľa ust. § 11 ods. 7 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

Podľa § 11 ods. 6 cit. zákona k sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že konanie skončilo schválením súdneho zmiernom pred začatím pojednávania vo veci samej, súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami zašle odpis právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s. ako prevádzkovateľovi centrálného systému evidencie poplatkov, ktorá navrhovateľovi do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia vráti časť súdneho poplatku z návrhu (ktorý bol uhradený na účet Slovenskej pošty a.s. dňa 11.9.2015 vo výške 96 eur) a to vo výške 86,40 eur (90 % z 96 eur) a taktiež odporcovi vráti časť súdneho poplatku za odpor (bol uhradený vo výške 96 eur na účet dňa 10.12.2015) v rovnakej výške.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku uzneseniu o schválení súdneho zmiaru odvolanie nie je prípustné podľa § 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.

Proti výroku o súdnom poplatku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením možno navrhnuť exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.