

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoCsp/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122283737  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:6122283737.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. - D. E., F. XX/XX, v konaní zastúpená JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 10.838,82 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 13Csp/75/2022-105 zo dňa 11. augusta 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica si žalobca uplatnil dňa 1.4.2022 nárok na zaplatenie sumy istiny vo výške 10.838,82 eur, úroku vo výške 461,14 eur ako aj 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 10.895,40 eur od 16.2.2022 do 28.3.2022 a 5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 10.838,82 eur od 29.3.2022 do zaplatenia. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že ako veriteľ uzavrel dňa 29.6.2021 so žalovanou Úverovú zmluvu č. 1106040072, ktorej súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 11.070 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 206,35 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania, keď úver riadne a včas nesplácala a napriek upozorneniam dlžné splátky nedoplatila. Žalobca 31.1.2022 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a žalovanú vyzval k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu vo výške 732,61 eur, a preto žalobca eviduje dlh žalovanej vo výške 11.299,96 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 120,39 eur zo splátok č. 3 - 6, z úroku zo splátok č. 3 - 6 vo výške 461,14 eur a zosplatených splátok č. 7 - 96 vo výške 10.718,43 eur.

2. Súd prvej inštancie v poradí prvým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10.627,06 eur, úrok vo výške 461,14 eur ako aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10.895,40 eur od 16.2.2022 do 28.3.2022, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10.838,82 eur od 29.3.2022 do 18.5.2022 a 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 10.627,06 eur od 19.5.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Ďalším výrokom súd žalobu v časti zaplatenia sumy 211,76 eur, ako aj v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej 96 % náhradu trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7CoCsp/5/2023-152 zo dňa 26.10.2023 odvolaním žalovanej napadnutý vyhovujúci výrok a výrok o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4.1 Napadnutým rozsudkom ( v poradí druhým ) súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10.627,06 eur, úrok vo výške 461,14 eur ako aj 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10.895,40 eur od 16.2.2022 do 28.3.2022, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10.838,82 eur od 29.3.2022 do 18.5.2022 a 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 10.627,06 eur od 19.5.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej 96 % náhradu trov celého konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 52 a nasl. § 565, Občianskeho zákonníka, § 1, § 9, § 11 zákona č. 129/2010 Z.z.

4.2 Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania považoval úverovú zmluvu žalovanej č. 1106040072 za platný právny úkon, ktorý má všetky náležitosti predpokladané v § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., absencia ktorých by v súlade s § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. bola sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru čerpaného žalovanou za účelom splatenia úverov iných veriteľov než žalobcu a v časti 510 eur bezúčelovo. V súvislosti s námietkou žalovanej z odvolania proti v poradí prvému rozsudku, podľa ktorej je v zmluve uvedený nesprávny údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa vo výške 17,50 % p.a., lebo podľa interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN dostupnej na webovej stránke Ministerstva financií SR mala byť vypočítaná RPMN vo výške 16,19 % p.a., súd poukázal na skutočnosť, že z jeho činnosti je mu známe, že internetová kalkulačka Ministerstva financií SR stanovuje iba v hrubých rysoch stanovený spôsob výpočtu príslušnej výšky RPMN, keďže nezohľadňuje všetky predpoklady pre výpočet RPMN. Pri údají RPMN 17,5% je v zmluve aj hviezdica s vysvetlením, že RPMN bola vypočítaná s dátumom poskytnutia 16.7.2021, pričom zmluva bola uzavretá 29.6.2021. Súd prvej inštancie dodal, že prípadné uvedenie vyššej RPMN v zmluve ako by zodpovedalo jej výpočtu, nemôže byť v neprospech spotrebiteľa, keďže čím vyššia RPMN, tým vyššie náklady spotrebiteľa. Teda finančne výhodnejší je pre spotrebiteľa úver, ktorého výška RPMN je nižšia. Žalovaná v spore nepreukázala spôsob matematického výpočtu, ktorý by spochybnil údaj o výške RPMN uvedený v zmluve. Súd uviedol, že aj prípadné nadhodnotenie RPMN v zmluve, s poukazom na § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. nie je bez ďalšieho ani dôvodom na považovanie úveru za bezúročný a bez poplatkov, najmä keď maximálna výška odplaty za 1. štvrťrok 2021 (pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 21. mája 2021 do 20. august 2021) so zmluvnou splatnosťou nad 5 do 10 rokov bola 18,34%, a teda v zmluve uvedená výška RPMN 17,5% neprekračuje ani najvyššiu prípustnú výšku odplaty.

4.3 Žalovaná nepreukázala ani svoje tvrdenia o tom, že poskytnutím úveru vo výške 11.070 eur došlo k splateniu jej predchádzajúcich úverov poskytnutých žalobcom. Jednotlivé záväzky žalovanej sú v uvedenej prílohe č. 1 identifikované okrem označenia veriteľa aj číslom zmluvy/variabilným symbolom, dátumom uzavretia zmluvy, čiastkou istiny k splateniu vyčíslené v každom prípade k 29.6.2021, ako aj číslom účtu veriteľa v tvare IBAN. Ďalej súd poukázal na to, že žalobca predložil aj listinné dôkazy o tom, že voči žalovanej konal s odbornou starostlivosťou, keď si za účelom zistenia bonity žalovanej zabezpečil údaje z úverového registra, zabezpečil si jej výplatné pásky ako aj výpisy z účtu žalovanej, ktorej umožnil platiť čerpaný úver splátkami o 125,65 eur mesačne nižšími, než bolo úverové zaťaženie žalovanej z úverov refinancovaných predmetným úverom (332 eur - 206,35 eur = 125,65 eur). Preto nebol voči žalobcovi dôvod na postih v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v podobe straty oprávnenia vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, resp. v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti žalovanou čerpaného úveru pre hrubé porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1, keď takéto porušenie súd nemal preukázané.

4.4 Súd prvej inštancie rovnako poukázal na skutočnosť, že v úverovej zmluve žalovanej je nepochybne upravené aj oprávnenie žalobcu ako veriteľa požadovať okamžité splatenie celého úveru v prípade porušenia zmluvných povinností žalovanej, ktorej zmluvnou povinnosťou bolo úver splácať dohodnutým spôsobom a v dohodnutej výške. Žalovaná od 16.8.2021, kedy bola splatná prvá splátka po 206,35 eur mesačne, do 31.1.2022 (deň predčasného zosplatenia úveru) uhradila na čerpaný úver len sumu vo výške 514 eur, pričom do 31.1.2022 bolo splatných 6 splátok po 206,35 eur, a tak nepochybne žalovaná neplnila svoj zmluvný záväzok riadne a včas. Preto bol žalobca, aj vzhľadom na obsah úverovej zmluvy, oprávnený v súlade s § 565 OZ požiadať žalovanú listom zo dňa 31.1.2022, ktorý podal na poštovú prepravu dňa 1.2.2022 a ktorý bol žalovanej doručený 3.2.2022, o zaplatenie celej pohľadávky, keď žalovaná nepochybne neuhradila splátky vo výške po 206,35 eur splatné v dňoch 15.10.2021, 15.11.2021, 15.12.2021 a 15.1.2022. Žalobca tak spravil do splatnosti splátky splatnej 15.2.2022, keď

splnil aj povinnosť predpokladanú v § 53 ods. 9 OZ a žalovanú listom zo 17.12.2021, podaným na poštovú prepravu dňa 21.12.2021, ktorý bol žalovanej doručený 23.12.2021, vyzval na úhradu dlhu v lehote 15 dní s upozornením na uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Nepochybne k 31.1.2022 uplynuli tri mesiace od omeškania žalovanej so zaplatením zostávajúcej časti splátky splatnej 15.10.2021 vo výške 105,05 eur zo sumy mesačnej splátky vo výške 206,35 eur.

4.5 Žalovaná po predčasnom zosplatnení úveru uhradila žalobcovi dňa 28.3.2022 sumu vo výške 218,61 eur a do začatia súdneho konania dňa 1.4.2022 uhradila žalobcovi úhrnom sumu 732,61 eur. Žalobca z úhrad žalovanej započítal na sumu úveru čerpaného vo výške 11.070 eur sumu vo výške 231,18 eur, ktorú odrátal od sumy čerpania a rozdiel vo výške 10.838,82 eur si uplatnil na súde spolu s dlžným úrokom vo výške 461,14 eur, keď z úhrad žalovanej započítal na úrok sumu vo výške 501,43 eur. Súd v tejto časti považoval nárok žalobcu ku dňu jeho uplatnenia na súde dňa 1.4.2022 za dôvodný, najmä keď žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úverovej istiny (11.070 eur) a úroku (8.739,60 eur), to všetko do celkovej čiastky vo výške 19.809,60 eur (96 x 206,35 eur), na ktorú sumu žalovaná uhradila do začatia súdneho konania sumu 732,61 eur a žalobca si uplatnil nárok na sumu istiny vo výške 10.838,82 eur a sumu úroku (len) vo výške 461,14 eur.

4.6 Žalovaná výpisom z účtu preukázala, že bolo plnené v prospech žalobcu aj po začatí súdneho konania, a to dňa 18.5.2022 vo výške 211,76 eur, pričom žalobca v tejto časti plnenia na úver žalovanej, identifikovaný variabilným symbolom zhodným s číslom úverovej zmluvy, nezobral žalobu späť. Preto súd prvej inštancie druhým výrokom v poradí prvého rozsudku z 11.8.2022 právoplatne žalobu v časti zaplatenia sumy 211,76 eur s príslušenstvom v podobe úroku z omeškania zamietol. Keďže dlh žalovanej sa ku dňu vyhlásenia rozsudku znížil zo sumy dlžnej istiny vo výške 10.838,82 eur o úhradu sumy vo výške 211,76 eur (§ 566 ods. 2 OZ), súd opäť zaviazal žalovanú na úhradu sumy rozdielu vo výške 10.627,06 eur titulom dlžnej istiny úveru, rovnako ako aj na zaplatenie dlžného úroku v uplatnenej výške 461,14 eur. Súd prvej inštancie dodal, že žalobcom navrhnuté dôkazy nevykonal, pretože ich vykonanie by nemalo vplyv na skutkové a právne závery súdu.

4.7 V neposlednom rade súd prvej inštancie uviedol, že žalobca si z dlžnej sumy vo výške 10.895,40 eur (dlžnej do úhrady sumy 218,61 eur dňa 28.3.2022) uplatnil nárok na 5% úrok z omeškania ročne od 16.2.2022, teda odo dňa nasledujúceho po lehote na plnenie uvedenej v podaní žalobcu z 31.1.2022, a to do 28.3.2022 a zo sumy 10.838,82 eur (dlžná suma vo výške 120,39 eur zahrnutá v splátkach 3. - 6. + zosplatnená istina vo výške 10.718,43 eur) od 29.3.2022 do zaplatenia. Súd žalobcovi priznal požadovaný úrok z omeškania, avšak zo sumy 10.838,82 eur len do 18.5.2022, kedy dlžná istina v dôsledku úhrady sumy vo výške 211,76 eur klesla na sumu vo výške 10.627,06 eur, z ktorej súd žalobcovi priznal nárok na 5% úrok z omeškania od 19.5.2022 až do zaplatenia. Súd nárok žalobcu v prevyšujúcej časti (zo sumy 211,76 eur) úroku z omeškania právoplatne zamietol rozsudkom z 11.8.2022 ako nedôvodný. O náhrade trov celého konania, vrátane odvolacieho, súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2, CSP, v spojení s § 396 ods. 3 CSP. V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (98%), pričom neúspech žalobcu (v časti zaplatenia sumy 211,76 eur s príslušenstvom) je úspechom žalovanej (2%), ktorý sa odráta od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že v konaní procesne úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej 96% náhradu trov celého konania. Lehotu na plnenie súd žalovanej určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP a žalovanej uložil plniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaná v podaní z 1.8.2022 požiadala o umožnenie plnenia v splátkach po 105 eur, avšak túto svoju žiadosť nijako neodôvodnila. Navyše, žalovanou požadovaná výška mesačnej splátky je o 101,35 eur nižšia ako zmluvná mesačná splátka vo výške 206,35 eur a žalovaná od zosplatnenia úveru dňa 31.1.2022 uhradila len sumu 218,61 eur v marci 2022 a sumu 211,76 eur v máji 2022. Po tomto termíne nerealizovala žiadnu úhradu, teda ani ňou navrhnuté splátky po 105 eur mesačne.

5.1 Rozsudok súdu prvej inštancie v zákonnej lehote napadla žalovaná dôvodiac tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávne skutkové zistenia, ktoré vyústili do nesprávneho právneho posúdenia spočívajú podľa žalovanej v tom, že súd nevyhodnotil zmluvu o úvere za bezúročnú a bez poplatkov a zároveň mal preukázané splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

5.2 Namietala, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. d/ ZSÚ - dobu trvania zmluvy a zároveň zmluva riadne nevy vymedzuje ani všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Z uvedených predpokladov v zmluve nie sú dostatočne jasne a zrozumiteľne, bez toho, aby sa spotrebiteľ k nim nemusel dopracovávať ich vyvodzovaním a vypočítavaním, dátum čerpania úveru, výška splátky a dátum poslednej splátky úveru. Podľa zmluvy o úvere bola RPMN vypočítaná s dátumom poskytnutia

úveru 16.07.2021, čo je uvedené na vrchnej časti strany 2 zmluvy o úvere pri (\* RPMN), avšak s výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že úver bol čerpaný dňa 08.07.2021. S poukazom na uvedené RPMN bola vypočítaní nesprávne a v neprospech spotrebiteľa.

5.3 Ďalej uviedla, že zmluva o úvere neobsahuje dohodu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka o možnosti jednorazového splatenia úveru, nakoľko podľa názoru žalovaného ustanovenie zmluvy o úvere v znení: „Za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia Vašich zmluvných povinností) nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru)“, nepredstavuje dohodu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobkyne, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Keďže žalobkyňa nepostupovala pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ, žalobkyňa nie je oprávnená požadovať jednorazové splatenie dlhu. Žalobkyňa nemá nárok na neuhradené splátky, ktorých zročnosť nastala od 1. splátky po splátku zročnú bezprostredne tri roky späťne od doručenia žalobného návrhu, tieto splátky pokiaľ neboli uhradené sú premičané a zároveň žalobkyňa nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

5.4 Podľa žalovanej nebol dodržaný ani postup v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pretože k 17.12.2021, teda ku dňu vyhotovenia výzvy nebol žalovaný v omeškaní so splátkou zročnou dňa 15.10.2021 viac ako tri mesiace a zároveň žalobca nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Preto sú tieto právne úkony neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je preto oprávnená naďalej uhrádzať splátky k 15. dňu v mesiaci a žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastane po vyhlásení rozsudku, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne. Ďalej uviedla, že v danom prípade žalobca listom zo dňa 17.12.2021, ktorý možno považovať za výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, uvedený list bol podľa stránky Slovenskej pošty na sledovanie zásielok doručený dňa 23.12.2021. Dobrovoľná 15 dňová lehota na uhradenie omeškaných splátok začala plynúť dňa 24.12.2021 a uplynula 06.01.2022. Žalobca postupoval v rozpore s ustanovením § 565 posledná veta, keďže právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nepoužil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, teda do zročnosti splátky splatnej dňa 15.01.2022. S poukazom na uvedené, je list zo dňa 17.12.2021, ako aj vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 31.01.2022 neplatný právny úkon a žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

5.5 Na základe uvedených skutočností žalovaná navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že umožní žalovanej uhrádzať dlžnú sumu, ktorú predstavujú neuhradené splátky zročné ku dňu vyhlásenia rozhodnutia krajského súdu, v mesačných splátkach po 105 eur k 25. dňu mesiaca, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s ktoroukoľvek splátkou a priznal žalovanej právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu.

6. Žalobca sa písomne k podanému odvolaniu nevyjadril.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania, ktoré mu predchádzalo a odvolania žalobcu, podľa § 363 a § 365 ods. 1 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom tohto odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP), skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie podľa § 383 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 219 ods. 3 CSP, dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je opodstatnené, a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní podanom žalovanou, preskúmal v danej veci tak napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, konanie, ktoré mu predchádzalo a tiež dôvody odvolania a skonštatoval, že súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, jednotlivé dôkazy vyhodnotil a na ich závere vec aj správne právne posúdil. Následne vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom, s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Žalovaná v odvolaní opätovne namietala, že Zmluva neobsahuje všetky náležitosti, konkrétne náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. d/ ZSÚ - dobu trvania zmluvy a zároveň zmluva riadne nevymedzuje ani všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Súd prvej inštancie sa s touto námietkou už vysporiadal v bode 9 rozsudku zo dňa 11.08.2022, pričom správnosť tohto posúdenia odvolací súd konštatoval v uznesení č.k. 7CoCsp/5/2023 v bode 6 odôvodnenia. V tomto smere žalovaná uviedla novú námietku týkajúcu sa toho, že podľa zmluvy o úvere bola RPMN vypočítaná s dátumom poskytnutia úveru 16.07.2021, avšak z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že úver bol čerpaný dňa 08.07.2021, preto výška RPMN bola vypočítaná nesprávne a v neprospech spotrebiteľa. Uvedené tvrdenie žalovanej, že v dôsledku čerpania úveru žalovanou dňa 08.07.2021, bola výška RPMN uvedená nesprávne, bolo zo strany žalovanej uplatnené až v odvolaní, pričom takéto tvrdenie pred súdom prvej inštancie neodznalo. Túto námietku žalovanej o nesprávnej výške RPMN v dôsledku odlišného termínu čerpania úveru, považoval odvolací súd za novotu v odvolacom konaní podľa § 366 písm. d) CSP, na ktorú v odvolacom konaní nemôže prihliadať, pretože ide o procesnú obranu, ktorú mohla žalovaná uplatniť aj pred súdom prvej inštancie.

12. Pokiaľ išlo o námietku žalovanej, že zmluva o úvere neobsahovala dohodu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka o možnosti jednorazového splatenia úveru, odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že toto oprávnenie žalobcu – požadovať okamžité splatenie úveru, bolo v úverovej zmluve upravené. Nakoniec aj žalovaná poukázala na znenie predmetného ustanovenia v zmluve o úvere : „Za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia Vašich zmluvných povinností) nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).“ Následne je podrobnejšie predmetná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru upravená v Hlave 6 § 2 úverových zmluvných podmienok, kde je uvedené, v akom prípade môže dôjsť k zosplateniu úveru. Tvrdenie žalovanej, že zmluvné podmienky nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy nie je dôvodné, pretože na poslednej strane Zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri podpise žalovanej je ustanovenie nazvané – „Prevzatie úverových podmienok“. V tomto ustanovení je uvedené: „Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených úverových zmlúv sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Vy, ako klient, týmto podpisom potvrdzujete, že ste s uvedenými podmienkami oboznámený, sú vám všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považujete ich za dostatočne určité, prejavujete súhlas byť ním viazaný a ďalej potvrdzujete, že ste uvedené podmienky prevzal, prípadne súhlasíte, že vám budú poskytnuté na e-mail uvedený v tejto zmluve.“ Vzhľadom na znenie tohto ustanovenia a súčasný podpis žalovanej pri tomto ustanovení, námietka žalovanej, že úverové podmienky netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy je neopodstatnená.

13. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 os. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Pri splnení v splátkach ide vlastne o dvojakú dobu splatnosti, keďže jednak je stanovená doba plnenia (splatnosti jednotlivých splátok) a súčasne je určená i splatnosť celej pohľadávky. Ak dlžník plnil v splátkach nezaplatenie jednej alebo viacerých splátok v čase ich splatnosti, nespôsobuje bez ďalšieho splatnosť celého dlhu. Každá zo splátok totiž predstavuje samotný dlh, ktorý veriteľ môže samostatne uplatňovať na súde. Súčasťou podmienok splatnosti jednotlivých splátok môže byť i určenie, že pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený žiadať celý zvyšok pohľadávky naraz (§ 565 OZ). Ide tu tak o podmienenú výhodu splácať dlh v splátkach, ktorá spočíva v tom, že dlžník dodrží splátky. Ak dlžník nedodrží dohodu o včasnom splnení dohodnutých splátok alebo súdne rozhodnutie o povolení splátok, stráca výhodu splátok za predpokladu, že veriteľ požiadala o zaplatenie celej pohľadávky, resp. nezaplateného zvyšku pohľadávky naraz. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je v právomoci veriteľa, ktorý toto právo môže, ale nemusí uplatniť. Stratu výhody splátok musí veriteľ dlžníkovi oznámiť, prípadne i uplatniť na súde podaním žaloby. Splatnosť celej pohľadávky tak nenastala priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu. Ust. § 565 OZ o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo

spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach od 01.11.2008, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 379/2008 Z. z. tak, že veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ je teda podmienená aj tým, aby veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Ak je táto podmienka splnená, môže dôjsť k zosplateniu úveru. Súd má ex offa skúmať v spotrebiteľskej zmluve, či vyššie uvedené podmienky boli splnené, či dodávateľovi vzniklo právo na predčasné zosplatenie úveru a skúmať, či bolo predčasné zosplatenie úveru v zmluve dohodnuté a či bolo dohodnuté aj platne. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi.

17. Ďalšou odvolacou námietkou žalovanej bolo, že veriteľ nedodrжал postup v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, pretože k 17.12.2021 ( ku dňu vyhotovenia výzvy na zaplatenie omeškaných splátok) nebola žalovaná v omeškaní so splátkou zročnou dňa 15.10.2021 viac ako tri mesiace. Odvolací súd poukazuje na vyššie citované znenie ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a jeho výklad, z ktorého je zrejmé, že výzvu na zaplatenie omeškaných splátok nemusí veriteľ zaslať dlžníkovi až po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so splatnou splátkou. Súd prvej inštancie sa na strane 10 odôvodnenia napadnutého rozsudku správne a dostatočne vysporiadal so splnením zákonných podmienok vyplývajúcich z ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom. Nie je preto dôvodná námietka žalovanej, že žalobca právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neuplatnil do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, teda do zročnosti splátky splatnej dňa 15.01.2022. Z dokazovania nepochybne vyplynulo, že žalovaná sadostala do omeškania už s úhradou splátky splatnej dňa 15.10.2021 a následne neboli uhradené aj ďalšie splátky splatné v dňoch 15.11.2021, 15.12.2021 a 15.1.2022. Žalobca v súlade s § 53 ods. 9 OZ vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok listom zo dňa 17.12.2021 v lehote 15 dní s upozornením na uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Zároveň dodrжал trojmesačnú lehotu, ktorá musela uplynúť od neuhradenej splátky splatnej dňa 15.10.2021 a ktorá uplynula dňa 15.01.2022. Žalobca pristúpil k zosplateniu listom zo dňa 31.01.2022, teda spravil tak do splatnosti splátky splatnej 15.2.2022.

18. Pokiaľ ide o žiadosť žalovanej uhrádzať dlžnú sumu, ktorú predstavujú neuhradené splátky zročné ku dňu vyhlásenia rozhodnutia odvolacieho súdu v mesačných splátkach po 105 eur k 25. dňu mesiaca, odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie poukazuje na skutočnosť, že navrhovaná splátka žalovanej je len polovica zo zmluvných splátok a dlh žalovanej predstavuje istinu vo výške 10 627,06 eur a príslušenstvo, pričom len istinu by žalovaná splácala v uvedených splátkach takmer 8 a pol roka, čo je nepochybne v neprospech žalobcu. Odvolací súd dodáva, že žalovaná síce pred vyhlásením rozsudku súdom prvej inštancie doručila súdu jeden mesačný výpis z účtu a výplatný list za mesiac 10/2023, avšak svoju žiadosť o povolenie splácania dlžnej sumy nijako neodôvodnila. Vzhľadom k uvedenému súd prvej inštancie rozhodol správne aj pokiaľ ide o určenie lehoty na plnenie, keď zaviazal žalovanú splatiť dlh v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

19. S poukazom na uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správny právny záver, preto považoval odvolanie žalovanej za neopodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi nárok na ich náhradu síce vznikol, ale žiadne trovy odvolacieho konania mu nevznikli, preto žalobcovi nárok na ich náhradu nepriznal.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).