

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614203422  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614203422.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy č. 44/a, IČO: 35815256 zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti odporcovi: X.. K. F., R.. XX.XX.XXXX, D. D., W. X, o zaplatenie 1.918,28 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1.918,28 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.776,25 eura od 01.02.2013, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 142,03 eura od 06.06.2013 do zaplatenia z dôvodu, že odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o dodávke plynu neuhradením faktúry č. XXXXXXXXXXXX znejúcej na sumu 1776,25 eur splatnou dňa 31.01.2013 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX znejúcej na sumu 142,03 eur so splatnosťou dňa 05.06.2013.

Dňa 23.05.2014 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 6RO/369/2014-16, ktorým bola uložená odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ním požadovanú sumu a nahradiť mu trovy konania.

Proti platobnému rozkazu podal dňa 09.06.2014 odporca odpor a žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť v plnom rozsahu. Odpor podal z dôvodu, že uvedená pohľadávka voči odporcovi vznikla viacnásobným porušením niekoľkých zákonov zo strany navrhovateľa, a to zákonov, ktoré regulujú činnosť SPP a sú zamerané na ochranu spotrebiteľa. Odporca uviedol, že sa na adrese ul. V. K. Č.. XX/XX, v okrese T. nezdržiava, nakoľko ôsmy rok žije trvalo v zahraničí. Na uvedenej adrese býva matka odporcu, ktorá je v značne pokročilom veku. Dňa 07.12.2012 bola na danú adresu doručená faktúra za plyn. Syn odporcu predmetnú faktúru za obdobie od 19.12.2011 do 18.11.2012 vystavenú na sumu 3.828,53 eur za spotrebu plynu za uvedené obdobie vo výške 6597 m<sup>3</sup> plynu odfotoграфoval a poslal odporcovi. Následne odporca našiel revízneho technika, aby preveril stav rozvodu plynu na dome, či nedochádza k úniku plynu. Matka odporcu zavolała technika na kotol VAILLANT, ktorý sa jej pravidelne o kotol staral a nechala ho preveriť stav kotla. Tento nenašiel žiadnu závalu a nastavil ho na úspornejší režim prevádzky. Odporca sa skontaktoval s dodávateľskou firmou kotlov VAILLANT na Slovensku, kde mu odpovedali, že taká vysoká spotreba tohto typu kotla za jeden rok je nereálna. Kotol je riadený automatikou, pričom má nainštalovaný priestorový programovateľný termostat s možnosťou nastavovať denne rôzne prevádzkové režimy. Následne vyhľadal dodávateľa plynomerov značky Kromschöder, kde mu odpovedali, že mu priamo pomôcť nevedia s tým, že má požiadať SPP o preskúšanie

meradla. Podľa vyjadrenia dodávateľa kotlov bola fakturovaná výška spotreby za jeden kalendárny rok nereálna, takže jediná možnosť bola vadný plynomer. Vo svojej prvej reklamácií zaslanej emailom dňa 19.12.2012 túto skutočnosť odporca uviedol ako dôvod reklamácie. Odpoveď dostal až dňa 22.01.2013, pričom reklamácia bola zamietnutá, s tým že nameraný stav je reálny. Odporca preto následne oslovil metrologické pracovisko so žiadosťou o nezávislé overenie plynomera.

Zistil, že pracovníci Plynárenskej distribučnej spoločnosti, ktorá spolupracuje s SPP v oblasti dodávok plynu spotrebiteľom, vymenili plynomer v roku 2010, čo odporca zistil podľa faktúry z roku 2010. Uvedené odporca priložil ako dôkaz. Na výmenu bol použitý starý, vtedy už 10-ročný plynomer. Podľa odporcu výmenu urobili údajne z dôvodu, že predchádzajúci plynomer nemeral správne. Odporca sa domnieva, že pracovníci distribučnej spoločnosti vymenili plynomer pravdepodobne dňa 23.11.2010, čo usúdil podľa údajov z vyúčtovanej faktúry za dodávku plynu za rok 2010-2011 č. XXXXXXXXXXXX. Nikto ho ako spotrebiteľa o plánovanej výmene plynomera a ani o samotnej realizácii neinformoval, pričom nebol skontrolovaný stav vymieňaného plynomera a ani stav novo namontovaného plynomera, hoci to zákon č. 251/2012 o energetike v § 76 ukladá. Odporca zároveň zistil, že po namontovaní vymeneného plynomera nameral tento plynomer celých 17 m<sup>3</sup> spotreby plynu. Hneď na ďalší rok nameral ten istý plynomer však 6 597 m<sup>3</sup> plynu. Odporca to považoval za zlý úmysel pracovníkov PDS, ktorí ich chceli potrestať za to, že predchádzajúci plynomer nemeral správne. Na základe týchto skutočností tak odporca spochybnil technický stav a východiskové hodnoty plynomera.

Dňa 15.02.2013 prišli pracovníci PDS vymeniť plynomer, čím predbehli odporcom objednanú metrologickú kontrolu. Pri výmene plynomera pracovníci skonštatovali, že starý plynomer nie je v poriadku, že v ňom bude čosi zlomené. V máji SPP odporcovi oznámilo výsledok preskúšania a teda, že plynomer je v poriadku.

Odporca ďalej uviedol, že pri následnej kontrole plynomera pracovníkmi PDS dňa 27.11.2012 zistili stav 7 074 m<sup>3</sup>, teda prakticky za niečo viac ako jeden týždeň kotol spotreboval 459 m<sup>3</sup> plynu. Po výmene plynomera za nový v období od 15.02.2013 do odpočítania stavu k 18.11.2013 ten istý kotol spotreboval 997 m<sup>3</sup>, teda za 40 týždňov približne dvojnásobok danej jednotýždňovej spotreby. Za 15 mesiacov od výmeny plynomera k 9.5.2014 bol stav plynomera 1 723 m<sup>3</sup>. Vzhľadom na uvedené odporca uviedol, že je presvedčený, že to bol zlý úmysel a snaha potrestať ho za nesprávne meranie spotreby v predchádzajúcich rokoch.

V auguste 2013 od SPP obdržal upomienku na zaplatenie faktúr č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2012 vystavenú na sumu 3828,53 eur a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2013 vystavenú na sumu 142,03 eur s tým, že ak uvedené faktúry neuhradí do určeného termínu, pohľadávka bude postúpená exekučnej spoločnosti. Následne vec postúpil Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a tiež štátnej energetickej inšpekcii do Nitry. Oba návrhy priložil ako dôkaz. Od úradu pre reguláciu sieťových odvetví dostal odpoveď, že vec prešetrili ako podnet a poskytli mu údaje, ktoré pred ním SPP tajila a potvrdili, že faktúra zo rok 2012 bola vystavená za dvojnásobnú spotrebu za oba roky 2011 a 2012. Bolo to spôsobené tým, že pracovníkovi, ktorý robil odpočet a našiel hodnotu 3.177 m<sup>3</sup>, sa tento údaj zdal nevierohodným v porovnaní so spotrebami s predchádzajúcich rokov, považoval to za chybu a tak údaj opravil na podobných 18 m<sup>3</sup> ako v roku 2012. Keď odpočet z roku 2012 zistil hodnotu 6.597 m<sup>3</sup> odobraného plynu, teda 3.438 m<sup>3</sup> za rok 2012, SPP to vyfakturoval vcelku ako spotrebu za rok 2012. Prakticky súčasne ako dostal list od Úradu pre reguláciu sieťových odvetví bola mu zaslaná opravná faktúra od SPP za rok 2012. Na základe opravnej faktúry uhradil sumu vo výške 1505,85 eura v dobrom vedomí, že na základe výsledkov šetrenia Úrad pre reguláciu sieťových odvetví uznalo SPP svoje pochybenie a tým odporca považoval problém za vyriešený.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.11.2014 č.k. 6C/127/2014-210 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.918,28 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.776,25 eura od 1.2.2013 do zaplatenia, a s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 142,03 eura od 6.6.2013 do zaplatenia.

Proti rozsudku vo veci samej podal odvolanie odporca. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.06.2015 č.k. 25Co/29/2015-302 bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. V odôvodnení krajský súd uvádza, že z dokazovania nevyplýva, či postup navrhovateľa tak pri výmene plynomera ako aj pri vyúčtovaní skutočnej spotreby bol v súlade s právnymi predpismi, nie je zrejmé, za aké obdobie vyúčtoval spotrebu plynu na základe odhadu, resp. diagramu, aké spotrebiče

mal odporca napojené na zemný plyn a akú skutočnú spotrebu plynu pri uvedení spotrebičov v danom zúčtovacom období odporca dosiahol, resp. mohol dosiahnuť.

V zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu v Nitre súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so stanoviskom právneho zástupcu navrhovateľa a listinnými dôkazmi.

Právny zástupca navrhovateľa vo veci uviedol, že v roku 2011 sa robil fyzický odpočet, kde spotreba bola vyše 3000m<sup>3</sup> podľa počítadla, čo však nezodpovedalo predchádzajúcim obdobiam, preto bola vystavená faktúra na nižšiu čiastku urobenú odhadom. Avšak pri opätovnom fyzickom odpočte v roku 2012 bola zistená spotreba vyše 6000m<sup>3</sup> podľa počítadla. Na základe toho navrhovateľ usúdil, že odpočet bol správny a nejedná sa o chybu a preto vystavil faktúru aj za predchádzajúce obdobie. Právny zástupca ďalej uviedol, že čo sa týka predchádzajúcej spotreby na odbernom mieste za obdobie od 01.10.2005 do 18.11.2006 bola spotreba 2812m<sup>3</sup>. Následne nastala situácia, ktorú si nevedia vysvetliť, pretože od 01.11.2006 do 02.11.2010 t.j. za 4 roky došlo k celkovej spotrebe zemného plynu 171m<sup>3</sup>. Toto bol dôvod pre podozrenie, že dochádza k čiernemu odberu plynu mimo plynomeru. Čo sa týka montáže plynomerov tieto musia byť v súlade s technickými normami a v rámci doby ich životnosti. Plynomer, keď je montovaný, nemusí byť nový, môže ísť o starší, avšak v dobe jeho životnosti.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že odmieta zaplatiť pohľadávku navrhovateľovi, faktúra vystavená na obdobie 19.11.2011 do 18.11.2012 na spotrebu 6597m<sup>3</sup> zjavne nezodpovedá skutočnej spotrebe, ale jedná sa o kumulatívnu spotrebu. Napriek jeho nesúhlasu s návrhom navrhovateľa spotrebu prefakturovať do dvoch rokov, pretože mal riadne vystavenú faktúru za rok 2011, vystavil navrhovateľ dňa 04.10.2013 ďalšiu podvodnú faktúru, ktorú nazval ako opravnú. Tým vlastne potvrdil, že tá prvá faktúra bola podvodom, kde rozpočítal spotrebu pôvodne do dvoch rokov a samozrejme došlo k zníženiu. V postupe navrhovateľa videl rozpor so zákonom č. 251/2012 Z.z. Podľa odporcu faktúra sa prieči dobrým mravom, keď navrhovateľ vedel, kto je zodpovedný za vzniknutý stav a napriek tomu faktúru vystavil majúc na mysli faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2012. Za absolútne neplatnú považuje opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.10.2013, ktorá vychádza z pôvodnej neplatnej a zrušenej faktúry. Domnieval sa, že navrhovateľ uzná svoju chybu a vystaví naozajstnú opravnú faktúru za skutočnú spotrebu v roku 2012, ktorú keď zaplatí, tak sa celá záležitosť skončí. Nevšimol si, že navrhovateľ do opravnej faktúry zamiešal spotrebu za rok 2011. Problém začal výmenou plynomera, ktorý vymenili v rozpore so zákonom a bez ich vedomia. Nikde nie je zdokumentované, aký bol stav plynomera nového a plynomera, ktorý bol demontovaný. Samotný technik, expert, ktorý vykonával odpočet v novembri 2011 neveril výsledku merania a preto ho opravil na 18m<sup>3</sup>. Výsledku merania neverili ani pracovníci SPP-distribúcia v novembri 2012. Samotní títo pracovníci, keď vymieňali plynomer 15.02.2013 skonštatovali, že plynomer je vadný a nemôže správne merať. Spochybnil skúšku uvedeného plynomera, ktorá nebola vykonaná nezávislým metrologickým pracoviskom, ale bola vykonaná v metrologickom pracovisku v SPP- distribúcia a pracovník C. Q. je zamestnancom SPP-distribúcia, ktorý vykonáva metrologické kontroly pre potreby SPP-distribúcia. Poukázal na faktúry z roku 2009 a 2010, kde bola spotreba minimálna, čo súviselo s tým, že matka sa nezdržiavala doma, bola často u sestry. Pracuje v zahraničí, jedenkrát za rok chodí domov, pričom v dome sa nachádza jediný spotrebič na plyn a to plynový kotol značky Vajlant namontovaný v roku 2006. Podľa neho celá situácia sa radikálne zmenila po výmene plynomera a od 15.02.2013 do 18.11.2013 je spotreba pri nezmenených podmienkach 986m<sup>3</sup>, čo vychádza 100m<sup>3</sup> v priemere na mesiac.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 19.12.2006 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako odberateľom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti pre odberné miesto obec T., ulica V. K., orientačné číslo XX, súp. číslo XX. Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti.

Z článku 2 bodu 2.1. obchodných podmienok vyplýva, že dodávateľ je povinný zo svojich nakúpených množstiev dodávať plyn každému odberateľovi formou opakovaného dodania, ktorý spĺňa podmienky stanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi a zmluvou alebo obchodných podmienok.

Z bodu 2.2. vyplýva, že odberateľ sa zaväzuje odoberať plyn v súlade so zmluvou a technickými podmienkami pripojenia prevádzkovateľom distribučnej siete a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa článku 3 obchodných podmienok.

Z článku 3 bodu 3.1. vyplýva, že dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov zistených prevádzkovateľom distribučnej siete (ďalej PDS) odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného prevádzkového poriadku PDS.

Z bodu 3.4. vyplýva, že odberateľ je povinný platiť v priebehu roka za opakované dodávky plynu podľa priemerného odberu plynu. Ich výšku určí dodávateľ na základe fakturácie za porovnateľné obdobie.

Podľa bodu 3.7. fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu plynu. Odpočet odberu plynu vykonáva PDS a na jeho základe vykonáva dodávateľ vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry najmenej 1-krát ročne. Ak nemôže byť vykonaný odpočet z dôvodu na strane odberateľ vystaví dodávateľ faktúru podľa bodu 3.1. a rozdiely zúčtuje pri najbližšej fakturácii.

Z článku 4 obchodných podmienok uvedených vyššie bodu 4.1. vyplýva, že ak vzniknú chyby pri vyúčtovaní odberu plynu z dôvodu nesprávneho odpočtu, použitím nesprávnej sadzby, z dôvodu nesprávneho výpočtu a podobne, majú odberateľ a dodávateľ nárok na vyrovnanie nesprávne fakturovaných čiastok. Podľa bodu 4.2. odberateľ je oprávnený uplatniť reklamáciu bezodkladne a to písomne, telefonicky alebo osobne. Reklamácia neopravňuje odberateľa k nezaplateniu faktúry.

Dňa 04.12.2012 vystavil navrhovateľ odporcovi vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 19.11.2011 až 18.11.2012, ktorou bola fakturovaná suma 3.905,53 eura, z ktorej boli odpočítané preddavky vo výške 77 eur a vyčíslený nedoplatok 3.828,53 eura. Z faktúry vyplýva, že za čas od 19.11.2011 do 31.12.2011 bol nameraný odber 2130m<sup>3</sup>, za čas od 01.01.2012 do 11.03.2012 bol nameraný odber 2860m<sup>3</sup> a za čas od 12.03.2012 do 18.11.2012 bol 1607m<sup>3</sup>, spolu 6957m<sup>3</sup>, dátum splatnosti faktúry bol deň 31.01.2013.

Dňa 22.05.2013 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou fakturoval za overenie plynomera sumu 142,03 eura. Dátum splatnosti 05.06.2013.

Na základe uvedených faktúr si navrhovateľ uplatňuje z vyúčtovacej faktúry zaplatenie sumy 1.776,25 eura a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zaplatenie sumy 142,03 eura, spolu 1.918,28 eura s prísł.

Odporca požiadal o skúšku plynového zariadenia, ktorá bola vykonaná revíznym technikom plynových zariadení. Dňa 14.01.2013 bola vypracovaná správa o tom, že zariadenie na rozvod plynu je schopné bezpečnej prevádzky.

Listom z 21.01.2013 označený ako „Oznámenie o vybavení reklamácie“ navrhovateľ oznamuje odporcovi, že reklamácia spotreby za obdobie od 19.11.2011 do 18.11.2012 bola postúpená k vyjadreniu spoločnosti SPP-distribúcia, a.s., ktorá zodpovedá za meranie spotreby zemného plynu. Stav meradla k 18.11.2012 - 6615m<sup>3</sup> bol odpočítaný pracovníkom spoločnosti X. R.. Problém vysokej spotreby nastal v predchádzajúcich fakturačných obdobiach. Na odbernom mieste boli zadávané odhady a nie fyzicky odpísané stavy. Tu vznikol rozdiel oproti skutočným stavom. Reklamáciu vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX považoval navrhovateľ za neoprávnenú.

Ako vyplýva z výpovede odporcu, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zistil výmenu meradla, v ktorej faktúre sa uvádza fakturačné obdobie od 19.11.2010 do 18.11.2011 s tým, že do 23.11.2010 sa uvádza meradlo pod číslom XXXXXXXXXXXXXX a pre obdobie od 24.11.2010 meradlo pod číslom XXXXXXXXXXXBXXX. Za uvedené obdobie bola fakturovaná suma 67,68 eura.

Z montážneho listu meradla vyplýva, že uvedená výmena meradla bola uskutočnená dňa 24.11.2010. Neskôr na základe reklamácie odporcu bol dňa 15.02.2013 plynomer vymenený.

Listom zo dňa 25.07.2013 navrhovateľ oznamuje odporcovi vybavenie reklamácie vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, že ju považuje za neoprávnenú. V liste ďalej uvádza, že spotrebu za obdobie od 19.11.2011 do 18.11.2012 je možné rozložiť do dvoch fakturačných období a to obdobie 19.11.2010 - 18.11.2011 a 19.11.2011 - 18.11.2012. Týmto rozúčtovaním by bola spotreba 6597m<sup>3</sup> účtovaná v tarife D2 a nie v tarife D4.

Dňa 04.10.2013 vyhotovil navrhovateľ odporcovi opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX týkajúcu sa fakturačného obdobia 19.11.2011 až 18.11.2012, ktorá sa týkala faktúr č. XXXXXXXXXXXX k faktúre č. XXXXXXXXXXXX s vyúčtovaním preplatku v sume 2.052,28 eura.

Dňa 04.10.2013 vystavil navrhovateľ odporcovi opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX týkajúcu sa fakturačného obdobia 19.11.2010 až 18.11.2011 s vyčíslením nedoplatku 1.505,85 eura.

Rozdiel medzi pôvodnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou 04.12.2012 a ktorou bol fakturovaný nedoplatok 3.828,53 eura a opravnou faktúrou vyhotovenou 04.10.2013 za to isté obdobie s vyčísleným preplatkom 2.052,28 eura predstavuje sumu 1.776,25 eura, ktorá je predmetom tohto konania.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Zákona č. 656/2004 Z. z., o energetike a o zmene niektorých zákonov, účinného do 31.8.2012, Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 5, ods. 7 veta prvá citovaného zákona, Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia.

Podľa § 49 ods. 2 citovaného zákona, Oprávnený odberateľ plynu je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti,

b) umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,

e) dodržiavať rovnováhu medzi množstvom plynu vstupujúcim do siete a množstvom plynu súčasne vystupujúcim zo siete, ktorej je užívateľom.

Podľa § 54 ods. 1, 7, 8 citovaného zákona, Dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbornom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

Ak má odberateľ plynu alebo dodávateľ pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný do 15 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť výmenu určeného meradla a predložiť určené meradlo na preskúšanie.

Podľa § 69 ods. 2 písm. b/, c/ Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, účinného od 1.9.2012, Dodávateľ plynu je povinný

b/ zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

c/ poskytovať odberateľom plynu informácie týkajúce sa cien a technických podmienok dodávky plynu a koncovým odberateľom plynu aj informácie týkajúce sa skladby ceny za dodávku plynu,

Podľa § 71 ods. 1, 2 citovaného zákona, Odberateľ plynu v domácnosti má právo

a) na ochranu podľa § 17 vrátane práva na univerzálnu službu,

b) na pripojenie odborného plynového zariadenia do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej siete.

Odberateľ plynu v domácnosti je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odborného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odborné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

Podľa § 76 ods. 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10 citovaného zákona Dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.

Dodané a odobraté množstvo plynu sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách.

Základom na účtovanie dodávky plynu medzi dodávateľom a odberateľom je dodané množstvo energie. Toto množstvo energie je súčinom spaľovacieho tepla objemového za účtovacie obdobie a dodaného objemu plynu.

Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbornom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odborného miesta, pod ktorým je odborné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

Ak má odberateľ plynu alebo dodávateľ pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný do 15 dní

od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť výmenu určeného meradla a predložiť určené meradlo na preskúšanie.

Prevádzkovateľ distribučnej siete alebo prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný počas preskúšavania určeného meradla zabezpečiť náhradné meradlo alebo dohodnúť s odberateľom plynu spôsob vyúčtovania odobratého plynu. Ak sa zistí chyba určeného meradla, ktorá presahuje chybu povolenú podľa osobitného predpisu, náklady spojené s preskúšaním a výmenou uhradí prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete. Ak neboli na určenom meradle zistené chyby, ktoré presahujú chybu povolenú podľa osobitného predpisu, uhradí náklady spojené s preskúšaním a výmenou ten, kto o preskúšanie a výmenu požiadal.

Prevádzkovateľ prepravnej siete a prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný písomne informovať odberateľa plynu o termíne plánovanej výmeny určeného meradla aspoň 30 dní vopred; to neplatí, ak odberateľ plynu súhlasí s neskorším oznámením termínu plánovanej výmeny určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete pri výmene určeného meradla je povinný informovať odberateľa plynu o stave odobratého množstva plynu a zároveň je povinný oznámiť stav určeného meradla pred výmenou a stav nového určeného meradla po výmene. Ak sa odberateľ plynu nezúčastní výmeny určeného meradla, je prevádzkovateľ siete povinný písomne informovať odberateľa plynu o výmene, stave určeného meradla pred výmenou a stave nového určeného meradla po výmene a uskladniť demontované určené meradlo minimálne po dobu 60 dní na účel umožnenia kontroly stavu určeného meradla zo strany odberateľa plynu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania,
- b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c/, d/ citovaného zákona, Predávajúci je povinný

- c) predávať výrobky a poskytovať služby za dohodnuté ceny,
- d) správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri. Odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ. Zmluva o dodávke plynu uzavretá medzi účastníkmi spĺňa pojmové znaky kúpnej zmluvy (§ 588 OZ), z ktorej práva a povinnosti z nej vyplývajúce treba posúdiť podľa ustanovení OZ. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, ktorú treba posudzovať podľa ustanovení § 52 OZ a nasl. v znení ku dňu uzavretia zmluvy.

V danej veci na základe zmluvy o dodávke plynu vznikla navrhovateľovi povinnosť ako dodávateľovi plyn odporcovi ako odberateľovi dodať a odporcovi povinnosť za dodaný plyn riadne a včas zaplatiť. Cena, fakturácia a platobné podmienky sú dohodnuté v článku 3 Obchodných podmienok. Z bodu 3.2 Obchodných podmienok vyplýva, že odberateľ zaplatí za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky. Z bodu 3.3. vyplýva, že obdobím opakovanej dodávky plynu je obdobie, na ktoré odberateľ platí dodávateľovi preddavok na dodávku plynu. Toto obdobie je dohodnuté v zmluve. Z bodu 3.4. vyplýva, že odberateľ je povinný platiť v priebehu roka za opakované dodávky plynu podľa priemerného odberu plynu. Ich výšku určí dodávateľ na základe fakturácie za porovnateľné obdobie. Podľa bodu 3.7. fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu plynu. Odpočet odberu plynu vykonáva PDS a na jeho základe vykonáva dodávateľ vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry najmenej 1-krát ročne. Z ustanovenia § 54 Zákona č. 656/2004 v znení do 31.08.2012 vyplýva, že dodávateľ plynu fakturuje dodané

množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov určených typovým diagramom dodávky. Podľa súdu navrhovateľ pri fakturovaní spotreby množstva plynu predmetnou faktúrou nepostupoval podľa obchodných podmienok, nepostupoval podľa citovaného ustanovenia § 54 ods.6,7 Zák. č. 656/2004 a rovnako podľa ustanovenia § 76 Zákona č. 251/2012 Z.z. účinného od 01.09.2012, keď z odseku 6 a 7 vyplýva, že základom na účtovanie dodávky plynu medzi dodávateľom a odberateľom je dodané množstvo energie. Toto množstvo energie je súčinom spaľovacieho tepla objemového za účtovacie obdobie a dodaného objemu plynu. Dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Navrhovateľ tak nevychádzal zo skutočne nameraných údajov.

Na predmetnom odbernom mieste bolo dňa 24.11.2010 vymenené meradlo bez predchádzajúceho upovedomenia odporcu. Ako uviedol odporca, šlo o 10 ročné meradlo. Pri vykonaní fyzického odpočtu k 18.11.2011 bol dodávateľom zistený stav meradla vo výške 3177m<sup>3</sup>, čo vzhľadom na spotreby za predchádzajúce obdobia technik odpočtov vyhodnotil ako nevierohodný odpočet a upravil vykonaním odhadu na 18m<sup>3</sup>. V predchádzajúcich rokoch bol v roku 2009 stav meradla 12m<sup>3</sup>, v roku 2010 18m<sup>3</sup>. Pri fyzickom odpočte k 18.11.2012 bol zistený stav meradla vo výške 6615m<sup>3</sup> a preto prevádzkovateľ distribučnej siete upravil stav meradla k 18.11.2011 na pôvodne zistených 3177m<sup>3</sup>, čo predstavuje spotrebu za obdobie od 19.11.2011 do 18.11.2012 vo výške 3438m<sup>3</sup> a za obdobie od 19.11.2010 do 18.11.2011 vo výške 3177m<sup>3</sup>. Uvedené potvrdzuje aj obsah listu navrhovateľa zo dňa 21.01.2013, v ktorom okrem iného uvádza, že problém vysokej spotreby 6615m<sup>3</sup> nastal v predchádzajúcich fakturačných obdobiach. Na odbernom mieste boli zadávané odhady a nie fyzicky odpísané stavy. Tu vznikol rozdiel oproti skutočným stavom. Takýto postup a kumulácia spotrieb z predchádzajúcich období je v rozpore s obchodnými podmienkami navrhovateľa a vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, keď nemožno hovoriť, že predmetná suma bola vyčíslená a uplatnená riadne za účtovacie obdobie na základe skutočne nameraných údajov, ktoré sa vykonáva raz ročne. Uvedené potvrdzujú aj faktúry za predchádzajúce obdobia. Podľa súdu nebolo možné akceptovať takúto fakturáciu navrhovateľom a preto súd jeho návrh zamietol. Rovnako súd zamietol návrh navrhovateľa čo do sumy 142,03 eura, ktorý považoval za nedôvodný, keďže takto fakturovaná suma súvisela s vyššie uvedeným nesprávnym postupom navrhovateľa vyplývajúceho zo zadávania odhadov na odbernom mieste odporcu a nie z fyzicky odpísaného stavu.

K danej veci súd dodáva, že nakoľko ide o spotrebiteľský vzťah podľa § 52 OZ a to i s poukazom na smernicu č. 93/13/EHS súdy spotrebiteľom poskytujú ochranu pri vzťahu dodávateľa a spotrebiteľa, kedy či už zmluvné vzťahy ale aj platobné podmienky a najmä fakturácie musia byť zrozumiteľné, uvedené transparentným spôsobom, aby na strane spotrebiteľa potom nevznikli zbytočné pochybnosti. Čo v danom prípade dodržané nebolo.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal, pretože túto náhradu si ani neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.