

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/80/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216832
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216832.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o maloletého G. W., T. XX.XX.XXXX, S. O. D. S. S. „. C. XX D., dieťa rodičov matky V. W., T. XX.XX.XXXX U. H. X., H. O. XXX/XX, štátne občianstvo SR, otca G. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. X., H. O. XXX/XX, štátne občianstvo SR, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, ÚPSVaR Lučenec za účasti M. H., T. XX.XX.XXXX, bytom X., H. O. XXX/XX, štátne občianstvo SR a za účasti Okresného prokurátora v Lučenci v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Zrušuje sa náhradná osobná starostlivosť o maloletého G. W., narodený XX.XX.XXXX, D. M. H., H. X., H. XXX/XX.

Nariaďuje sa ústavná starostlivosť maloletého G. W., narodený XX.XX.XXXX, Y. G. H. D. D. S. S. „. C. C. XX D..

Otec G. H., T. XX.XX.XXXX a matka V. W., narodená XX.XX.XXXX sú povinní prispievať na výživu maloletého G. W., narodený XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona každý zvlášť počnúc 06.11.2015.

Takto určené výživné sú povinní zasielať na účet Detského domova „. C. Č. XX D. S. 20.-tého dňa každé mesiaca mesačne vopred.

Zročné výživné za obdobie od 06.11.2015 do 04.03.2016 v sume 106,47 Eur u každého rodiča zvlášť sú otec a matka maloletého G. W. povinní zaplatiť v mesačných splátkach po 15.-Eur každý zvlášť počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že neuhradením ktorejkoľvek mesačnej splátky vzniká povinnosť zaplatiť zročné výživné jedným obnosom v lehote 3 dní od omeškania s mesačnou splátkou.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Lučenec zo 06.11.2015 č.k.17PPOm/4/2015-10 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý G. W. dočasne umiestnený do Detského domova „C., C. XX D.. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sústavne požívali alkoholické nápoje, opakovane dochádzalo v rodine medzi rodičmi k fyzickým útokom ,pri ktorých zasahovala aj polícia. Rodičia nevedia hospodáriť s finančnými prostriedkami. Voči matke dieťaťa bolo vedené trestné stíhanie za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2, písm.d Tr. zákona.

Rodičia maloletého G. W. nebývajú spolu, vedú túlavý spôsob života.

Uznesením z 15.12.2015 číslo konania 5P/80/2015-6 súd začal konať vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. G. W..

Súd vypočul oboch rodičov maloletého dieťaťa, vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.17PPOm/4/2015,spisu sp.zn.11P/14/2015, správy Detského domova „. C. XX D. B. D. I.. G. W., správy ÚPSVaR Lučenec z prešetrenia pomerov v domácnosti účastníkov konania, vypočul M. H. a dospel k týmto skutkovým a právnyim záverom:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 11.05.2015 číslo konania 11P/14/2015- 35 bol maloletý G. W. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti M. H. narodená XX.XX.XXXX, ktorá bola povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona k rukám M. H..

Z výpovede M. H. vyplýva, že spočiatku dokázala zabezpečiť starostlivosť o maloletého G. W.. Po krátkej dobe však prestal rešpektovať jej pokyny a začal požívať alkoholické nápoje. Oznámil jej že sa chce vrátiť do ústavu do Detského domova „. D. D.. Nevedela dosiahnuť, aby maloletý G. W. prestal požívať alkoholické nápoje. Ďalšiu riadnu výchovu dieťaťa vidí zabezpečenú v ústavnom zariadení v ktorom sa t.č. nachádza.

Matka dieťaťa V. W. vedie aj v súčasnosti neusporiadaný a túlavý spôsob života. Uviedla, že sa zdržiava v Lučenci, nevedela však označiť adresu svojho terajšieho pobytu. Všetky jej maloleté deti sú v ústavnej starostlivosti. Nevedela uviesť, prečo bola nariadená ústavná starostlivosť jej maloletých detí. V súčasnosti nikde nepracuje, jej mesačný príjem predstavuje sumu 61.-Eur.

Otec dieťaťa G. H. v súčasnosti býva pri svojej matke. Zúčastnil sa protialkoholického liečenia po dobu 4 týždňov. Liečenie však prerušil a odišiel zo zdravotníckeho zariadenia z vlastného rozhodnutia. V súčasnosti nemá zabezpečené samostatné bývanie. Býva pri svojich rodičoch v 2-izbovom byte a popri jeho rodičoch tam býva aj sestra s piatimi deťmi ako aj jej manžel, takže v byte bývajú 12-sti.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia maloletého G. W. nie sú schopní zabezpečiť jeho riadnu výchovu, žijú neusporiadaným spôsobom života a nikde nepracujú, nemajú vyriešenú otázku bývania.

M. H. taktiež nie je schopná naďalej vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého G. W., pretože dieťa ju nerešpektuje a pokiaľ sa zdržiava v jej domácnosti, požíva alkoholické nápoje.

Podľa § 44 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 odsek 3 citovaného zákona náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť, pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť).

Podľa § 44 odsek 4 citovaného zákona, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 1 citovaného zákona, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 odsek 2 písm. b citovaného zákona, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 odsek 5 citovaného zákona, úd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 47 odsek 1 písm. e citovaného zákona, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Z uvedených dôvodov súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého G. W. vykonávanú M. H.. Zároveň rozhodol o ústavnej starostlivosti maloletého G. W. a povinnosti rodičov prispievať na jeho výživu v súlade s § 62 odsek 3 citovaného zákona.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Účastníkom v tomto konaní trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.