

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010544
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815010544.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Miloša Oberta a Márie Mendelovej, na hlavnom pojednávaní dňa 4. marca 2016 v trestnej veci obžalovaného R. B. takto

rozhodol:

Obžalovaný R. B., X.. X.X.XXXX, V. L. X. J., G. Č.. XXX/XX, S. J.,

je vinný, že:

dňa 24.3.2015 od 12,15 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 1,08 mg/l alkoholu, viedol po ceste I/64 smerom z obce Nitrianske Pravno do obce Nedožery - Brezany v okrese Prievidza osobné motorové vozidlo zn. Seat Cordoba Vario, evidenčné číslo J. XXXDK, pričom v km 151,0 z dôvodu požitia alkoholických nápojov nezvládol vedenie motorové vozidla na rovnom úseku cesty, prešiel s ním do protismeru, kde zišiel s ním do priekopy, kde narazil do stromového porastu a kovových stĺpov oplotenia pozemku, nachádzajúceho sa vedľa cesty, čím porušil ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno c) Zákona číslo 8/2009 Z.z. - o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v dôsledku čoho jeho spolujazdkyňa L. H. zraneniam, ktoré utrpela pri dopravnej nehode na mieste dopravnej nehody, podľahla,

t e d a :

ako vodič dopravného prostriedku spôsobil v stave, vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inému z nedbanlivosti smrť,

t ý m s p á c h a l :

prečin usmrtenia podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, § 36 písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 5 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza 2T/48/2015 zo dňa 23.3.2015, obžalovaným prevzatý 30.3.2015, právoplatným 8.4.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovaný z a v ä z u j e nahradiť poškodenej R. V., X.. X.X.XXXX Y. P., V. L. R., M. XX/XX, škodu vo výške 2.597,23 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného R. B. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 2Pv 222/15/3307, doručenej súdu 2.11.2015 a súčasne podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie len k výroku o treste.

Súd k výroku o treste vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný plne priznal, uznával svoju vinu za žalovaný skutok, spáchanie skutku úprimne oľutoval. Priateľka - poškodená, boli bližší priatelia, mu zavolala, že potrebuje odviezť, keby ju neodviezol, pohádali by sa. Uvedomuje si aj tú skutočnosť, že mu hrozí trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na doživotie. Škodu, uplatnenú poškodenu R. V. v úvode hlavného pojednávania, nenamietal, ku dňu hlavného pojednávania zo škody nič neuhradil, je však ochotný škodu uhradiť, momentálne však celú sumu nemá. On sa aj s poškodenu - pani V. chcel skontaktovať, vysloviť úprimnú sústrasť, no bolo to vtedy také čerstvé, vznikol konflikt. Jeho zdravotný stav tiež nie je dobrý, má cukrovku, je na úplnom invalidnom dôchodku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný ako vodič dopravného prostriedku spôsobil v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať takú činnosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, inému z nebanlivosti smrť, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtenia podľa § 149 odsek 4 Trestného zákona.

Štát chráni život a zdravie človeka ako jedny z najdôležitejších spoločenských hodnôt. Chráni ich pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil sa i so správami a charakteristikami osoby obžalovaného č.l. 185-186, 187, pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/48/2015, z neho predovšetkým trestným rozkazom č.l. 48, s odpisom registra trestov č.l. 182, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní, bol postihnutý i za priestupky na úseku cestnej premávky. V mieste bydliska požíva dobrú povesť. Na obžalovaného sa hľadí, akoby bol 1-krát súdne trestaný, vec Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/48/2015, v ktorej bol trestným rozkazom uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, bolo mu zakázané priblížiť sa k poškodenej.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona; ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona; spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie (§ 34 odsek 7 Trestného zákona).

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona; ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom, podľa takého zákonného ustanovenia, možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 61 odsek 5 písmeno b) Trestného zákona; súd uloží trest zákazu činnosti na doživotie, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin usmrtienia podľa § 149 odsek 4 alebo 5, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac a priznávajúc obžalovanému poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona - že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny a súd jeho vyhlásenie prijal, rovnako v prípravnom konaní priznával svoju trestnú činnosť, čím prokurátor na hlavnom pojednávaní nevykonával dokazovanie k výroku o vine, teda napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, vzhľadnuc u obžalovaného s prihliadnutím na okolnosť, že tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, v tej súvislosti dôvod pre použitie pri ukladaní trestu i ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona a ukladať mu trest súhrnný, i jednu prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - teda že spáchal viac trestných činov, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností a tým použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona pri ukladaní trestu, zohľadniac i pomery páchatel'a, možnosť jeho nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, zohľadniac i mieru a povahu ovplyvnenia obžalovaného alkoholom v čase vedenia motorového vozidla a pri zohľadnení všetkých týchto okolností potom dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby v trvaní 5 rokov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho súd v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, v dostatočnej miere splní účel trestu z pohľadu tak individuálnej ako i generálnej prevencie. S prihliadnutím na ustanovenie § 61 odsek 5 písmeno b) Trestného zákona súd uložil obžalovanému i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie. Pretože súd ukladal trest súhrnný v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zároveň zrušil i výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/48/2015 zo dňa 23.3.2015, obžalovaným prevzatý 30.3.2015, právoplatný 8.4.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Takýto trest súd považoval potom za zákonný, primeraný a spravodlivý, plniaci účel trestu z pohľadu tak morálneho odsúdenia konania páchatel'a, ochrany spoločnosti pred samotnou osobou páchatel'a, ale i prevýchovný účel trestu v úmysle pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, ostatných vodičov, aby sa nedopúšťali obdobného konania - vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho dochádza k vzniku tak závažných následkov, vzniku dopravných nehôd, pri ktorých bezdôvodne vyhasínajú ľudské životy nevinných účastníkov cestnej premávky.

Poškodená riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, obžalovaný výšku spôsobenej škody nenamietal, a preto súd v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej R. V. škodu vo výške 2.597,23 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.