

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/34/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200322  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615200322.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: A.. C. G., E.. X.X.XXXX, Š. F. S., I. D. XXX, S. proti odporcovi: neuvedený o určenie neplatnosti závetu takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 20.1.2015 **o d m i e t a .**

Navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa neúplným podaním zo dňa 20.1.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.1.2015, domáhala určenia neplatnosti závetu.

Podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), a preto súd navrhovateľku uznesením č.k. 5C/34/2015-4 zo dňa 3.8.2015 vyzval, aby v lehote 15 dní odstránila vady svojho podania tak, že jednoznačne označí odporcu (ten proti komu návrh smeruje) uvedením jeho mena, priezviska, dátumu narodenia, presnej adresy terajšieho aktuálneho bydliska a údaju o štátnom občianstve, pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti, označí dôkazy, ktorých sa dovoľáva, pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, uvedie jednoznačný rozsudochý návrh - petit, tzn. ako má súd rozhodnúť, pričom v petite musí byť jednoznačne a nezameniteľne označený závet, ktorý žiada vyhlásiť za neplatný tak, aby nemohlo prísť k jeho zámene, a to uvedením kto ho spísal, kde (miesto) a kedy (dátum), prípadne pod akým číslom a čo je jeho predmetom, predloží fotokópiu závetu, ktorý žiada vyhlásiť za neplatný a špecifikuje svoj naliehavý právny záujem na určení neplatnosti závetu.

Navrhovateľka prevzala uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 5C/34/2015-4 zo dňa 3.8.2015 do vlastných rúk dňa 19.8.2015, avšak v súdom stanovenej lehote 15 dní a ani dodatočne, svoje neúplné podanie vôbec žiadnym spôsobom nedoplnila a neupresnila.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p., na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. práve uznesením č.k. 5C/34/2015-4 zo dňa 3.8.2015, ktorým navrhovateľku vyzval na doplnenie a upresnenie jej neúplného podania. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože navrhovateľka na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala, hoci bola o následkoch nedoplnenia podania riadne poučená.

Každý návrh musí obsahovať riadne označenie účastníkov konania, opis rozhodujúcich skutočností a jednoznačný rozsudový návrh, tzn. ako má súd v danej veci rozhodnúť. Súd nemôže sám petiť návrhu navrhovateľky modifikovať a podľa obsahu jej podania sa len domnievať čo mala navrhovateľka na myslí. Podanie navrhovateľky zo dňa 20.1.2015 je neúplné, pretože vôbec neobsahuje žiadne označenie odporcu, resp. odporcov a ani žiadny rozsudový návrh - petiť, tzn. ako má súd rozhodnúť.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože navrhovateľka po poučení a výzve súdu v stanovenej lehote 15 dní a ani dodatočne nedostatky svojho neúplného podania žiadnym spôsobom neodstránila, čím nie sú splnené podmienky na začatie konania, a preto súd podanie navrhovateľky zo dňa 20.1.2015 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky bolo odmietnuté, čo možno stotožniť so zastavením konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).