

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/187/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112229296  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8112229296.7

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: 1./ L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Z. XX a 2./ M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S., Z. XX, obaja právne zastúpení JUDr. Jozefom Ondákom, advokátom so sídlom Prešov, Slovenská 69, proti žalovanému: M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom S., R. XX/B, právne zastúpený Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom so sídlom Košice, Krmanova 1, v konaní o náhradu škody, takto

### rozhodol:

1. konanie o náhradu škody vo výške 88,82 € **z a s t a v u j e**,
2. žalobca v 1. rade je povinný nahradiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 101,27 € do 5 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, na účet právneho zástupcu žalovaného,
3. žalobkyňa v 2. rade a žalovaný v konaní o nárokoch uplatnených žalobkyňou v 2. rade **nemajú** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej právnej veci Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 9Co/104/2013-172 z 19.11.2014, potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, ktorou bola uložená žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi v 1. rade 361,50 € a žalobkyňi v 2. rade 723,00 € a v prevyšujúcej napadnutej časti vo veci samej, ako aj vo výroku o náhrade trov žalobcov v 1. a 2. rade, zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobkyňa na pojednávaní dňa 7.10.2015 vzala žalobu v časti o náhradu škody z titulu straty na zárobku v rozsahu 88,82 € späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť.

Žalovaný vo svojom písomnom podaní zo dňa 13.10.2015, doručeným súdu dňa 14.10.2015, so späťvzatím žaloby o zaplatenie 88,82 € súhlasil, pričom si zároveň uplatnil náhradu trov celého konania vo výške 198,57 €, na ktorých zaplatenie žiadal zaviazať žalobcov v 1. a 2. rade.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý patrí výlučne žalobcovi. Žalobca ako dominus litis (pán v spore), ktorému svedčí právo podať žalobu v sporovej veci, túto môže na základe vlastnej úvahy i bez uvedenia dôvodu vziať späť. Späťvzatie žaloby ako procesnoprávny úkon (§ 41 O.s.p.), je

prejavom autonómnej vôle žalobcu, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania, teda je takou subjektívnou (zavinenou) skutočnosťou, ktorá bezprostredne vedie k zastaveniu konania.

Nakoľko žalobkyňa v 2. rade vzala v priebehu konania návrh v časti o náhradu škody z titulu straty na zárobku v rozsahu 88,82 € späť a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd podľa citovaného zákonného ustanovenia konanie v uvedenej časti zastavil.

O trovách konania medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným, ako aj medzi žalobkyňou v 2. rade a žalobcom súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobcovia sa návrhom doručeným súdu dňa 21.09.2012 domáhali priznania náhrady škody, a to žalobca v 1. rade titulom bolestného 361,50 € a nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s trestným konaním ako trovy právneho zastúpenia 595,90 € a žalobkyňa v 2. rade titulom bolestného 723,00 €, straty na zárobku 221,89 € a nákladov súvisiacich s trestným konaním ako trovy právneho zastúpenia 595,90 €.

Z uvedeného vyplýva, že predmetom konania boli nároky žalobcov v 1. a 2. rade ohľadne náhrady škody titulom bolestného (žalobca v 1. rade 361,50 € a žalobkyňa v 2. rade 723,00 €), pričom žalobkyňa v 2. rade žiadala aj náhradu škody na strate na zárobku vo výške 221,89 € (spolu 944,89 €). Zároveň však predmetom konania bol aj nárok žalobcov v 1. a 2. rade, uplatnený titulom náhrady trov právneho zastúpenia v trestnom konaní, pričom každý zo žalobcov žiadal sumu 595,90 €.

Žalobcovia v 1. a 2. rade v písomnom podaní z 11.2.2016 v reakcii na vyčíslenie trov konania žalovaným uviedli, že predmetom konania bola len žalovaná náhrada škody z ublíženia na zdraví a trovy právneho zastúpenia v trestnom konaní sú iba príslušenstvom istiny pohľadávky a teda netvorí základ pre výpočet trov konania. Súd sa s ich názorom nestotožnil, nakoľko sám právny zástupca žalobcov na pojednávaní dňa 22.45.2013 uviedol, že žalobcovia v 1. a 2. rade si tieto trovy uplatňujú voči žalovanému ako škodu vzniknutú v trestnom konaní. Súd má za to, že sa v časti o náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní jedná o samostatne žalovateľné nároky, pričom tieto boli žalobcami samostatne vyčíslené.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným postupoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní, v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), podľa ktorého pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty vecí s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. V danom prípade sa jednalo o spojenie dvoch vecí, a to nároku uplatneného za bolestné vo výške 361,50 € a nároku uplatneného ako náhradu škody titulom trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 595,90 €.

Žalobca v 1. rade bol v konaní úspešný v časti o náhradu bolestného vo výške 361,50 €, avšak v časti o náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 595,90 € bol neúspešný. Pri spojení uvedených dvoch vecí v celkovej sume 957,40 €, mal žalobca v 1. rade úspech na 37,76 % a žalovaný mal úspech na 62,24 %. Výsledkom je, že žalovaný mal celkový úspech na 24,48 % ( $62,24 \% - 37,76 \% = 24,48 \%$ ). Základná sadzba tarifnej odmeny z hodnoty 595,90 € je 38,18 €. Základná sadzba tarifnej odmeny z hodnoty 361,50 € je 26,56 €, pričom jedna tretina predstavuje sumu 8,85 €. Základná sadzba tarifnej odmeny vypočítaná podľa zásady v § 13 ods. 3 vyhlášky (spojenie vecí) je teda vo výške 47,03 € ( $38,18 + 8,85$ ).

Žalovaný si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 198,57 €, vypočítanú podľa miery jeho úspechu v konaní a na ich úhradu navrhol zaviazat' oboch žalobcov.

Súd po preskúmaní spisového materiálu a špecifikácie jednotlivých úkonov právnej služby predloženej právnym zástupcom žalovaného, priznal žalovanému vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v znení platnej do 30.6.2013, pričom hodnota úkonu je 47,03, za 5 úkonov právnej služby, takto:

- úkon podľa § 14 ods. 1 písm. a) - prevzatie a príprava zastúpenia,
- úkon podľa § 14 ods. 1 písm. b) - podanie vo veci samej, vyjadrenie k žalobe zo dňa 12.10.2012,
- 3 úkony podľa § 14 ods. 1 písm. c) - účasť na pojednávaní dňa 28.1.2013, 10.4.2013 a 22.5.2013.

Odmena spolu za 5 úkonov právnej služby v hodnote á 47,03 € = 235,15 €, režijný paušál 2 x 7,63 € (rok 2012 - 15,26 €) a 3 x 7,81 € (rok 2013 - 23,43 €), spolu predstavuje sumu 273,84 €.

Súd právnenému zástupcovi žalovaného neuznal tri úkony právnej služby a to písomné podanie na súd zo 7.2.2013, nakoľko sa nejednalo o podanie vo veci samej, ale len o oznam súdu o inom súdnom konaní medzi účastníkmi, ďalej podanie na súd z 25.4.2013, ktoré nebolo vyžiadané súdom a žalobcovia v ňom len zopakovali svoje predchádzajúce tvrdenia a odvolanie proti rozsudku zo dňa 26.7.2013, nakoľko bolo podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove „v podstatnej časti neopodstatnené“.

Súd uznal právnenému zástupcovi žalovaného náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 78,06 € (cesta Košice - Prešov a späť za 6 začatých polhodín á 13,01 €, za účasť na pojednávaniach 28.1.2013, 10.4.2013 a 22.5.2013). Súd mu taktiež uznal cestovné náklady podľa § 15 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 61,89 € (3 x cesta vozidlom Z. X, ev. č. E. XXX P., dňa 28.1.2013, 10.4.2013 a 22.5.2013 na trase Košice - Prešov a späť na pojednávania, spolu 72 km, pri cene paliva 1,50 €/liter, priemernej spotrebe 6,9 l/100 km a základnej náhrade za 1 km - 0,183, vo výške 20,63 € za jednu cestu na trase Košice - Prešov a späť).

Spolu odmena advokáta (235,15 €), režijné paušály (38,69 €), náhrada cestovného (61,89 €) a náhrada za stratu času (78,06 €), predstavuje sumu 413,69 €. Nakoľko úspech žalovaného voči žalobcovi v 1. rade bol na 24,48 %, trovy konania predstavujú sumu 101,27 €, ktoré nahradí žalovanému žalobca v 1. rade tak, ako je to uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania medzi žalobkyňou v 2. rade a žalovaným postupoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní, v spojení s § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), podľa ktorého pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty vecí s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. V danom prípade sa jednalo o spojenie troch vecí, a to nároku uplatneného za bolestné vo výške 361,50 €, náhrady za stratu na zárobku vo výške 221,89 € a nároku uplatneného ako náhradu škody titulom trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 595,90 €.

Žalobkyňa v 2. rade na pojednávaní dňa 22.5.2013 vzala čiastočne návrh späť v časti, týkajúcej sa straty na zárobku nad 88,82 € (v pôvodnej výške 221,89 €) a žiadala priznať len 88,82 €, pričom na pojednávaní dňa 7.10.2015 vzala žalobu aj v uvedenej zostávajúcej v časti o náhradu škody z titulu straty na zárobku späť.

Žalobkyňa v 2. rade bola v konaní úspešná v časti o náhradu bolestného vo výške 723,00 €, avšak v časti o náhradu za stratu na zárobku vo výške 221,89 € a o náhradu trov právneho zastúpenia v trestnom konaní vo výške 595,90 € bola neúspešná. Pri spojení uvedených troch vecí v celkovej sume 1.540,79 €, mala žalobkyňa v 2. rade úspech na 46,92 % a žalovaný mal úspech na 53,08 %. Výsledkom je, že žalovaný mal celkový úspech na 6,16 % (53,08 % - 46,92 % = 6,16 %). Vzhľadom na mieru úspechu žalovaného v konaní voči žalobkyňi v 2. rade, súd postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že vo vzťahu žalobkyne v 2. rade a žalovaného nikto z nich nemá právo na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené v treťom výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.