

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/341/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313217950  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4313217950.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00492736, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1 Bratislava, proti odporcovi: Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. H. XXX, o zaplatenie 50,70 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a titulom náhrady trov konania 105,07 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 88,57 eur a to všetko v troch splátkach splatných do 25. dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi o zaplatenie 50,70 eur titulom neuhradeného cestovného a príslušnej úhrady z dôvodu, že odporca mal cestovať prostriedkom MHD Bratislava bez platného cestovného lístka.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 17RO/400/2014-23 dňa 30.9.2014, voči ktorému odporca v zákonnej lehote podal odpor v ktorom zároveň žiadal o splátkový kalendár z dôvodu, že je osobou v hmotnej núdzi s mesačným príjmom 63,60.- eur.

Uznesením z 21.1.2016 pod sp. zn. 17C/341/2015-56 súd priznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že odporca je nezamestnaný, od 14.2.2011 vedený evidencii uchádzačov o zamestnanie a na základe predloženého potvrdenia o osobných, zárobkových a majetkových pomeroch, ktoré odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov.

V zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané o odročenie pojednávania nežiadali. Podaním doručeným súdu dňa 22.2.2016 právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu kolízie termínov súdnych pojednávanií a podaním zo dňa 26.2.2016 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní aj odporca z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti.

Súd sa oboznámil s prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ktoré boli založené pod č. Spr 451/09 na Okresnom súde Nové Zámky, s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier, podacím hárkom a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca dňa 12.3.2012 cestoval prostriedkom navrhovateľa na linke MHD č. 61 a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, o čom svedčí hlásenie o porušení tarífnych a prepravných podmienok zo dňa 12.3.2012.

Listom zo dňa 16.4.2012 - pokusom o zmier bol odporca vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy do 5 dní od doručenia výzvy s upozornením, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 odsek 1 písmeno d), odsek 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 160 odsek 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania je nesporné, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a v čase kontroly prepravným revízorom nemal označený cestovný lístok. S ohľadom na zistený skutkový stav súd dospel k právnomu záveru, t.j. k tomu, že odporcovi vznikla povinnosť po nastúpení do dopravného prostriedku označiť si cestovný lístok a keďže tak neurobil, navrhovateľ v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov a v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave dôvodne od neho požadoval zaplatenie sumy 50,70 eur, t.j. cestovného v sume 0,70 eur a úhrady v sume 50,- eur.

Ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. upravuje lehotu na plnenie povinností, ktorú súd v rozsudku uložil. Bude sa týkať iba sporových konaní o uloženie určitej povinnosti. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, kratšia lehota prípustná nebude. Dlhšiu lehotu súd stanoví podľa okolností daného prípadu. Peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa bude posudzovať podobne ako pri určení dlhšej lehoty. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, aj v konaní prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Súd sa zaoberal žiadosťou odporcu o plnenie v splátkach. Pri zohľadnení predpokladov uvedených v § 160 ods. 1 O.s.p. a za situácie a zohľadnení snahy odporcu postupne riešiť svoj dlh voči navrhovateľovi a v neposlednom rade aj na skutočnosť, aby medzi dlhom odporcu a výškou určených splátok nebola neprímeranosť určil súd odporcovi možnosť splatenia dlhu v troch splátkach, počnúc právoplatnosťou rozsudku aj napriek nesúhlasu navrhovateľa s postupným splácaním pohľadávky, pričom súd zohľadnil celkové osobné, majetkové a zárobkové pomery odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal trovy, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 88,57 eur za 3 úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie veci, podanie návrhu a vyjadrenie k odporu po 16,60 eur a 2 x 7,81 eur režijný paušál za rok 2013 a 1 x 8,39 eur režijný paušál za rok 2015. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci predstavuje 16,60 eur podľa § 10 ods. 1

Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovanej vyhlášky). Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.