

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/158/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112222722
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7112222722.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Žákovou Máriou v právnej veci navrhovateľa: N. Z. I., R.. X.XX.XXXX, T. D. J., U. Č.. X, zastúpený advokátom JUDr. Jozef Sabó, Advokátska kancelária, Sečovce, Obchodná č. 187/6, proti odporcovi N. Z. K., R.. XX.XX.XXXX, D. J.X., D. Č.. X, zastúpený advokátkou JUDr. Ľudmila Raffáčová, Advokátska kancelária Košice, Mäsiarska č. 4, v konaní o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného a o protinávrhu odporcu na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Z v y š u j e výživné zo strany navrhovateľa pre plnoletého odporcu N. Z., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 100 EUR mesačne na sumu 180 EUR mesačne od 1.3.2013 do 30.11.2013, na sumu 200 EUR mesačne od 1.1.2015 do 31.7.2015 a na sumu 180 EUR mesačne od 1.8.2015 do 9.2.2016.

Z n i ž u j e výživné zo strany navrhovateľa pre plnoletého odporcu N. Z., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 100 EUR mesačne na sumu 80 EUR mesačne od 10.2.2016 do budúca, ktoré výživné je navrhovateľ povinný platiť odporcovi vždy do 15. teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.
Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 12.2.2010 č.k. 25C/427/2009.

Dlžné výživné, ktoré vzniklo zvýšením výživného za obdobie od 1.3.2013 do 9.2.2016 v sume 1.924,84 EUR je navrhovateľ povinný zaplatiť do rúk odporcu v lehote 20 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie o zvýšenie výživného za obdobie od 20.2.2016 do budúca nad sumu 150 EUR mesačne z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa na zníženie výživného a návrh odporcu na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, ktorý podal súdu dňa XX.X.XXXX domáhal zníženia výživného pre svojho syna, odporcu, ktoré výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa XX.X.XXXX č.k. 25C/427/2009 zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 40 Eur mesačne od podania návrhu.

Odporca so znížením výživného nesúhlasil, protinávrhom, ktorý podal dňa XX.X.XXXX domáhal zvýšenia výživného od 1.3.2013 zo sumy 100 EUR mesačne na sumu 250 EUR mesačne. Odporca v tom čase navštevoval N. W. D. I.-Š. Z., cestovné do školy ho stálo 12,40 EUR mesačne, náklady na externú výučbu angličtiny 50 EUR mesačne, náklady na školské potreby vo výške 20 EUR mesačne, náklady na ošatenie a obuv v priemere 70 EUR mesačne. Poukázal na to, že zvýšené výdavky má najmä

na obuv z dôvodu nadhmotnosti a má zvýšené výdavky v súvislosti s diétnym stravovaním a cvičením vo fitnesscentre. Okrem toho však mal aj nepravidelné výdavky: za získanie Certifikátu ECDL (výpočtová technika) 120 EUR, študijný pobyt zo školy v Španielsku 700 EUR, lyžiarsky výcvik 350 EUR, stužková slávnosť 350 EUR, autoškola 486 EUR. Uviedol, že matkin príjem v očnej optike je nepravidelný, v priemere 300 EUR mesačne. Vzhľadom na zdravotný stav D. W. sa na trvalý pracovný pomer zamestnať ani nemôže. Poukázal na to, že všetky tie výdavky, ktoré má, nevie pokryť jeho matka, takže často mu finančne pomáhajú starí rodičia.

Okresný súd Košice I po vykonanom dokazovaní rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX č.k. 18P/158/2012 - 131 návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol, a protinávrh odporcu na zvýšenie výživného od X.X.XXXX do budúcnosti vylúčil na samostatné konanie s tým, že v tomto konaní bude rozhodnuté aj o trovách celého konania.

Na základe odvolania navrhovateľa Krajský súd v Košiciach v odvolacom konaní rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX č. k. 8Co/117/2013-189 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu na zníženie výživného od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX, zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu na zníženie výživného od XX.XX.XXXX do budúcnosti a vec v rozsahu zrušenia vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie Krajský súd odôvodnil tým, že v priebehu odvolacieho konania navrhovateľ preukázal, že V. XX.XX.XXXX je práceneschopný s diagnózou epizódy ťažkej depresie s psychotickými príznakmi, v dôsledku čoho mu bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne U. XX.XX.XXXX priznaný nárok na nemocenské v rozsahu 20,80 Eur za deň od XX.XX.XXXX do zániku nároku na nemocenské, teda nemocenské predstavuje v prepočte na 30 dní v mesiaci 624 Eur a na 31 dní v mesiaci 644,80 Eur. Tieto listiny navrhovateľ objektívne nemohol uplatniť pred súdom prvého stupňa, preto odvolací súd akceptoval tieto ako nový dôkaz, aj ako odvolací dôvod. V dôsledku tejto skutočnosti sa zmenil skutkový základ zistený súdom prvého stupňa tak, že právne posúdenie súdu prvého stupňa nemožno aplikovať V. XX.XX.XXXX, preto po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvého stupňa vykonať prípadne ďalšie dokazovanie, vyhodnotiť, aký vplyv mali na schopnosti a možnosti navrhovateľa prispievať na výživu odporcu v doposiaľ určenom rozsahu skutočnosti, ktoré boli preukázané v odvolacom konaní, a vo veci znova rozhodnúť.

Po vrátení veci prvostupňový súd na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX spojil konanie o zníženie výživného a konanie o zvýšenie výživného, ktoré bolo vedené pod samostatným číslom 18P/151/2014 do spoločného konania pod sp. zn. 18P/158/2012.

Súd vykonal vo veci ďalšie dokazovanie, najmä listinnými dôkazmi preukazujúcimi ďalší priebeh ochorenia navrhovateľa, ako aj jeho príjmov.

Zo správy Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v období od XX.XX.XXXX A. XX.XX.XXXX bol navrhovateľ práceneschopný. Dňa XX.XX.XXXX uplynula podporná doba, v dôsledku čoho mu zanikol nárok na nemocenské a od XX.XX.XXXX bol uznaný invalidným s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 %. Navrhovateľ predložil súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku V. XX.XX.XXXX v sume 460,80 Eur a to na základe rozhodnutia zo dňa XX.X.XXXX. Tento invalidný dôchodok sa V. X.X.XXXX zvýšil na sumu 463,50 Eur, ktorý invalidný dôchodok navrhovateľ poberá až doposiaľ.

Súd si vyžiadal na návrh odporcu dávkový spis zo Sociálnej poisťovne z ktorého zistil, že na základe odborného posudku o invalidite zo dňa XX.XX.XXXX bola určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa v percentách 55 % s pracovnou rekomandáciou na pôvodnom pracovisku, alebo na trhu práce, avšak s obmedzením schopností vykonávať prácu bez zvýšenej psychickej záťaže. Môže vykonávať prácu podľa dosiahnutia kvalifikácie na skrátenej úväzok.

Súd si v priebehu konania vyžiadal správu o zdravotnom stave navrhovateľa vzhľadom na priznaný invalidný dôchodok a zo správy jeho ošetrojúcej lekárky K. Q. O. U. A. XX.X.XXXX vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa mu nedovoľuje v súčasnosti zapojiť sa do pracovného procesu. Je sledovaný v odborných ambulanciách a to neurologickej a psychiatrickej a napriek pravidelným kontrolám a zodpovednému užívaniu liekov zdravotný stav je chronický a postupne sa zhoršuje, bez tendencie k zlepšeniu aj podľa špecialistov. Nástup do zamestnania nie je vhodný, viedol by k zhoršeniu zdravotného stavu. Je potrebné chronické užívanie liekov, pravidelné kontroly, kludový režim v domácom prostredí.

Navrhovateľ predložil súdu oznámenie svojho zamestnávateľa o existencii prekážky v práci na jeho strane zo dňa X.X.XXXX v ktorom mu oznámil, že od X.X.XXXX mu nebude prideľovaná žiadna práca, a aby zamestnanec až do odvolania zamestnávateľom nenastupoval do práce s tým, že po dobu prekážky v práci na strane zamestnávateľa patrí zamestnancovi náhrada mzdy vo výške jeho priemerného zárobku.

Dňa XX.X.XXXX zamestnávateľ navrhovateľa N. K. I. vyhotovil listinu skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo strany zamestnávateľa v súlade s § 63 ods. 1 písm. c/ Zákonníka práce z dôvodu, že vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku zamestnanec dlhodobo stratil spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu obchodného zástupcu. Súčasťou tejto listiny je lekársky posudok o zdravotnej spôsobilosti na prácu zo dňa XX.X.XXXX v ktorom sa uvádza, že navrhovateľ je dlhodobo nespôsobilý na výkon posudzovanej práce obchodného zástupcu u zamestnávateľa N. K. I. I..W..V.. Navrhovateľ preukázal, že nakoniec došlo medzi ním a zamestnávateľom k uzavretiu dohody o ukončení pracovného pomeru. Predložil súdu dohodu o skončení pracovného pomeru ku dňu XX.X.XXXX, v zmysle ktorej dohody je ako dôvod opätovne uvedený zdravotný stav zamestnanca, ktorý podľa doručeného lekárskeho posudku o zdravotnej spôsobilosti zo dňa XX.X.XXXX sa stal dlhodobo nespôsobilý vykonávať posudzovanú prácu. Dohoda o skončení pracovného pomeru bola uzavretá dňa XX.X.XXXX. Súčasťou tejto dohody o ukončení pracovného pomeru bolo oznámenie zamestnávateľa, že s poslednou mzdou za mesiac O. XXXX vyplatí zamestnancovi navrhovateľovi 5 mesačné odstupné vo výške X.XXX E. pomernú časť trinásteho platu vo výške XXX,XX E., pomernú časť štrnásteho platu vo výške XXX,XX E. a nevyčerpanú dovolenku U. W. XXXX vo výške XXX,XX E., ďalší bonus vo výške 6.XXX,XX E., I. XX.XXX E..

Listom zo dňa XX.X.XXXX bývalý zamestnávateľ navrhovateľa N. K. I. na požiadanie súdu oznámil, že V. X.X.XXXX A. XX.XX.XXXX vyplatil navrhovateľovi celkovú hrubú mzdu v sume X.XXX,XX E., ako úhrn vyplatených zdaniteľných miezd a priemerný čistý mesačný zárobok za toto obdobie predstavuje XXX,XX E.. Za obdobie od X.X.XXXX A. XX.X.XXXX T..S.. A. I. N. N. obdržal navrhovateľ celkovú hrubú mzdu XX.XXX,XX E. ako úhrn vyplatených zdaniteľných miezd, z čoho odstupné predstavovalo 7.XXX E., P. Č. K. XX.XXX,XX E. a z toho vyplývajúci priemerný čistý mesačný zárobok za tieto X K. X.XXX,XX E..

Bývalý zamestnávateľ navrhovateľa predložil súdu aj opis mzdového listu za rok XXXX z ktorého je zrejme, že čistá mzda navrhovateľa za rok XXXX predstavovala X.XXX,XX E. a z toho vyplývajúci priemerný čistý mesačný príjem tak, ako to uviedol jeho zamestnávateľ XXX,XX E.. Z opisu mzdového listu za obdobie od X O. X/XXXX vyplýva, že čistá mzda za toto obdobie bola navrhovateľovi vyplatená vo výške XX.XXX,XX E., teda priemerný čistý mesačný príjem predstavuje X.XXX,XX E. za toto obdobie.

Na výzvu súdu zamestnávateľ navrhovateľa oznámil, že po ukončení pracovného pomeru už žiadne nároky navrhovateľ voči nim nemá a teda od ukončenia pracovného pomeru mu žiadne príspevky, ani benefity vyplácané nebudú. List zamestnávateľa je zo dňa XX.XX.XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach vyplýva, že od XX.X.XXXX je navrhovateľ evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a od XX.X.XXXX A. X.X.XXXX sú mu vyplácané dávky v nezamestnanosti vo výške XX,XXXX E. A..

Navrhovateľ uviedol, že na jeho strane sa pomery nezmenili. Po uplynutí nároku na vyplácanie dávok v nezamestnanosti od X.X.XXXX poberá už len invalidný dôchodok v sume XXX,XX E. a nemá žiaden iný príjem. Doposiaľ žiadne vhodné zamestnanie nenašiel a zamestnanie mu nebolo sprostredkované ani prostredníctvom úradu práce. Preukazom nezamestnaného z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach preukázal, že realizuje návštevy na úrade práce, naďalej je evidovaný a najbližšiu návštevu má predpísanú dňa X.X.XXXX. Vzhľadom na svoj doterajší príjem navrhol, aby výživné vo výške 100 Eur mesačne bolo ponechané za obdobie A. X.X.XXXX a od tohto dátumu, aby bola znížená jeho vyživovacia povinnosť na odporcu sumou 60 Eur mesačne. Odporca poukázal na to, že pri vyplácaní odstupného bolo deponované pre exekúciu výživného, ktoré podala matka K. T. Z., ako aj sám odporca, suma X.XXX,XX E., takže táto čiastka mu nebola v rámci odstupného vyplatená.

Odporca v priebehu ďalšieho konania preukázal, že od akademického roku XXXX/XXXX nastúpil študovať v dennej forme D. Š. R. C. Š.J. E. C. N., Š. V. K. E. C.. Preukázal, že v akademickom roku

XXXX/XXXX naďalej študuje a rovnako preukázal, že v akademickom roku XXXX/XXXX je študentom X. W. D. Š.A. R. T. X. C. Š.. Okrem toho preukázal, že v školskom roku XXXX/XXXX začal študovať v odbore A. V. V. F. A. Š. R. I. C. Š. C. N. O. predložil súdu aj potvrdenie o platení školného v sume XX.XXX J. W.. Preukázal zmluvou o ubytovaní číslo XXXX/XXXX, že C. N. D. R. X., C. Š. E. C. N. mu poskytla ubytovanie v jednotlivých školských rokoch s tým, že poplatok za ubytovanie predstavuje dennú sadzbu XX,XX J. D. A..

Právna zástupkyňa odporcu poukázala na to, že okrem týchto výdavkov vznikajú odporcovi výdavky súvisiace so štúdiom, s nákupom učebníc. Čo sa týka poplatkov za MHD u odporcu v J. to predstavuje 10 Eur mesačne, za MHD v N. platí 10 Eur, cestovné lístky N. - J. 31,20 Eur za lístok a 12 Eur za lôžko na jednu cestu a túto cestu vykonáva asi raz za dva mesiace. Pokiaľ nevyužíva ležadlo, tak kupuje miestenku, ktorá stojí 12 Eur. C. N. sa stravuje sám, sám si varí. Za prenájom práčky a sušičky priamo na internáte platí 10 Eur, za svoje hygienické prostriedky 10 Eur mesačne a stravu vyčíslil čiastkou 200 Eur v mesiaci. V. R. XXXX využíva lacnejšie cestovanie vzhľadom na to, že na území I. môže cestovať zadarmo, takže ho cesta stojí 18 Eur tam a 18 Eur naspäť. Užíva lieky súvisiace s imunitou a alergiou za 10 Eur v mesiaci. Permanentka do fitnesscentra stojí po študentskej zľave 32 Eur, na obuv a odievanie míňa asi 30 Eur mesačne. Na jeden semester škola, knihy, skriptá 50 Eur, kultúrne vyžitie v mesiaci asi 20 Eur. Jeho matka prispieva na jeho štúdium s pomocou starých rodičov a posielala mu 500 Eur v mesiaci. Keďže výživné zo strany otca nedostáva, podal vo veci exekúciu. Používa telefón, poplatok vyúčtoval sumou 10 Eur mesačne.

Právna zástupkyňa odporcu preukázala v tomto konaní, že podľa potvrdenia W. C. Š. E. U. A. XX.X.XXXX odporca poberal ubytovacie štipendium od I. XXXX A. A. XXXX C. P. I. XX.XXX J.. Uviedla, že z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca má nárok iba na ubytovacie štipendium, žiadne sociálne alebo prospechové štipendium mu vyplácané nie je. Keďže predkladala informácie z internetu, ako aj z W. C. Š. E., podľa nej je zrejmé z prehľadu, že žiadne iné štipendium mimo ubytovacieho za celé obdobie štúdia odporca nepoberal. Ďalej predložila doklad potvrdzujúci príjem na strane matky odporcu, ktorá v zdaňovacom V. XXXX bola zamestnancom V. XX I..W..V.. a jej celkový príjem v tomto roku predstavoval XXX,XX E. C. H.. Okrem toho pracovala aj C. Ú. R. O. I., kde jej celkový príjem v tomto roku predstavoval XXXX E.. Ako je zrejmé, zo skôr vykonaného dokazovania, matka má obmedzenú možnosť zamestnania vzhľadom na to, že má zdravotne postihnuté dieťa z druhého manželstva. Poukázala aj na to, že príjem matky odporcu bol niekoľkonásobne nižší, ako bol príjem otca v rozhodnom období a ďalej aj pokiaľ poberal ubytovacie štipendium, toto nepokrývalo v plnom rozsahu náklady ubytovania, ale pokrývalo iba určitú časť.

Ďalej právna zástupkyňa odporcu predložila súdu rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa XX.X.XXXX č. k. 21P/135/2012 - 434, ktorým súd znížil výživné zo strany otca pre K. T. Z., R.. X.X.XXXX zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 60 Eur mesačne od X.X.XXXX A. D.. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že K. T. S. Ž. X. W. X W. Z. C. J.. K. XX W.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť A. X.X.XXXX. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd vychádzal zo skutočnosti, že otec bol dlhodobo práceneschopný a V. F. XXXX jeho jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok v sume XXX,XX E..

Právny zástupca navrhovateľa poukázal na to, že na strane navrhovateľa nastal závažný problém v tom, že vážne ochorel a v dôsledku toho sa stal dlhodobo práceneschopným, následne čiastočne invalidným dôchodcom. Jeho životné podmienky sa nezmenili. Naďalej žije u rodičov a prispieva im mesačne sumou 100 Eur. Zostáva mu z invalidného dôchodku 363 Eur mesačne na ďalšie živobytie. Musí však vynakladať aj finančné prostriedky na nákup liekov, pretože je vážne chorý, a na týchto liekoch je závislý. Lieky musí užívať dennodenne. Vyjadril presvedčenie o tom, že nie sú splnené podmienky pre zvýšenie výživného a to najmä nie na takú čiastku, ako sa dožaduje odporca. Zatiaľ čo odporca vykazuje finančné nároky na svoje štúdium sumou 500 Eur mesačne, nie je to ani celkový príjem na strane navrhovateľa. Zároveň z vykonaného dokazovania je zrejmé, že odporca študuje aj na ďalšej vysokej škole, teda pokiaľ by na to finančné prostriedky neboli v ich rodine, tak by si to dovoliť nemohol.

Právna zástupkyňa odporcu uviedla, že zvýšenie výživného na sumu 250 EUR mesačne žiada odporca V. X.X.XXXX A. XX.X.XXXX, V. XX.X.XXXX žiada zvýšenie výživného na 150 EUR mesačne, v prevyšujúcej časti na návrhu netrvá.

Právny zást. navrhovateľa súhlasil s čiastočným späťvzatím návrhu.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods. 1,2 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú v spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov u povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Zákon o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom považuje za ich prvoradú povinnosť (§ 62 ods. 1 a ods. 5 Zákona o rodine) a upravuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Cieľom ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a príspeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb.

Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je taká zmena okolností za ktorých bolo doteraz výživné určené, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov, teda sa musí jednať o kvalifikovanú zmenu pomerov.

Na základe vykonaného dokazovania, citovaných zákonných ustanovení, s prihliadnutím na predmet tohto konania, ktorým bol nielen návrh na zníženie výživného od XX.XX.XXXX, ale aj návrh na zvýšenie

výživného V. X.X.XXXX, súd posudzoval, či sú splnené zákonné podmienky pre úpravu výživného zo strany navrhovateľa pre odporcu.

Súd zistil, že od X.X.XXXX A. XX.XX.XXXX sú splnené podmienky pre zvýšenie výživného zo strany navrhovateľa pre odporcu, pretože v tomto období bol navrhovateľ riadne zamestnaný a jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval X.XXX,XX E.. Z tohto príjmu je podľa zváženia súdu navrhovateľ spôsobilý platiť vyššie výživné na odporcu, ktorý v tomto období navštevoval N. W. I. Š. O. V. X.X.XXXX nastúpil na štúdium C. Š. C. N.. Teda je nesporné, že v tomto období sa oproti stavu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia podstatne zvýšili potreby odporcu a je dôvod na zvýšenie výživného. Príjem navrhovateľa v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia predstavoval sumu X.XXX,XX E.. Z toho vyplýva, že na jeho strane došlo k zvýšeniu príjmu a preto súd dospel k záveru, že výživné v sume 180 Eur je primerané vzhľadom na zárobkové možnosti a schopnosti povinného rodiča s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú navrhovateľ naďalej plnil voči mladšiemu I. T. sumou 100 EUR mesačne.

V ďalšom období sa navrhovateľ stal práceneschopným a od X.XX.XXXX až do XX.XX.XXXX poberal nemocenské dávky v sume XXX E. pokiaľ sa jednalo o 30 dňový mesiac, alebo v sume XXX,XX E., pokiaľ sa jednalo o 31 dňový mesiac. Zároveň od svojho zamestnávateľa v tomto období obdržal náhradu mzdy, ktorá v priemere na mesiac predstavovala XXX,XX E.. Z tohto príjmu, podľa zváženia súdu bol navrhovateľ spôsobilý platiť pre odporcu naďalej výživné vo výške 100 Eur mesačne.

Za ďalšie obdobie od X.X.XXXX A. XX.X.XXXX bol navrhovateľ spôsobilý, vzhľadom na svoje príjmové pomery platiť zvýšené výživné pre odporcu sumou 200 Eur mesačne, pretože v tomto období navrhovateľ jednak poberal náhradu mzdy od svojho zamestnávateľa a obdržal od zamestnávateľa odstupné, ktoré je taktiež potrebné započítať do jeho príjmu S prihliadnutím na túto skutočnosť jeho priemerný čistý mesačný príjem za toto obdobie predstavoval X.XXX,XX E. a umožňoval mu platiť výživné zvýšené o 100 Eur, teda sumou 200 EUR mesačne. K jeho príjmu je potrebné pripočítať už aj invalidný dôchodok, ktorý mu bol vyplávaný v sume XXX,XX E. K.. Potreby odporcu, ktorý naďalej študoval na C. Š. C. N. jednoznačne odôvodňovali takéto zvýšenie výživného.

V ďalšom období od X.X.XXXX A. X.X.XXXX navrhovateľ poberal nielen invalidný dôchodok v sume XXX,XX E. ale aj dávky v nezamestnanosti v dennej Č. XX,XXXX E. a preto jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje X.XXX,XX E.. Z tohto príjmu je podľa zváženia súdu navrhovateľ schopný platiť zvýšené výživné sumou 180 Eur mesačne.

Ďalšia zmena na strane navrhovateľa nastala V. X.X.XXXX, odkedy je naďalej evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, jeho zdravotný stav mu bráni v možnosti zapojiť sa do pracovného procesu, resp. žiadna práca z úradu práce mu doposiaľ ponúknutá nebola vzhľadom na jeho zdravotnú nespôsobilosť a tak jediným zdrojom príjmu navrhovateľa je už iba invalidný dôchodok XXX,XX E.. Za takýchto okolností, podľa zváženia súdu bolo potrebné znížiť výživné zo strany navrhovateľa, teda vyhovieť v tejto časti jeho návrhu na sumu 80 Eur mesačne, ktorú súd považoval za primeranú aj vzhľadom na tú skutočnosť, že čo sa týka K. I. T., u neho nadobudol právoplatnosť rozsudok o znížení výživného na čiastku 60 Eur. Keďže odporca je starší, je zrejme, že jeho potreby sú vyššie, teda to výživné musí byť určené vyššou čiastkou. Za primerané súd považoval čiastku 80 Eur.

S prihliadnutím na takéto rozhodnutie súdu, v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného a rovnako aj návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného ako právne neodôvodnené zamietol.

Súd nevykonal vo veci ďalšie dokazovanie týkajúce sa poberaného štipendia na strane odporcu, pretože ani takáto skutočnosť by zmenu rozhodnutia súdu nepriniesla, teda pre rozhodnutie súdu nebolo podstatné, pretože súd predovšetkým vychádzal zo zmenených príjmov na strane navrhovateľa v priebehu posudzovaného obdobia, pričom mal jednoznačne preukázané, že z tohto príjmu je navrhovateľ schopný prispievať na výživu syna aspoň takou čiastkou, ako mu to príjem dovoľuje, pretože potreby odporcu pri štúdiu C. N. sú podstatne vyššie. Štúdium C. N. je nákladné, preto je zrejme, že ani štipendium, ani výživné zo strany otca tieto náklady nepokryjú a je to matka, prípadne jej rodičia, ktorí odporcu v jeho štúdiu v N. finančne podporujú. Preto ďalšie dokazovanie v tomto konaní by neznamenalozmenu rozhodnutia súdu.

Vzhľadom na takéto rozhodnutie súdu vzniklo na strane navrhovateľa aj dlžné výživné za obdobie od 1.3.2013 do 9.12.2016 s prihladením na zvýšenie výživného rozdeleného na obdobia od 1.3.2013 do 30.11.2013 to bolo za 9 mesiacov po 80 Eur = 720 Eur, od 1.1.2015 do 31.7.2015 za 7 mesiacov po 100 EUR = 700 Eur a od 1.8.2015 do 9.2.2016 za 6 mesiacov po 80 EUR a za 9 dní v mesiaci február 2016 (80: 28x 9) t.j. 24,84 Eur, spolu 504,84 EUR, spolu takto dlžné výživné predstavuje 1924,84 Eur. Súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť toto dlžné výživné v lehote 20 dní od právoplatnosti rozsudku súdu s prihladením na dĺžku tohto konania, počas ktorého navrhovateľa sa mohol pripraviť na to, že dlh na výživnom mu vznikne, ako aj s prihladením na preukázané príjmy na strane navrhovateľa.

Vzhľadom na to, že posledným písomným podaním právna zástupkyňa odporcu žiadala za obdobie od 20.2.2016 do budúca znížiť výživné zo strany otca na sumu 150 Eur mesačne a v prevyšujúcej časti svoj návrh zobrala späť so súhlasom navrhovateľa, súd v tejto časti konanie zastavil v súlade s § 96 ods. 1,2 O.s.p..

Výrok o trovách konania sa zakladá na prednese právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý uviedol, že on náhradu trov konania nežiada, ale vyplýva aj z výsledku konania, keď obe strany boli v tomto konaní čiastočne úspešné a neúspešné, ich úspech bol pomerný s prihladením na to, že navrhovateľ žiadal zníženie výživného zo 100 Eur na 60 Eur mesačne a odporca žiadal zvýšenie výživného zo 100 Eur na 250 Eur mesačne, pričom súd obom stranám čiastočne vyhovel a čiastočne nevyhovel, preto považoval za správne rozhodnúť o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal podľa ust. § 142 ods. 2 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach. (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).