

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/418/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315210529
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315210529.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému : N. K. N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/X R., o zaplatenie 155, 19 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 107, 39 eur, s 8, 75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39, 34 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s 8, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 46, 77 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 21, 28 eur od 26.06.2013 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur na účet žalobcu vedený v UniCredit Bank Slovakia a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, J. : B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, B. K. : L., M. : XXXXXXXXXXX, a trovy právneho zastúpenia 59, 98 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, J. : B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, B. K. : L., M. : XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

V časti o zaplatenie 47, 80 eur sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 08.06.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 155, 19 eur, ktorá predstavuje neuhradené faktúry za poskytnuté služby elektronickej komunikácie. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavrel dňa 30.11.2012 zmluvu o elektronickej komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný neuhradil vyúčtovacie faktúry ceny poskytnutých telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 20.11.2014 Slovak Telekom a. s. postúpil pohľadávku na žalobcu.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 27.07.2015 č. k. 9C/418/2015 - 37 bol zrušený uznesením zo dňa 23.09.2015 č. k. 9C/418/2015 - 45 nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p .

Súd sa oboznámil so žalobou a doplneným podaním (čl. 34), podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb (čl. 3), všeobecnými podmienkami (čl. 4), faktúrami (čl. 14 -17), zmluvou o postúpení pohľadávok (čl. 18), platobným rozkazom (čl. 37), správami, uznesením (čl. 45) a zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 30.11.2012. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytoval žalovanému verejné elektronické

komunikačné služby. Slovak Telekom a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 09.06.2014 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu. Cenu za poskytované elektronické komunikačné služby žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.03.2013, splatnou 25.03.2013 za obdobie od 08.02.2013 do 07.03.2013 vo výške 39, 34 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.05.2013, splatnou 25.05.2013 za obdobie od 08.04.2013 do 07.05.2013 na sumu 46, 77 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.06.2013, splatnou 25.06.2013 za obdobie od 08.05.2013 do 07.06.2013 na sumu 21, 28 eur. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.03.2014, splatnou 25.03.2014 si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 47, 80 eur.. Žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil úhrady. Neuhradené platby za poskytnuté služby elektronickej komunikácie činia spolu 107, 39 eur a a zmluvná pokuta 47, 80 eur.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané

Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za ktoré služieb bol povinný platiť cenu. Služby vyfakturované faktúrami však neuhradil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie ceny služieb. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie hovorného vo výške 107, 39 eur.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Nesporné je, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, za ktoré mal žalovaný povinnosť zaplatiť úhradu. Napriek tomu, že mu žalobca vyfakturoval cenu

služby, žalovaný platby neuhradil, preto ho súd zaviazal na jej zaplatenie. Faktúrou číslo 7402555709 vyhotovenou 08.03.2014, splatnou 25.03.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 47, 80 eur.

Právny predchodca žalobcu žiadal od žalovaného zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností. Bezpochyby uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Spotrebiteľské zmluvy však nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že ide o podmienky ktoré poškodzujú spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré možno považovať za neprijateľné, sú uvádzané príkladom. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nemajú obsahovať takéto neprijateľné podmienky, podmienky ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa. Hmotnoprávne ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú súd právoplatne judikoval ako neplatné. Neprijateľné zmluvné podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súd práve z dôvodu neurčitosti, nejasnosti a nezrozumiteľnosti v dodatku k zmluvám dojednanej zmluvnej pokuty o pripojení a z dôvodu ich neprijateľnosti vyslovili, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktoré súd právoplatne judikoval ako neplatné. Súd určili zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co 33/2012, 2Co132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné povinnosti uvedené zmluvné podmienky týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné a teda neplatné. Pretože súdu neprináleží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, čo znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojednanej zmluvnej pokuty. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky (§ 53ods. 5 Občianskeho Zákonníka). Súd okrem toho tiež poukazuje na to, že z predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb chýba dojednanie o zmluvnej pokute. Nakoľko dojednanie o zmluvnej pokute musí byť písomné, čo v danom prípade absentuje, nemôže sa žalobca domáhať zmluvnej pokuty od žalovaného. Už len z tohto podstatného dôvodu je namieste zamietnuť žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú. S poukazom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 47, 80 eur zamietol.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto ho súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech, neúspech mal len v pomerne nepatrnnej časti, preto mu patrí náhrada trov konania voči žalovanému. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur a trov právneho zastúpenia. Súd priznal odmenu za dva úkony právnej pomoci prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd á 16, 60 eur (2 x 16, 60 eur + 2 x 8, 39 eur režijný paušál + 20 % DPH), spolu 59, 98 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len

tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 04.03.2016