

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7Csp/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120206263  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jenis  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120206263.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom Mgr. Martinom Jenisom v spore žalobcu: T. F. SK, S..X..F., so sídlom D. XX, Bratislava, U.: XX XXX XXX, zastúpený: Mgr. Lenka Heřmáňková, usadená euroadvokátka so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanej: W. A. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Ú. XX, Bratislava, v konaní o zaplatenie 432 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz zo dňa 28.10.2020, sp. zn. 7Csp/12/2020.

II. Žalovaná je povinná do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 432 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 432 € od 19.5.2017 do zaplatenia.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou dourčenou súdu dňa 13.3.2020 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 432 € spolu s úrokom 8% ročne od 19.5.2017 do zaplatenia, ktorá predstavuje nesplatenú istinu z úverového vzťahu založeného zmluvou medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou J. I., W.S.. zo dňa 8.11.2012 o vydaní súkromnej kreditnej karty č. XX-XXXXX-XXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá kreditná karta s úverovým rámcom 650 €. Žalovaná sa poskytnutý úver čerpaný prostredníctvom platobnej karty zaviazala uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná prvýkrát čerpala úver v období 1.11.2012-1.12.2012 vo výške 619,80 € a v následných obdobiach postupne čerpala a zároveň splácala úver. Žalovaná si prestala riadne plniť svoje záväzky vyplývajúce jej z tejto zmluvy, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 15.5.2017 vypovedal zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej súkromnej platobnej karty v dôsledku čoho sa ku dňu 18.5.2017 stali splatné všetky pohľadávky banky súvisiace so zmluvou. Pohľadávky následne boli postúpené zmluvou zo dňa 11.7.2019 na žalobcu. Žalobca si v konaní uplatňuje len istinu poskytnutého a nesplateného úveru vo výške 432 €.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil:

- žiadosť vydanie súkromnej kreditnej karty VISA zo dňa 7.11.2012,
- obchodné podmienky,
- výpis z bankovej knihy ku dňu 10.9.2019,
- zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.7.2019,
- oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.7.019,
- výzva zo dňa 16.3.2017,
- výpoveď zmluvy zo dňa 15.5.2017,

- podacie hárky,
- mesačné výpisy súkromnej kreditnej karty VISA (za roky 2012 až 2017)

3. Súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 28.10.2020, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd tento platobný rozkaz zrušil. V konaní sa nepodarilo zistiť inú možnú adresu, na ktorej by sa žalovaná zdržiavala a preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 14.12.2020. Žalovaná sa k veci nevyjadřila.

4. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 písm. b/ CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 5.9.2022.

8. Na základe predložených listinných dôkazov mal súd skutkové tvrdenia uvádzané žalobcom za preukázané. Z predloženej zmluvy súd zistil, že žalovanej bola poskytnutá platobná karta VISA s úverovým rámcom 650 €, výškou štandardnej úrokovej sadzby 17,8 %, RPMN 23,63 %. Z výpisu z bankovej knihy (obchodná dokumentácia vedená v zmysle § 39 a nasl. zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách) vyplýva, že suma 432 € predstavuje istinu úveru v omeškaní. Z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve listom zo dňa 15.5.2017 vypovedal zmluvu o vydaní a používaní medzinárodnej súkromnej platobnej karty, v dôsledku čoho sa ku dňu 18.5.2017 stali splatné všetky pohľadávky banky súvisiace zo zmluvou. Táto pohľadávka bola následne postúpená na súčasného žalobcu.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 písm. a / zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (s poukazom na prechodné ustanovenie § 25q), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ

alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 2 ods. 1 písm. d/ bod. 2 zákona č. 492/2009 Z.z. Platobnou službou sa rozumie vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi platobných služieb formou úverového rámca prostredníctvom platobnej karty alebo iného platobného prostriedku.

14. Podľa § 17 ods. 2 písm. a / zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 a § 10C nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania a v konaní nesporných tvrdení konštatuje, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu došlo k uzatvoreniu zmluvy o platobnom prostriedku, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver tak, ako to tvrdí žalobca. Predmetná zmluva má charakter zmluvy spotrebiteľskej v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň sa na predmetný zmluvný vzťah vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebných úveroch. Súd uvádza, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje iba zaplatenie dlžnej istiny úveru, je však možné konštatovať, že zmluva spĺňa nároky na ňu kladené citovaným zákonom (a to aj s prihliadnutím na požadovanú výšku odplaty s poukazom na údaje zistené MF SR za III. kvartál roku 2012 (<https://www.mfsr.sk/>).

18. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaná úverový rámec čerpala prostredníctvom vydanej karty a následne prestala splácať dohodnuté splátky. Predchodca žalobcu informoval žalovanú o neplnení si zmluvných povinností a následne pristúpil k výpovedi zmluvy o vydaní a používaní medzinárodnej súkromnej karty VISA, v dôsledku čoho sa stali záväzky žalovanej splatné ku dňu 18.5.2017. V súlade s § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo súdu preukázané zmluvou o postúpení pohľadávky a oznámením o postúpení pohľadávky, ktorej výška vyplýva z predloženého výpisu z bankovej knihy. Keďže žalovaná sa dňom 19.5.2017 dostala do omeškania so zaplatením zvyšnej istiny úveru, má žalobca nárok požadovať aj úroky z omeškania poukazom na § 3 a 10 C citovaného nariadenia vlády vo výške 8 %. Z uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Vzhľadom na to, že súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomere 100% s poukazom na § 255 ods. 1 CSP. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti výroku I rozsudku nie je prípustné odvolanie. V ostatnej časti je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia.