

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216203156
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216203156.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ú. N., I. C. O. W. A. I., dieťa rodičov: matka - U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. Č.. XX B. O. T. a otec - N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.Á. XXX/XX, Š., o návrhu starej matky maloletého dieťaťa: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X, D., právne zastúpená: JUDr. Zuzana Magurová, advokátka so sídlom Ivanská cesta 23, Bratislava, na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

„Súd dočasne zveruje maloleté dieťa: I. O., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.P. X, D., ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti počnúc od 04.03.2016.

Matka maloletého dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere vo výške 27,13 EUR mesačne, od odovzdania maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti navrhovateľke, vždy do 15-dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky H. Š., nar. XX.XX.XXXX.

Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa vo výške 90,00 EUR mesačne, od odovzdania maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti navrhovateľke, vždy do 15-dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky H. Š., nar. XX.XX.XXXX.

Týmto sa predbežne mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/92/2011-148 zo dňa 26.04.2012 v časti o zverení maloletej I. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.“

odôvodnenie:

Navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa svojím podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava V podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa I. O., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo jej dcéry U. O. a N. O.O. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 7P/92/2011-148, pričom v zmysle predmetného rozhodnutia bola maloletá I. O., R.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a súd určil otcovi maloletého dieťaťa platiť výživné k rukám matky vo výške 90,00 EUR. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletá od 3 rokov jej veku žije v spoločnej domácnosti s ňou a jej manželom, ktorí v plnej réžii, v spolupráci so sestrou navrhovateľky, zabezpečujú výchovu a výživu maloletej. Matka maloletej sa o dcéru stará len sporadicky a vedie neusporiadaný život, nemá stáleho priateľa a často mení zamestnanie. V domácnosti s maloletou býva len striedavo a to vtedy, ak nemá iné ubytovanie alebo jej chýbajú finančné prostriedky. Navrhovateľka ďalej poukázala na to, že v detstve a v mladosti sa u matky maloletej prejavovala ľahká mozgová dysfunkcia, bola pod dohľadom psychiatra, v súčasnosti však jeho návštevy odmieta. Podľa vyjadrení navrhovateľky matka o maloletú prejavuje záujem len vo chvíľach, kedy nemá iné záujmy, nenavštevuje s ňou lekára, nezúčastňuje sa rodičovských združení, nezaujíma sa o jej prospech a záujmy. Pokiaľ ide o záujem o maloletú zo strany otca a jeho rodiny, tí nejavia o maloletú záujem, nenavštívili ju o jej troch rokoch, pričom navrhovateľka uviedla, že nemá vedomosť o tom, že otec prispieval na výživu maloletej. V závere navrhovateľka dodala, že sa vie so svojim manželom postarať o maloletú, vie zabezpečiť všetky jej potreby a má za to, že zverenie maloletej

do jej náhradnej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa. K návrhu pripojila výpis z registra trestov, ktorým preukázala, že v ňom nemá žiaden záznam, rodný list maloletej, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7P/92/2011-148, potvrdenie o prijíme navrhovateľky.

Dňa 16.02.2016 bol na Okresný súd Bratislava V doručený návrh navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú I. O.Ú. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke z dôvodu, že dňa 12.02.2016 matka maloletého dieťaťa prišla počas vyučovania do školy maloletej odkiaľ ju bezdôvodne odvieďla po tretej vyučovacej hodine. K vyučujúcej učiteľke, riaditeľke ako ja školníkovi bola hrubá a podľa ich vyjadrení aj značne agresívna. Zo školy ju k starým rodičom neprivedla ani v pondelok a utorok (15.02.2016 a 16.02.2016) s tým, že v pondelok po vyučovaní zavolať do školy a oznámila, že je s maloletou u lekárky. Navrhovateľka ďalej uviedla, že sa im podarilo zistiť, že matka maloletú odvieďla k svojmu priateľovi do J. J.. Návšteva navrhovateľky u matky maloletej, cieľom ktorej bolo presvedčiť matku, aby dieťa pustila domov, aby mohlo byť v dôverne známom prostredí, navštevovať školu a krúžky, bola neúspešná. Podľa vyjadrenia navrhovateľky maloletá žije v nevhodných podmienkach, nemá so sebou žiadne oblečenie ani školské potreby. Navrhovateľka vyjadrila dôvodné obavy, že u maloletej príde k psychickej traume, nakoľko je v cudzom prostredí, v domácnosti muža, ktorého vôbec nepozná, je vytrhnutá z prostredia, v ktorom žila, bez kamarátov a spolužiakov. K návrhu na vydanie predbežného opatrenia bolo pripojené vyjadrenie Základnej školy, A. X C. D. k starostlivosti o maloleté dieťa, úradný záznam spísaný na Ú. N., I. C. O. W. D..

Dňa 24.02.2016 bolo na Okresný súd Bratislava V doručené doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým navrhovateľka, cestou svojej právnej zástupkyne upravila pôvodný petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia a súčasne odôvodnila naliehavý právny záujem na dočasnej úprave pomerov účastníka konania, ktorý vidí v tom, že napriek tomu, že maloletá bola na čas po rozvoде zverená do starostlivosti matky, tá sa o ňu nikdy nestarala a namiesto nej sa o ňu starala navrhovateľka s manželom. Zároveň poukázala na to, že v minulosti sa už raz matka s maloletou odsťahovali k priateľovi matky maloletej, čo maloletá veľmi zle znášala, začala mať psychické a zdravotné problémy, ktoré vyústili až do pomočovania, pričom pomerne dlhé obdobie sa z uvedenej traumy spamätávala.

Okresný súd Bratislava V postúpil spis vedený pod sp.zn. 20P 49/2016 na tunajší súd dňa 29.02.2016 ako súd miestne príslušný, ktorý bol zapísaný pod sp.zn. 9P/10/2016.

Tunajší súd požiadal dňa 02.03.2016 Ú.W. N., I. C. O. W. A. I. o prešetrenie výchovného prostredia u matky maloletého dieťaťa na adrese J. J. XX. Zo správy Ú. N., I.Á. C. O. W. vyplynulo, že matka s malol. dcérou býva v spoločnej domácnosti so svojim priateľom O. T., ktorý je v rozvodovom konaní. Rodina býva v staršom rodinnom dome, kde obývajú jednu izbu s kuchyňou. V izbe sú tri lôžka/ manželská posteľ a gauč/, maloletá I. žije v uvedenej domácnosti od 12.2.2016 a spí na gauči. V čase návštevy Ú. bola doma matka N.R. T., N. X. T., ktorá nám udala, že malol. navštevuje II. ročník ZŠ S. C. A. I. od 1.3.2016. Do školy ráno ju nosí N. T., po skončení vyučovania pre K.. I. chodí taktiež N. T.. Matka pracuje v Bratislave v I. N.V. od 8.00 hod. do 16.00 hod., denne cestuje. Podľa udania N. T. matka sa o malol. dcéru riadne stará, maloletá sa tu cíti dobre. Zo správy ďalej vyplynulo, že dňa 04.03.2016 sa dostavila matka maloletej na oddelenie Ú.. Počas pohovoru udala, že bývali spolu s malol. dcérou u svojich rodičov v Bratislave do 30.1.2016, ktorí jej pomáhali pri výchove dieťaťa počas jej pracovnej doby, ktorá v tom čase trvala od 6.00 hod do 22.00 hod.. Keď matka mala voľno osobne sa starala o malol. dcéru. Matka dňa 12.2.2016 vyzdvihla malol. I. v škole a odišla s ňou do J.. Maloletá od 15.2.2015 do 29.2.2016 bola vypísaná, nakoľko bola chorá /potvrdenie od K.. U., W. XX D. sa nachádza v žiackej knižke/. Podľa udania matky jej dcéra sa tu cíti dobre, nechce sa vrátiť k starým rodičom. Podľa udania matky otec prispieva na výživu malol. dcéry sumou 90 EUR tak, ako je to určené v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda pod. č. 7 P 92/2011. Matka ďalej uviedla, že nesúhlasí s tým, aby malol. dieťa bolo zverené starým rodičom. Matka predložila potvrdenie o návšteve školy maloletej - ZŠ S.H. XXX/XX C. A. I., z ktorej vyplýva, že maloletá navštevuje uvedenú základnú školu od 01.03.2016.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude

náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 5 prvá veta O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Hlavnou funkciou predbežného opatrenia je zabezpečovacia funkcia, ktorá sa prejavuje najmä tým, že predbežné opatrenie má schopnosť zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať do rozhodnutia vo veci samej. Jedným z dôvodov na nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasného upravenia pomerov účastníkov. Na nariadenie predbežného opatrenia je nutné, aby bola osvedčená danosť práva a neexistencia závažnejších pochyb o potrebe takejto predbežnej úpravy. Nariadiť predbežné opatrenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Predbežným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd. Obsah tohto predbežného opatrenia súvisí s otázkou výchovy mal. dieťaťa. Výchova mal. dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má v Zákone o rodine normatívne vyjadrenie. To neplatí o pojme starostlivosť o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom predbežného opatrenia je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak predbežných opatrení. Preto odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osobe, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré v zásade neovplyvňuje otázku budúcej výchovy. S týmto súvisí aj určenie výživného.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 O. s. p. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba posudzovať aj vo vzťahu k nároku, ktorý je uplatnený návrhom vo veci samej, prípadne vo vzťahu ku konaniu, ktoré môže súd začať aj bez návrhu. Aj keď spravidla platí, že predbežné opatrenie by nemalo obsahovo upravovať rovnaké práva a povinnosti aké by boli upravené v rozhodnutí vo veci samej, môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. (pozri aj R 14/1998).

V danej veci súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom odovzdania maloletého dieťaťa do jej starostlivosti ako aj úprava dočasného zverenia maloletej navrhovateľke je dôvodný. Súd mal preukázané, že maloleté dieťa bolo dlhodobo v starostlivosti navrhovateľky a jej manžela, ktorí v plnom rozsahu zabezpečovali jej výchovu a výživu. Maloletá do 29.02.2016 bola 2 roky žiačkou Základnej školy R. B. A. C. D., kde si vytvorila sociálne väzby k spolužiakom ako aj pedagógom. Zo správy riaditeľky uvedenej základnej školy pritom vyplynulo, že od zápisu maloletej do 1. ročníka matka maloletej základnú školu vôbec nenavštívila a nikdy v minulosti sa o svoju dcéru ani nezaujímal, triedna učiteľka maloletej jej matku vôbec nepoznala. Zároveň uviedla, že maloletá o matke v škole nikdy nerozpráva, vždy spomína len S. a babičku, ktoré sa o ňu starajú, píše si s ňou domáce úlohy, chodia spolu na výlety, do divadla a kina. Pokiaľ ide o súčasné výchovné prostredie maloletej zo správy Ú. A. I. vyplynulo, že maloletá spolu s matkou a jej priateľom obýva jednu izbu s kuchyňou v staršom rodinnom dome, pričom prespáva na gauči. Od 01.03.2016 navštevuje základnú školu na ulici S. C. A. I., pričom do a zo školy ju vodí priateľ matky maloletej. S poukazom na vyššie uvedené má súd za, že na zabezpečenie priaznivého psychického a fyzického vývoja maloletej, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že maloletá bola bez predchádzajúcej prípravy, vytrhnutá z prostredia, ktoré je jej dlhé roky dobre známe, je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa doteraz o dieťa riadne starala a má vytvorené podmienky pre riadnu výchovu maloletého dieťaťa. Súd preto zaviazal matku, aby odovzdala maloleté dieťa navrhovateľke, ktorá je schopná pre maloleté dieťa vytvoriť domov, dostatočné citové zázemie, má vytvorené riadne bytové podmienky a je schopná sa o maloleté dieťa riadne postarať. Súd zároveň dočasne zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti.

Obsahom predbežného opatrenia vo veciach výživného podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. je uloženie povinnosti platiť výživné. Nariadeným predbežným opatrením je povinná osoba zviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere, tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov. Výrok predbežného opatrenia neprejudikuje výrok rozhodnutia vo veci samej, tj. nemožno ním predchádzať konečné riešenie vyživovacej povinnosti rozhodnutím vo veci samej. Rozsah určenia výšky výživného v takomto prípade je určený zákonom vo vyjadrení „v nevyhnutnej miere“. Ide teda o určenie výživného, resp. uloženie povinnosti platiť výživné len v miere nevyhnutne potrebnej na uspokojenie základných potrieb oprávneného. Súd nemôže v takomto prípade ukladať povinnému, aby platil výživné v predpokladanej výške, resp. v navrhutej výške, ktorou má zaviazať povinného rodiča na platenie výživného v rozhodnutí vo veci samej.

V preskúvanom prípade s prihliadnutím k okolnostiam je možné a potrebné určiť výživné na maloleté dieťa s tým, že výživným v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa môže byť suma 27,13 EUR zo strany matky maloletého dieťaťa, t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v zmysle § 62 Zákona o rodine, nakoľko súd nemá v tomto štádiu konania vedomosť o majetkových, finančných a osobných pomeroch matky maloletej, ktoré by boli podkladom pre rozhodnutie o vyššej sume výživného. Pokiaľ ide o povinnosť otca maloletej platiť výživné, súd ponechal otcovi povinnosť platiť výživné vo výške 90,00 EUR mesačne, tak ako mu to bolo uložené rozsudkom tunajšieho súdu 7P/92/2011-148.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).