

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115210141
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115210141.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: P. A. K. K..Q..X., P.: XX XXX XXX, K. K.M.: E. X, XXX XX C., právne zastúpený: A. A. Š., B., K. K.: E. X, XXX XX C., proti odporcovi: B. Š., H.. XX.XX.XXXX, T. L. XXXX, XXXXX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 1.502,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa, v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 175,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 175,88 eur od 26.05.2012 do zaplatenia zastavuje.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 626,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 626,67 eur od 26.05.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti s a návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť L. U. D. B..K., P.: XX XXX XXX, D. H. XX, XXX XX E. sa návrhom na začatie konania doručeným na tunajší súd dňa 08.04.2015 domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.502,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 26.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť L. U. D. B..K.. a odporca uzatvorili spolu dňa 25.06.2010 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 1.600,- eur, pričom celková suma pôžičky, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť predstavuje 2.577,60 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach po 55,26 eur. Podľa tvrdení navrhovateľa odporca uhradil len sumu 973,34 eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 26.04.2012 vyzval odporcu na úhradu celej dlžnej sumy. Odporca dlžnú sumu neuhradil a celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu činí 1.502,06 eur.

Dňa 07.07.2015 bol Okresnému súdu Žilina doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, tak aby do konania vedeného pred tunajším súdom na miesto pôvodného navrhovateľa spoločnosti L. U. D. B..K., P.: XX XXX XXX, D. H. XX, XXX XX E. vstúpila spoločnosť P. A. K. K..Q..X., P.: XX XXX XXX, K. K.: E. X, XXX XX C. a to z dôvodu uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou L. U. D. ako postupcom a spoločnosťou P. A. K. ako postupníkom, ktorá Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 01.06.2015 bola k návrhu priložená. Súd pripustil navrhovanú zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa uznesením 4C/189/2015 - 21 zo dňa 11.08.2015.

Dňa 03.03.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým navrhovateľ berie návrh v časti o zaplatenie sumy 175.88 eur s prísl. titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie upravil navrhovateľ petit žalobného návrhu a navrhuje, aby súd zviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.326,18 eur, úrok z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1.326,18 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

Súd nariadil pojednávanie na prejednanie predmetnej veci na deň 04.03.2016. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil ako aj v neprítomnosti odporcu.

Z predložených listín, a to zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX, predžalobnej upomienky, doručenky, prehľadu splátok a úhrad súd zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 25.06.2010 uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom poskytol veriteľ odporcovi pôžičku - spotrebiteľský úver vo výške 1.600,- eur. Odporca sa spotrebiteľský úver zviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 55,26 eur. RPMN bola v zmluve určená na 28,99 %, ročná úroková sadzba bola určená na 28,99%, priemerná hodnota RPMN bola určená na 20,72%.

Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu upomienkou zo dňa 26.04.2012 na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo v sume 1.719,86 eur v lehote do 3 dní od doručenia tejto výzvy. Výzva bola odporcovi doručená dňa 03.05.2012.

Odporca podľa platobnej histórie (č.l. 7) uhradil celkovo na úvere sumu 973,34 eur. Iné úhrady odporca nevykonal.

Navrhovateľ si celkovo návrhom vychádzajúc z tvrdenia, že odporca sa predmetnou zmluvou zviazal na úhradu úveru sumou 2.577,6 eur a zaplatil len sumu 973,34 eur, uplatňoval sumu 1.502,06 eur.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 03.03.2016 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 175.88 eur s prísl. titulom uplatnenej zmluvnej pokuty pre omeškanie s platením úverových splátok späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania v časti zaplatenej istiny vo výške 175.88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 175,88 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom.

Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 25.06.2010 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená s odporcom je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z., súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, a to:

- podľa § 9 ods. 2 písm. f) : konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- podľa § 9 ods. 2 písm. l) : výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V zmluve nie je úplne uvedená konečná splatnosť úveru, pričom zmluva uvádza iba údaj o konečnej splatnosti úveru - 06/2014 mesiacov. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t. j. ktorým dňom. Takýto údaj však účastníkmi zmluvy uzavretá zmluva neobsahovala. Podľa názoru súdu, na to, aby bol dostatočne presne a určito uvedený tento zákonom vyžadovaný údaj, malo by byť presne uvedené, na ktorý deň pripadá konečná splatnosť úveru.

Ďalej súd zistil, že zmluva neobsahuje ani náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 258/2001 Z.z., a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je síce uvedená výška mesačnej splátky (55,26 eur) a počet splátok (48), avšak v zmluve úplne absentuje údaj o tom, ktorý deň v mesiaci sú konkrétne splátky splatné, tento údaj obsahujú len VOP v čl.6 (uvedené písmom na hranici čitateľnosti) pričom súd má za to, že uvedené nie je postačujúce práve preto, že všetky povinné náležitosti má obsahovať priamo zmluva a nie vedľajšie dokumenty k tejto zmluve sa viažu, najmä, pokiaľ nie je zrejmé, či vôbec mal odporca možnosť sa pri podpise zmluvy s nimi oboznámiť.

Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie uvedenej náležitosti za bezúročný a bez poplatkov. S poukazom na uvedené súd vyhodnotil nárok navrhovateľa zo zmluvy o úvere nasledovne:

Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.600,-eur. Ako už bolo uvedené, odporca uhradil celkovo sumu 973,34 eur (prehľad splátok a úhrad č.l.7). Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatenej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov po odčítaní odporcom realizovaných platieb, čo predstavuje sumu 626,67 eur, súd návrhu v tejto časti vyhovel a vo zvyšku žalovanej istiny z dôvodov vyššie uvedených návrh zamietol.

Navrhovateľ si tiež uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 26.05.2012 do zaplataenia. Nakoľko súd priznal navrhovateľovi istinu len vo výšku 626,67 eur, priznal navrhovateľovi len úrok z omeškania z priznanej sumy 626,67 eur a to od 26.05.2012 do zaplataenia, pričom k prvému dňu omeškania sadzba úrokov z omeškania činila 9% ročne. Vo zvyšku úrokov z omeškania súd návrh zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p: Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Navrhovateľ sa domáhal po čiastočnom späťvzati zaplataenia sumy 1.326,18 eur, úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 1.326,18 eur od 26.05.2012 do zaplataenia. 100%-ným úspechom navrhovateľa by bolo priznanie sumy 1.326,18 eur.

Navrhovateľ však bol len čiastočne úspešný, keď mu súd priznal sumu 626,67 eur a úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 626,67 eur od 26.05.2012 do zaplataenia. Navrhovateľ tak bol úspešný v časti o zaplataenie sumy 626,67 eur, čo činí 47,25 % úspech na strane navrhovateľa. Vo zvyšku - v 52,75 % - bol navrhovateľ neúspešný, v tejto časti bola úspešná odporkyňa. Nakoľko bol pomer úspechu účastníkov v konaní zhruba rovnaký rozhodol súd o trovách konania v súlade s ustanovením §142 ods.2 O.s.p. druhá veta, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.