

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/264/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205803  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315205803.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Quantum Credit a. s. so sídlom Ružová Dolina 25 Bratislava, IČO : 47 248 980, zast. Advokátskou kancelárie PERSPECTA Legal s. r. o. so sídlom Ružová Dolina 25 Bratislava, proti žalovanej : E. F. X.. XX.XX.XXXX, L. P. X. X Š., J. J. XX Z., o zaplatenie 453, 12 eur takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 121, 18 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3, 88 eur od 26.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 41, 58 eur od 26.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 75, 72 eur od 26.06.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

Žaloba sa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 09.04.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 453, 12 eur, ktorá predstavuje neuhradené faktúry za poskytnuté služby elektronickej komunikácie. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovanou uzavrel dňa 05.04.2012 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilnej hlasovej s programom Podľa seba 7 Naj N a dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie mobilný telefón HTC WILDFIRE S v dobe viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná neuhradila faktúry riadne a včas. Slovak Telekom a žalobca uzavreli dňa 20.11.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok.

Platobný rozkaz súd nevydal, nakoľko neboli splnené podmienky na rozhodnutie v skrátanom konaní.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p .

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k zmluve ( čl. 3 ), oznámením o postúpení pohľadávky ( čl. 4 ), faktúrami ( čl. 5 -8 ), uzneseniami ( čl. 18, 25 ), správami a zistil súd tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovanou uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve dňa 05.04.2012. Žalobca vypožičal žalovanej dátové zariadenie HTC Wildfire S za kúpnu cenu 1 eur a zaviazal sa poskytovať mu službu „Podľa seba 7 NAJ N „. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnou vzťahu 24 mesiacov a podľa bodu 4. v prípade porušenia záväzku zaplatiť zmluvnú pokutu 331, 94 eur. Slovak Telekom a. s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20.11.2013 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

Cenu za poskytované elektronické komunikačné služby žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrou číslo 7203659992 vyhotovenou 08.04.2012, splatnou 25.04.2012 za obdobie od 08.03.2012 do 07.04.2012 sumu 3, 88 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.05.2012, splatnou 25.05.2012 za obdobie od 08.04.2012 do 07.05.2012 sumu 41, 58 eur; číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.06.2012, splatnou 25.06.2012 za obdobie od 08.05.2012 do 07.06.2012 sumu 75, 72 eur. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.05.2013, splatnou 25.05.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 331, 94 eur. Žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil úhrady. Neuhradené platby za poskytnuté služby elektronickej komunikácie činia spolu 121, 18 eur, zmluvná pokuta činí 331, 94 eur.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k ) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Nesporné je, že právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby, za ktoré mala žalovaná povinnosť zaplatiť úhradu. Napriek tomu, že jej žalobca vyfakturoval cenu služby, žalovaná platby neuhradila. Súd žalovanú zaviazal na zaplatenie 121, 18 eur za poskytnuté služby. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.05.2013, splatnou 25.05.2013 si žalobca uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 331, 94 eur

Právny predchodca žalobcu dojednal so žalovanou zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností. Podľa odseku 4 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb sa kladie žalovanej za povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu pri akomkoľvek porušení povinností. Bezpochyby uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Spotrebiteľské zmluvy však nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že ide o podmienky ktoré poškodzujú spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré možno považovať za neprijateľné, sú uvádzané príkladmo. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nemajú obsahovať takéto neprijateľné podmienky, podmienky ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa. Hmotnoprávne ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú súd právoplatne judikoval ako neplatné. Neprijateľné zmluvné podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súd práve z dôvodu neurčitosti, nejasnosti a nezrozumiteľnosti v dodatku k zmluvám dojednanej zmluvnej pokuty o pripojení a z dôvodu ich neprijateľnosti vyslovili, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktoré súd právoplatne judikoval ako neplatné. Súd určil zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a. s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C 23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co 137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co 33/2012, 2Co132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné povinnosti uvedené zmluvné podmienky týkajúce sa dojednania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné a teda neplatné. Pretože súdu neprináleží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, čo znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojednanej zmluvnej pokuty. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky ( § 53ods. 5 Občianskeho Zákonníka ).

S poukazom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 331, 94 eur zamietol.

S plnením v prisúdenej časti sa žalovaná dostala do omeškania, preto ju súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko čiastočne úspešnej žalovanej doposiaľ preukázateľne trovy nevznikli a žalobca bol tiež len čiastočne úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 04.03.2016